/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 74.510:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lokal Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse af 21/7 2007, at han i en håndboldkamp den 9/11 2003 ved sammenstød med en modspiller pådrog sig en skade på venstre skinneben. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er forældet.

I bilag til klageskemaet har klageren anført:

> "I håndboldkamp d. 9/11-2003 kommer jeg, L.F. til skade og får en flænge midt på venstre skinneben. Flængen bliver behandlet på skadesdagen, men det viser sig at skaden er værre end først antaget. Jeg henvender mig telefonisk til RK forsikring ugen efter og undersøger hvad jeg skal foretage mig med henblik på at anmelde skaden. De foreslår at jeg afventer, og ser skadens følger. Efterfølgende bliver jeg behandlet flere gange på S. Sygehus for skaden, og anmelder den først d. 21.07.-2007, da jeg først der er bevidst om skadens omfang."

Selskabet har ved skrivelse af 3/9 2008 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

> "Det fremgår af de lægelige journaler, at forsikringstageren allerede den 4.6.2004 henvises til ortopædkirurgisk afd. på OUH, fordi der har været problemer med såret siden november 2003.
>
> Sagen forelægges for vores rådgivende læge, der helt klart er af den opfattelse, at skaden er for sent anmeldt og specielt, at skadelidte burde være klar over, at skaden var værre end

først antaget, mere end 6 måneder før første henvendelse til os. Svaret fra lægen modtages den 26.9.2007.

Jævnfør vores forsikringsbetingelser nr. 63-02, pkt. 12.1 og 12.2 skal enhver skade straks anmeldes til selskabet. Erstatningskrav der anmeldes senere end 6 måneder efter, at sikrede har eller burde have konstateret, at et ulykkestilfælde har medført varige følger, er ikke dækket af forsikringen.

Den 25.6.2008 skriver vi til forsikringstageren at kravet er forældet i henhold til den dagældende § 29 i Forsikringsaftaleloven, samt vores forsikringsbetingelsers pkt. 12.2.

Forsikringstager har gjort gældende, at han allerede tidligt efter uheldet har ringet til os og anmeldt skaden. Dette har vi imidlertid ingen registreringer om, ligesom forsikringstager har gjort gældende, at hans ulykkesforsikring i ALKA har anerkendt skaden.

Vi har med grundlag i FAL § 29 og vores forsikringsbetingelser fastholdt afvisning. Kravet er efter vores mening forældet allerede med udgangen af 2006. Ydermere er den 6 måneders frist i vores forsikringsbetingelser udløbet allerede inden vi får første henvendelse 17.7.2007."

Klageren har ved skrivelse af 19/9 2008 til nævnet hertil anført:

"Skaden som skete i november 2003 på mit skinneben, har der ikke været problemer med efter at såret er helet, men det er den skade som er kommet efterfølgende på siden af benet, som volder problemer.

Den skade kom først til syne sidst i 2006, og menes at være efterfølgende skade fra skaden i 2003. Efter at have været i medicinsk behandling, til MR-scanning og til undersøgelse på sår amb. valgte lægerne at opererer hvilket skete den 24. maj 2007.
De tør dog ikke skære for dybt, og der er derfor stadig et lille stykke dødt kød tilbage.
Skaden giver til tider meget irritation omkring benet, og kan måske på længere sigt give flere problemer.
Det skal til sidst nævnes at Lokal Forsikring meddeler at de ikke har taget stilling til hændelsforløbet og hvilke følger at skaden har medført, og det mener jeg er ret væsentligt, da følgerne først kommer i 2006/2007."

I udtalelse fra klagerens praktiserende læge af 4/7 2008 hedder det:

"Patienten pådrager sig i 2003 under kontaktsport bidlæsion på forsiden af venstre underben. Behandles primært på skadestuen, behandles med antibiotika som infusion, efterfølgende sår svarende til den primære læsion der behandles med transplantation 2004, man mistænker at det kan være et primært retineret fremmedlegeme der kan forårsage sekundær opblussen i infektion. Behandles efterfølgende 2007 med fjernelse af hudområde med sår p.g.a. fisteldannelse fra den primære læsion. Der har i mellemliggende perioder 2003-2004-2007 været ro i området og det har ikke været muligt for patienten at være vidende om den senere fremkomst symptomer på den primære skade, som angiveligt har været anmeldt telefonisk til forsikringsselskabet."

Af kontinuationsnotat af 25/5 2007 fra hospitalet, der behandlede klageren, fremgår bl.a.:

"PATOLOGI:
Der ses en ca. 4 x 3 centimeter stor hudforandring og man har indtryk af, at der har været en fistelgang i midten. I dybden går forandringen ned til fascien og et enkelt caudalt går det under fascien. Man kan se, at fedtvævet er brunligt, og der er tegn til kroniske sløv infektion og avaskulær nekrose.

PROCEDURE:
Starter med at tegne ten-formet rundt om forandringen. Dernæst skarp incision gennem hud og underhuden ned til fascien, som under elementet er forandret og man fjerner enkelte steder fascien med, idet der er brunfarvning af denne. Kommer i sundt væv overalt og man gør hæmostase med diatermi. Man lukker i underhuden med
Vicryl 3-0
og i huden Ethilon 3-0
I midten sættes en enkelt
Madras sutur
ellers er der tale om enkelt suturer.
Til sidst tør forbinding og elastikforbinding."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12.0 Forhold i skadetilfælde**
12.1 Enhver skade skal straks anmeldes til selskabet.
12.2 Erstatningskrav, der anmeldes senere end 6 måneder efter, at sikrede har eller burde have konstateret, at et ulykkestilfælde har medført varige følger, er ikke dækket af forsikringen.
12.3 Forsikringen dækker ikke senfølger, herunder forværring af senfølger, der viser sig mere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt."

Nævnet udtaler:

Bestemmelsen i punkt 12.2 må efter nævnets opfattelse fortolkes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 30, stk. 2, vedrørende krav der fremsættes inden en vis frist. Efter denne bestemmelse forældes kravet kun, hvis sikrede har faktisk kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet. De omstændigheder, der begrunder kravet i denne sag, er efter nævnets opfattelse faktisk viden om et varigt mén, og en sådan viden har klageren efter nævnets opfattelse ikke tidligere end 6 måneder før anmeldelsen.

Nævnet finder herefter, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet er forældet, eller at kravet er anmeldt for sent.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lokal Forsikring G/S, skal anerkende, at klagerens krav som følge af ulykkestilfældet i 2003 mod selskabet ikke er forældet, og skal fortsætte behandlingen af den anmeldte skade.

Marianne Højgaard Pedersen