812/09

Den 21. januar 2009 blev i sag nr. 74.512:

xxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxx xxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt ansvarsskade.

Klageren bestrider, at han har forvoldt den skade, der er blevet udbedret på modpartens bil.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/12 2007 under en bakkemanøvre ramte en anden bil.

Af klagerens skadeanmeldelse af 28/12 2007 fremgår herved bl.a.:

"**Uheldsbeskrivelse:** C.Ø. satte bilen i bakgear og lod bilen trille bagud ved at slippe koblingen - uden at bruge speederen. Trillede med meget lidt fart ind i den bil som holdt bag os. Det gav et meget lille bump. Den holdende bil blev ramt af vores anhænger træk som er dækket af en gummi hætte. Der var og er intet at se på vores bil.

Hvem er efter din mening skyld i skaden: C.Ø.

Hvilke dele er beskadigede?: Der er ingen skader på bilen.

Skader på modpartens køretøj: Føreren af den anden bil mente at venstre hjørne af kofangeren var blevet ridset på et område på ca. 6 X 4 cm. Der var ingen bule i kofangeren på pågældende sted.
…

2. 74.512

Øvrige oplysninger: Jeg og min mand (passager i bilen) er yderst tvivlende overfor om den af modparten påpegede skade er forvoldt i forbindelse med omtalte påkørsel. Dette da vores fart var meget lav, og da bilen blev ramt af vores anhængertræk med gummi."

Af skadeanmeldelsen fremgår ingen oplysninger om modpartens bil.

Selskabet anerkendte over for modpartens forsikringsselskab, at klageren var skyld i uheldet, og opkrævede efter fototaksering af modpartens bil den 8/4 2008 udbedringsudgiften på 11.006,34 kr., hvilket beløb lå under den policemæssige selvrisiko.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"Bilkollision.
Vi backer ind i modpart med ca. 2-3 km/t og er fra start yderst tvivlende overfor om den i første omgang udpegede skade i venstre side kan være forvoldt af kollisionen. Efterfølgende skadekrav på godt 11.000 kr. med diverse knækkede dele på modparts bil står vi helt uforstående overfor.
Vi er derudover utilfredse med datoen for takseringen, der ligger over 100 dage efter skadesdato.
Da vi endelig modtager taksatorrapport med fotodokumentation, kan vi først konstatere, at skaden på modpart nu er dokumenteret i højre side af bilen - og ikke - som udpeget af modpart og anmeldt af os - i venstre side.
Siden konstaterer vi (da vi ser billeder af hele bilen), at den affotograferede bil slet ikke er den bil, vi har haft kollision med.....
Vi oplever fra start til slut i denne sag, at vi bliver udsat for forsikringssvindel, og at vores forsikringsselskab ikke varetager vores interesser og rettigheder. Desuden er vi bestyrtede over vores forsikringsselskab manglende forholden sig til vores oplysninger. Denne sag virker taget til efterretning udelukkende på modpart grundlag.

Konklusionen er: Vi vil intet have med denne sag at gøre, og forventer og kræver totalt frafald af alle skadeskrav."

Selskabet har ved skrivelse af 10/9 2008 til nævnet hertil bemærket:

"Det foreligger oplyst i anmeldelse fra vort medlem, at hun triller ind i skadelidtes bil og rammer denne med sit anhængertræk. Vort medlem oplyser, at der er sket mindre skade på kofangeren i venstre side af skadelidtes bil. Der er ikke anført oplysninger om modpartens navn, registreringsnummer, bilmærke eller farve.

Vi modtager 2.1.2008 en henvendelse fra skadelidte med oplysning om, at der er sket skade på fronten af hans bil af mærket Mazda. På baggrund af denne henvendelse anerkender vi overfor skadelidte og beder ham bringe bilen på værksted.

Bilen bliver fototakseret 8.4.2008 med henvisning til, at der er tale om en kollisionsskade på fronten. Taksatorringen har udtalt, at skaderne på skadelidtes bil meget vel kan været opstået i forbindelse med ovennævnte uheld.

Reparationen på kr. 11.006,34 bliver derfor betalt og vort medlem bliver opkrævet samme beløb, da det ligger under den policemæssige selvrisiko.

Denne opkrævning afstedkommer en henvendelse fra vort medlem, der ikke mener at have forvoldt så stor en skade på skadelidtes bil.

I brev af 17.4.2008 tilkendegiver medlemmet sin utilfredshed med at LB har anerkendt og betalt for en skade, som medlemmet ikke mener at have forårsaget.

Medlemmet har 14.4.2008 efter telefonisk anmodning fået fremsendt kopi af taksatorrapport med fotos samt kopi af skadelidtes skadeanmeldelse.

Den 15.5.2008 modtager vi endnu et brev fra medlemmet. I dette brev fremkommer der helt nye informationer, nemlig at medlemmet mener at der er tale om forsikringssvindel fra skadelidtes side, idet den bil der er blevet repareret slet ikke er den bil medlemmet har påkørt.

Medlemmet konstaterer blot, at der ikke er tale om den rigtige bil, men kommer ikke med argumentation for, hvorfor der skulle være tale om en anden bil fx ved at nævne uoverensstemmelse i farve, mærke osv.

Da oplysningerne fra medlemmet om modparten er mangelfulde kan vi hverken be- eller afkræfte om der er tale om den rigtige bil.

Omdrejningspunktet i sagen har indtil brevet fra medlemmet af 13.5.2008 været om hvorvidt skadezonerne er korrekte, og dette synes sandsynliggjort iht. vurderingen fra Taksatorringen. Med de mangelfulde oplysninger fra medlemmet om modparten, samt den sene reaktion fra medlemmets side, har vi ikke mulighed for at bevise, at der skulle være tale en anerkendelse på et forkert grundlag."

I udtalelse fra taksatoren af 12/6 2008 hedder det bl.a.:

"Skaden er fototakseret d. 08.04.2008 og opgørelse er sket hos T.K. fabrik, som Taksatorringen har en fototakseringsaftale med.
Værkstedet har opgjort skaden alene med oplysninger om at der er tale om en kollisionsskade på fronten. Alle skaderne kan udmærket være opstået ved at bakke ind i skadelidte. Frontdelene består af plastic og der skal ikke meget til før kofanger, frontgitter og plastic delen på forlygter knækker. At der har været et par andre små skrammer på den ulakerede forkofanger, som billederne viser, er meget sandsynligt. Men op imod buler, der må antages at stamme fra skadevolder. Opgørelsen og de viste skader på billederne var der umiddelbart Ø godt sammenhæng i. Der er stort set kun anvendt uoriginale reservedele.
Skadebehandler K.J. blev kontaktet for at IA oplyst hvad skadevolder havde anmeldt. Skaden var anmeldt mere end 3 mdr. for besigtigelsestidspunktet. Der var en anerkendelse af skyld fra skadevolder og desværre ikke flere oplysninger. Omtalte brev fra skadevolder havde om alle omstændigheder resulteret i et forbehold og en fysisk besigtigelse af skadelidtes køretøj. Værkstedet blev kontaktet straks da skadevolder klagede over takseringen. Skaden var på dette tidspunkt udbedret og udskiftede dele smidt væk. Værkstedet (som vi har et godt samarbejde med) havde stadig ikke grund til at tro at der skulle være tale om mere end en skade."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens bil ramte modparten.

Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Herefter - og idet nævnet efter det oplyste ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrørte fra uheldet - kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning til modparten på baggrund af den af taksatoren foretagne taksering samt opkrævet selvrisiko hos klageren i henhold til policen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson