816/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 74.513:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft kapitalpension i PensionDanmark, klager ved sin repræsentant over selskabets skatterådgivning i forbindelse med udbetalingen.

Klageren blev bevilliget førtidspension i juli 2007. I den forbindelse rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet med henblik på at få udbetalt sin kapitalpension på 20.000 kr. mod betaling af nedsat afgift på 40 %.

Primo 2008 rettede klageren henvendelse til D. Bank for at få udbetalt sin betydeligt større kapitalpension herfra. I denne forbindelse blev klageren bekendt med, at udbetaling kun kunne ske mod betaling af afgift på 60 %, da nedsat betaling af afgift på 40 % ved flere ordninger er betinget af opsigelse i samme kalenderår.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet er erstatningsansvarlig for ikke at have oplyst de skattemæssige konsekvenser ved ophævelse af flere ordninger over flere kalenderår.

Ved skattecenter M.'s skrivelse af 25/4 2008 har klageren fået tilladelse til at betale 40 % i afgift af kapitalpensionsudbetalingen fra D. Bank, mod, at klageren betaler 60 % i afgift af kapitalpensionsudbetalingen fra det indklagede selskab.

Selskabet har pr. kulance tilbudt at dække skattedifferencen på 400 kr. af kapitalpensionsudbetalingen. Selskabet afviser over for nævnet at være erstatningsansvarlig. Selskabet har subsidiært gjort gældende, at de af klageren i øvrigt fremsatte krav - i det omfang et eventuelt erstatningsansvar måtte være til stede - ikke er omfattet af erstatningsansvaret.

Ved skrivelse af 21/7 2008 til selskabet har klageren opgjort sit erstatningskrav som følger:

> "Under henvisning til tidligere telefonsamtaler er kapitalpensionen i banken deludbetalt. Vi kan derefter opgøre det endelige tab.
>
> Oversigt udarbejdet af D. Bank vedr. negativt afkast i perioden januar 2008 - til det tidspunkt hvor kapitalpensionen er blevet endelig opgjort
>
> Den mangelfulde rådgivning fra Pension Danmark, har påført min datter en del omkostninger, nemlig:

20% af kapitalpension i Pension Danmark	kr.	400,-
Negativt afkast på kapitalpension	kr.	14.542,07 ')
Rentetab af et nettobeløb på kr. 115.640,- (7% p.a. i 6 mdr.)	kr.	4.047,40
Omkostninger ved låneoptagelse	kr.	3 .000,-
I alt	**kr.**	**21.989,47**"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 3/9 2008 hertil bl.a. anført:

> "**PensionDanmarks udtalelse vedrørende rådgivningsansvar:**
>
> **Principalt:**
> Indledningsvist oplyses det, at PensionDanmark naturligvis fastholder sit tilbud om at dække de 400 kr. kulancemæssigt, som skyldes indbetalingen af afgiftsdifferencen på 20 pct. til SKAT.
> …
> Endvidere er det PensionDanmarks opfattelse, at klageren burde have indset, at ophævelse af flere kapitalpensioner skulle være sket i samme kalenderår, såfremt det skulle være sket til 40 pct. Det fremgår netop af erklæringen, som Helle Rasmussen underskrev, at '*Den samme sygdom giver kun ret til udbetaling mod 40 pct. afgift én gang.'*
>
> PensionDanmark gør derfor gældende, at rådgivningsforpligtelsen er opfyldt via formuleringen af erklæringen."

Ved skrivelse af 16/9 2008 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. bemærket:

> "Hvis rådgivningen havde været fyldestgørende burde den professionelle part (Pension Danmark) have gjort opmærksom på, at øvrige kapitalpensioner skulle udbetales i samme kalenderår **det har på ingen måde været tilfældet.**

I første omgang mener Pension Danmark, at min datter burde have indset, at man kun kunne ophæve én gang (det er formentlig underforstået én pensionsordning), hvilket jo er helt forkert.

Bilag 15
Derfor retter Pension Danmark i sin endelige konklusion dette til - at det burde have stået klart for min datter, at hævning skulle ske i samme kalenderår - altså en erkendelse af, at man kan ophæve flere kapitalpensioner selvom man tidligere har argumenteret stik modsat, som nævnt ovenfor.

Det er meget svært for en person, der ikke arbejder med disse ting til dagligt at forstå, hvad man bygger begge disse 'burdehypoteser' på, da den forannævnte erklæring ikke lader nogen form for tvivl stå åben, da den netop beskriver at kapitalpension**er**.., men **ikke,** at det skal være i samme kalenderår.

Vi er forsat forbavset over, at Pension Danmark mener D. Bank er part i sagen. Vi har her fået den helt korrekte vejledning.

Endelig har vi heldigvis af egen drift søgt SKAT om dispensation. SKAT har efter vores opfattelse anskuet sagen særdeles professionelt. Hvis ikke SKAT havde truffet den afgørelse den har, ville tabet have været 20% af hele kapitalpensionen i D. Bank samt en lang række følgeudgifter til varigt optagelse af lån m.v.

Tabets størrelse er uomtvistelig, da der ikke på grundlag af den rådgivning min datter har fået kunne være nogen som helst tvivl om, at kapitalpensionen i D. Bank kunne udbetales med 40% afgift. H. havde i tillid til Pension Danmarks rådgivning indgået bindende kontrakt om køb af en campingvogn.

Beslutning om ophævelse af kapitalpensionen i D. Bank var truffet allerede i 2007, hvorfor ophævelse kunne være sket rettidigt, hvis H. havde fået den rigtige og professionelle rådgivning, som man bør kunne forvente af en af landets største administratorer af pensionsordninger.
…
Ophævelse af kapitalpensionen i D. Bank blev iværksat i umiddelbar forlængelse af SKAT's afgørelse."

Selskabet har ved skrivelse af 3/10 2008 til nævnet heroverfor anført:

"For så vidt angår klagerens rådgivning fra D. Bank savner PensionDanmark fortsat oplysning og dokumentation for, hvornår denne rådgivning er foregået og dens nærmere indhold, herunder også oplysning om hvilke oplysninger H.R. selv er fremkommet med overfor D. Bank.

Uden disse oplysninger må PensionDanmark bestride, at det er dokumenteret, at denne rådgivning er givet på fuldt oplyst grundlag, at beslutning om ophævelse af kapitalpensionen i D. Bank var taget i 2007 samt at rådgivningen fra D. Bank var fejlfri.
Vedrørende rådgivningen i D. Bank oplyser klageren, at beslutningen om ophævelse af kapitalpensionen var taget i 2007, hvorfor det - da intet andet oplyses trods opfordring dertil - må lægges til grund, at rådgivningen fra D. Bank var sket inden årsskiftet 2007/2008. Klageren kunne dermed have nået at ophæve både kapitalpensionen i D. Bank og i PensionDanmark inden for det samme kalenderår og dermed til 40% i afgift for begge pensioner.

Det gøres gældende, at H.R. på baggrund af blanketten og rådgivningen fra både PensionDanmark og D. Bank indså eller burde have indset, at man kun kan ophæve kapitalpensionsordninger en gang på baggrund af samme sygdom og dermed også at det skal ske samtidig, dvs. i samme kalenderår.

Vedrørende klagerens erstatningskrav skal det præciseres, at PensionDanmark ikke kan gøres erstatningsansvarlig for det tab, som klageren gør gældende at have lidt.

Vedrørende erstatningsposterne 'negativt afkast på kapitalpension' og 'rentetab' er PensionDanmark ikke erstatningsansvarlig for klagerens investeringsrisiko og et eventuelt tab i den forbindelse.

PensionDanmark bestrider også - indtil videre - krav på erstatning for klagerens låneoptagelse og omkostninger, da PensionDanmark ikke er bekendt med, hvad disse poster dækker over.

Det gøres derfor gældende, at PensionDanmark, såfremt selskabet subsidiært måtte blive fundet erstatningsansvarlig, udelukkende kan findes erstatningspligtig for de 400 kr. i afgiftsdifference."

Ved skrivelse af 15/10 2008 til nævnet har klageren bemærket:

"D. Bank blev kontaktet den 15. januar 2008 med anmodning om ophævelse af kapitalpensionen i banken. Banken har IKKE været kontaktet tidligere m.h.t. ophævelse af kapitalpensionen.

På grundlag af de oplysninger H. havde fra Pension Danmark, var vi overhovedet ikke i tvivl om, at det kun var en formsag at få ophævet kapitalpensionen i banken mod betaling af en afgift på 40%.

Vi er forsat meget forundret over, hvad Pension Danmark mener med 'burde have indset', da man overhovedet ikke har været i stand til at konkretisere argumentet og heller ikke har gjort det trods flere henvisninger til netop dette udsagn. At man har skiftet argument for, hvad det var H. 'burde have indset' bekræfter jo med al tydelighed, at Pension Danmark ikke har haft kendskab til det gældende lovgivning på området og derfor ihærdigt prøver at placere fejlen hos:

D. Bank - hvilket som nævnt tidligere er ganske irrelevant, da banken **ikke** har været involveret før den 15. januar 2008.

Hos H. - uanset, at man på intet tidspunkt har kunnet præcisere, hvad der i Pension Danmarks blanket støtter Pension Danmarks udlægning af, at 'hun burde have indset'. Vi kan på intet sted i blanketten finde belæg for denne udlægning.
Konklusionen, som vi ser det er, at Pension Danmark burde kunne indse at rådgivningen har været særdeles mangelfuld og uden sammenhæng til den gældende lovgivning, hvilket er stærkt kritisabelt, når man påtænker hvor stor en spiller Danske Pension er på markedet."

I det indklagede selskabs "Ansøgning om udbetaling af kapitalpension ved tilkendelse af offentlig førtidspension" underskrevet af klageren den 14/7 2007, hedder det bl.a.:

"**Vejledning**
Denne erklæring ligger til grund for beregning og tilbageholdelse af afgift til staten ved udbetaling af en kapitalpension.

Du skal betale 40 pct. i afgift til staten af kapitalpensioner, som du ønsker udbetalt på grund af tilkendt førtidspension, varigt nedsat funktionsevne eller livstruende sygdom (for kapitalpensioner oprettet før 1. januar 1980 kan afgiften være lavere).

Den samme sygdom giver kun ret til udbetaling mod 40 pct. afgift én gang.

Det er en ny situation, hvis du på et senere tidspunkt får en anden livstruende sygdom, en forværring af en i forvejen varigt nedsat funktionsevne, varig nedsat funktionsevne af anden årsag, eller hvis betingelserne for udbetaling af den pågældende kapitalpension ikke tidligere har været opfyldt.

Udbetaling mod 40 pct. afgift kan kun ske mod dokumentation for, at du er tilkendt førtidspension og er betinget af, at du ikke tidligere har fået udbetalt kapitalpensioner på grund af samme sygdom som medførte, at du fik tilkendt førtidspension."

Af skattecenter M's skrivelse af 25/4 2008 fremgår bl.a.:

"Skattecenter M. har modtaget dit brev dateret den 21. januar 2008, hvori du på vegne af din datter H.R. beder om dispensation for overskridelse af fristen for udbetaling af kapitalpensionen i D. Bank.

Skattecenter M. må meddele, at der ikke kan gives en sådan dispensation.

Til gengæld mener Skattecenter M. at din datter kan kræve, at få afgiftsberigtiget kapitalpensionen i Pension Danmark med 60 pct. i afgift. Hvis den bliver det, så vil det stadig være muligt for H.R. at ophæve sin kapitalpension i D. Bank til 40 pct. i afgift på grund af kritisk sygdom.
…
Det fremgår af pensionsbeskatningslovens § 25, stk. 1, nr. 3, at en kapitalpension *Lovgrundlag* kan udbetales til 40 pct. i afgift, hvis den hæves på grund af tilkendt førtidspension.

Efter pensionsbeskatningslovens § 26, stk. 2, kan afgiftsberegning på grund af tilkendt førtidspension kun ske en gang inden opnåelse af efterlønsalderen.

Efter praksis betyder det, at man kan afgiftsberegne en eller flere kapitalpensioner til 40 pct. i afgift i ét kalenderår.

Ved efterfølgende hævninger før opnåelse af efterlønsalderen, skal der betales 60 pct. i afgift.

Efter pensionsbeskatningslovens § 28, skal der ved udbetaling fra en kapitalpension, hvor udbetalingen ikke er omfattet af § 25 betales en afgift på 60 pct. af det udbetalte beløb.

Det er Skattecenter M's opfattelse, at H.R. godt kan kræve at få kapitalpensionen i Pension Danmark ophævet til 60 pct. i afgift. H. skal dog kræve det inden 3 år fra ophævelsen af ordningen efter skatteforvaltningslovens regler.

Når H.R. har betalt forskellen mellem 40 og 60 pct. i afgift, vil hun kunne hæve sin kapitalpension i D. Bank til 40 pct. i afgift på grund af tilkendt førtidspension.

Da kapitalpensionen i Pension Danmark havde en værdi på 2.007 kr. ved ophævelsen, er forskellen på 40 og 60 pct. afgift 400 kr.

H. skal derfor indbetale kr. 400 …"

Nævnet udtaler:

Selskabet har tilbudt at refundere klagerens udgift på 400 kr. ved indbetaling af 60 % i stedet for 40 % skat ved udbetalingen af klagerens kapitalpension i selskabet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale klageren erstatning herudover, da de af klageren fremsatte krav vedrørende negativt afkast på kapitalpension og rentetab ikke er omfattet af selskabets eventuelle erstatningsansvar over for klageren. Det fremsatte krav vedrørende lånoptagelse er endvidere ikke nærmere begrundet eller dokumenteret, hvorfor nævnet ikke finder, at klageren har sandsynliggjort, at der er tale om et erstatningsberettigende tab.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen