816/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 74.514:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

Klageren har i skadeanmeldelse af 21/7 2008 anført:

> "Jeg var på besøg hos en veninde som skulle flytte. Hun havde forskellige rengøringsprodukter stående i lejligheden til brug for slutrengøring. Jeg kom til at vælte flasken med 3 dobbelt salmiakspiritus og havde ikke opdaget at der var løbet noget ud af flasken på hendes køkkenbord lavet af bøgetræ. Jeg hjælper hende med at flytte og da jeg kommer tilbage et par timer senere opdager vi en kæmpe mørk plet på bordpladen."

Af klageskemaet fremgår endvidere bl.a.:

> "Min kæreste og jeg skal flytte sammen. Vi har fordelt arbejdet mellem os. Alligevel ordner jeg køkkenet på trods af, at hun har sagt at det ville hun gøre, da det var hendes fraflytningslejlighed."

Selskabet har afvist at yde erstatning og har ved skrivelse af 8/9 2008 til nævnet til støtte herfor bl.a. gjort følgende gældende:

> "Vi fastholder vores afvisning af forsikringsdækning, idet P.N.s privatansvarsforsikring hos os ikke dækker ansvar for skade i forbindelse med erhverv, udførelse af arbejde for andre og 'vennetjenester'.
>
> Det fremgår nemlig af især den seneste beskrivelse af hændelsesforløbet, at P.N. er i lejligheden med det formål at hjælpe kæresten med hendes fraflytning og slutrengøring af lejligheden.

Som primære afvisningsgrund anfører vi derfor i lighed med tidligere afsagte kendelser - fx AK67.326 samt AK70.876, at klageren ikke kan drages til ansvar for skade, som er sket under udførelse af en tjeneste i skadelidtes interesse, og at skadelidte derfor selv må bære tabet - fx ved selv at afholde reparationsudgiften eller ved at skadelidtes udlagte depositum reguleres i forhold til udlejerens nødvendige reparationsudgift.

Som sekundære afvisningsgrund anfører vi, at P.N. oplyser, at han utilsigtet væltede pågældende flaske under slutrengøringen på en sådan måde, at han ikke 'på gerningsøjeblikket' opdager, at der løber en (klar)væske ud af flasken, men først opdager dette efter et par timer.

Under henvisning til ovenstående mener vi ikke, at den skete skade skyldes en særlig ubetænksom handling fra P.N.s side, som ifølge retspraksis skulle gøre ham erstatningsansvarlig for den skete skade, fordi flasken bliver væltet i direkte sammenhæng med en slutrengøring og fordi det er tale om en udstrømning af en klar væske på et køkkenbord.

Sluttelig mener vi fortsat, at den skete skade ikke kan falde ind under privatansvarsforsikringens gæstebudsdækning, idet skaden ikke er sket i forbindelse med P.N.s tilstedeværelse i køkkenet som gæst under privat samvær."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ansvarsforsikring** - dækker skade på andre og deres ting
…
Dækker
• Det erstatningsansvar, du pådrager dig ifølge dansk retspraksis.
…
Dækker ikke
…
• Skade i forbindelse med erhverv, udførelse af arbejde for andre og 'vennetjenester'."

Nævnet udtaler:

Selskabet har i forsikringsbetingelserne helt undtaget erstatningsansvar, som sikrede pådrager sig i forbindelse med erhverv, arbejde for andre og 'vennetjenester'. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har anset den anmeldte skade for omfattet af den gengivne undtagelsesbestemmelse og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen