816/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 74.517:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt biltyveri.

Selskabet har ved skrivelse af 17/9 2008til nævnet anført:

> "Klager har anmeldt sin bil af mærket Hyundai Santa Fe årg. 05 stjålet fra sin bopæl d. 3.10.2006.
>
> Bilen er monteret med fabriksmonteret startspærre og kan derfor ikke umiddelbart stjæles uden brug af rette nøgle. Klager har indleveret to nøgler og en fjernbetjener og oplyst i det vedlagte spørgeskema, at der kun findes disse to nøgler, samt at ingen nøgler er bortkommet.
>
> Klager har ved anmeldelse forklaret, at bilen var stjålet, da han kom hjem om morgenen efter at have kørt taxa om natten.
>
> Klager har endvidere på tyverierklæringen angivet købsprisen på bilen til 485.000 kr.
>
> Under et møde på klagers bopæl har klager til vores skadeinspektør forklaret, at han parkerede bilen om aftenen ved omkring 17-18. tiden. Klager var oppe i sin have og ordne nogle peberfrugter, og bilen var på sin plads kl. 23.00. Klager forklarede her, at han var hjemme hele natten og næste morgen var bilen væk. Klager blev foreholdt, at forklaringen ikke stemte overens med hans anmeldelse, hvor det fremgår, at han havde kørt taxa hele den aktuelle nat og ændrede derefter forklaring til, at han kørte fra sin bopæl kl. 23.30 og først kom hjem næste morgen, hvor han opdagede tyveriet.

Klager fandt ingen glasskår på pladsen, hvor bilen havde stået og vores skadeinspektør fandt ved undersøgelse af flisearealet ingen skridspor/dækspor fra andre biler. Genboen har fra sine vinduer direkte overblik over området.

Omkring bilens nøgler ændrede klager forklaring til, at han ved købet af bilen sidste år fik 3 nøgler og en fjernbetjener med. Han ved ikke hvor den sidste nøgle er i dag, men har fastslået at der ikke har været indbrud i hjemmet, så han mener nøglen må være der. Fra forhandleren er vores skadeinspektør informeret om, at der ved salget fulgte 3 nøgler og to fjernbetjenere med, og klager ændrede da også på ny sin forklaring til 3 nøgler og to fjernbetjenere, men forklarede at den ene fjernbetjener var gået i stykker og smidt ud. Klager ville søge efter den manglende nøgle.

Foreholdt at oplysningerne om købsprisen ikke stemte overens med oplysningerne fra forhandleren, oplyste klager at han havde købt meget ekstraudstyr, som han ville skaffe dokumentation for.

Klager har til vores skadeinspektør oplyst, at bilen har været med til klagers hjemland Makedonien to gange i sommeren 2006. Klager har oplyst, at han kan dokumentere at bilen var i Danmark sommeren 2006, da den fik lavet stort eftersyn. Af klagers pas fremgår det, at han har været i Makedonien en del gange i 2006.

Det blev ved mødets afslutning aftalt at klager skulle skaffe den sidste nøgle og følgende dokumentation:

- Ekstraudstyr
- Værkstedsfaktura eller anden dokumentation på at bilen befandt sig i Danmark efter sommeren 2006

Klager har efterfølgende indsendt en værkstedsfaktura der dokumenterer, at bilen har været på værksted i maj måned, men ikke efter juni 2006. Den øvrige dokumentation er ikke modtaget.

Vi må på baggrund af sagens omstændigheder fastholde, at klager ikke har godtgjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt."

Ved skrivelse af 23/1 2008til selskabet har klagerens advokat bl.a. bemærket:

"Jeg har nu fået oplyst af D. Autonøgler ApS, at nøglen til min klients bil ikke kan kopieres.

I den anledning har jeg gennemgået sagen på ny.

Den omhandlede bil er forsvundet.

Min klient har således anmeldt forholdet som tyveri.

Topdanmark har i den anledning bemærket, at da min klient ikke har afleveret samtlige nøgler til forsikringsselskabet, herunder en fjernbetjening, samt den originale registreringsattest, da betragter man forholdet som 'egettyveri'.

Er det korrekt forstået, eller er det en fejlopfattelse fra min side. Såfremt det er korrekt forstået mener jeg, at sagen mangler beviser.

Bilen kan ikke lokaliseres, og det kan således ikke konstateres, hvorvidt bilen er brudt op, eller om der er brugt egen nøgle i forbindelse med bilens forsvinden.

Jeg har haft andre sager for klienter, hvor politiet efter en brand i bilen eller efter at have fundet bilen har konstateret, at bilen netop ikke har været brudt op, hvorfor jeg fremfører dette.

Såfremt Topdanmark A/S alene er af den opfattelse, min klients manglende aflevering af en nøgle og en registreringsattest afstedkommer, at forsikringen ikke dækker, da vil jeg i første omgang naturligvis påklage forholdet; alternativt udtage stævning ved domstolene.

Jeg er dog lidt ked af denne udvikling, idet jeg har kendt min klient gennem nogle år og ikke mener, at han har den habitus, der skal til for at fjerne egen bil.

Endelig kan jeg ikke se hans motiv til at gøre det, al den stund, at han har en betragtelig gæld i bilen.

Måtte jeg høre fra Topdanmark i relation til, hvad selskabet mener der er årsag til bilens forsvinden."

Ved skrivelse af 30/1 2008til klagerens advokat anførte selskabet hertil:

"Jeg har modtaget jeres brev fra den 23. januar 2007, og har noteret at nøglen ikke kan kopieres.

Jeg må endvidere meddele at vi må fastholde vores stillingtagen til sagen, idet vi ikke mener at din klient har sandsynliggjort at bilen er stjålet som han har oplyst.

Klagerens advokat anførte ved skrivelse af 12/2 2007 endvidere:

"Med nærværende skal jeg oplyse, at min klient i forbindelse med en omfattende vandskade i sit hus har været nødsaget til at foretage en meget grundig oprydning.

Under denne oprydning har min klient lokaliseret den sidste nøgle, som han har deponeret her på mit kontor.

Således er jeg for tiden i besiddelse af det nøglesæt, som Topdanmark A/S har tilsendt mig, ligesom jeg er i besiddelse af en yderligere nøgle modtaget fra min klient.

Jeg går ud fra, at dette løser sagen med henblik på en udbetaling."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende bl.a. mulighederne for at omgå en startspærre på et

køretøj af den angivne årgang, samt hvilket motiv klageren måtte have til eventuelt at lade køretøjet bortskaffe. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen