812/09

Den 21. januar 2009 blev i sag nr. 74.518:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet ikke vil anerkende skader på bilens tag som følger af et færdselsuheld den 31/10 2007.

Klagerens bil af mærket Ford KA, årgang 2003, var den 31/10 2007 involveret i et færdselsuheld, hvor den blev påkørt bagfra. Selskabet har opgjort skaderne som følge af uheldet til 40.399,30 kr.

Tvisten for nævnet mellem klageren og selskabet vedrører:

- hvorvidt nogle buler i bilens tag stammer fra uheldet,
- om selskabet skal erstatte udgiften ved at skifte bilens benzintank, der er konstateret buler i, samt
- om bilen på dette grundlag skal erklæres totalskadet.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Bil påkørt bagfra. Ramt i bagerste venstre hjørne. Da bilen modtages retur fra reparation konstateres buler i bilens tag. TopDanmark (også modpartens ansvarlige selskab) afviser skaden på taget kan stamme fra uheldet. Afviser på trods af FDM rapport, vidneerklæring om bulerne ikke fandtes før uheld, fagfolks meninger og den kendsgerning at takseringen af skaden var meget mangelfuld. TopDanmark påstår bulerne stammer fra nogen har gået på

taget. Påstår dette på trods af der ikke er tegn herpå på bilen i øvrigt (Hvordan er nogen kommet op på taget uden at efterlade buler/ridser."

Selskabet har ved skrivelse af 10/9 2008 til nævnet hertil bemærket:

"Ved ovennævnte færdselsuheld blev klagers bil påkørt bagfra af modparten, der også er forsikret i selskabet.

Skaden på klagers bils venstre bagpart er opgjort til 40.399,30, men tvisten er opstået, fordi klager mener at en skade på bilens tag stammer fra ovennævnte påkørsel. Skaden på taget er opgjort til 7.806,74 og bilens handelsværdi er fastsat af vores taksator til 83.500 kr. inkl. leveringsomkostninger. Der har endvidere været uenighed om hvorvidt bilens tagplade kunne repareres eller skulle udskiftes og skaden på taget er endnu ikke udbedret. Endelig har klager påpeget en mindre bule i bilens benzintank, som ikke er medtaget i opgørelsen.

Sagen har været forelagt vores cheftaksator, der har vurderet, at skaden på bilens tag er dækket af kaskoforsikringen, men har afvist at skaden på taget er opstået som en følge af skaden i bilens undervogn, idet det kan konstateres, at der er tale om en skade, der skyldes nedtrykning af tagpladen og ikke en sætningsskade fra karrosseriets indvendige vanger eller stolper. Hverken værksted eller taksator har tidligere konstateret bulen i benzintanken, der under alle omstændigheder er minimal og helt uden praktisk betydning.

Skaden på bilens bagparti og skaden på bilens tag vil være dækket som 2 forsikringsbegivenheder.

Klager har fra sagens start ønsket at bilen blev erklæret totalskadet.

Hvis skaderne på bilen overstiger 65 % af bilens handelsværdi, har klager krav på at få tilbudt en kontanterstatning svarende til bilens handelsværdi. Imidlertid udgør skaderne på bilen under 60 % af bilens værdi, og vi har derfor afvist klagers krav.

Vi har derimod foreslået, at der foretages et uvildigt syn og skøn og har foreslået, at der i fællesskab udpeges en skønsmand fra Danmarks Automobilforhandler Forening (DAF) og d. 1. april 2008 meddelte klagers advokat, at klager var indforstået med et syn og skøn på disse vilkår.

De nødvendige papirer blev udfærdiget, men d. 12. juni 2008 meddelte klagers advokat, at klager alligevel ikke ønskede DAF til at udmelde en skønsmand, da han ikke var sikker på, at organisationen var uvildig. Klager tilbød i stedet at sagen kunne forliges mod en kontant udbetaling på 25.000 kr. jf. klagers brev mail af 30. maj. 2008

Dette forligsforslag har vi afvist overfor klagers advokat, hvorfor klager nu har indbragt sagen for Ankenævnet."

Klageren har heroverfor ved skrivelse af 25/9 2008 til nævnet anført:

"1: Den oplyste pris på reparation af taget dækker en opretning og maling af taget. Jeg er blevet oplyst af andet værksted, det ikke vil være muligt at oprette taget, således der ikke vil vare spor efter buler. I stedet skal taget udskiftes, hvilket sandsynligvis vil betyde en udskiftning af forruden, som næppe vil kunne tages ud uden at den går i stykker. Værkfører H.J. hos B.H. fortalte mig, at TopDanmark var indstillet på udskiftningen. Pris for en sådan repa-

ration har jeg på et andet Ford værksted fået oplyst til ca. kr. 15.000,00. Den af Topdanmark oplyste priser endnu et af deres forsøg på at undgå korrekt kompensation.

2: Det kan ikke undre, hverken taksator eller værksted har bemærket bulerne i tanken. De bemærkede heller ikke, at bilens vange var bøjet næsten 2 cm!! Dette blev kun opdaget, fordi jeg sendte bilen til FDM.
Om bulerne i tanken er uden praktisk betydning, skal jeg ikke kunne afgøre, men jeg mener at være berettiget til at få repareret min bil, så den bliver bragt tilbage i samme stand som før uheldet.
Prisen på en ny benzintank har jeg fået oplyst til ca. kr. 2.500,00.

3: Det er ikke korrekt, jeg fra starten har ønsket bilen totalskadet. Men det er korrekt, det blev mit ønske, da jeg blev gjort opmærksom på bulerne i taget. Ønsket blev endnu større, da også vangen viste sig at være bøjet og benzintanken bulet.

4: Med henvisning til 1 og 2 vil den samlede pris for reparation beløbe sig til ca. 57.900 kr. = 69%.

5: Det er korrekt, jeg har afviste et syn og skøn af DAF. Jeg havde allerede bekostet en rapport fra FDM. Denne rapport afviste Topdanmark med henvisning til FDM ikke havde forstand på biler (!) og i øvrigt var utroværdige. Jeg afviste syn og skøn af DAF, da jeg ikke mener, de er mindre upartiske end FDM. B.H. er medlem af DAF og Topdanmark er gode/store kunder hos DAF medlemmer. Jeg mener, jeg har skaffet belæg for min 'påstand' via FDM-rapporten og erklæringen om, at bilens tag ikke havde buler inden uheldet.
Jeg er i øvrigt ikke medlem af FDM.

6: Som en løsning på sagen tilbød jeg et forlig i form af en kontant udbetaling på 25.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen. Med denne løsning ville Topdanmark have undgået at have brugt penge på en forkert/unødvendig reparation af bilen, og jeg vil modtage et mindre beløb som kompensation for en bil, hvis værdi er væsentligt forringet.

Jeg føler mig helt igennem dårligt behandlet i denne sag, som vi er uden skyld i. Da uheldet indtraf, havde vi en rimelig ny bil, der aldrig havde været skadet. Nu har vi en bil, som er/bliver repareret stort set overalt - med den værdiforringelse det så indebærer.

Hele denne sag skyldes fra første færd en inkompetent taksator, en endnu mere inkompetent cheftaksator og sidste men absolut ikke mindst et værksted, der har tjent rigtig mange penge på at reparere vores bil - i stedet for at have gjort sit arbejde ordentligt - altså gennemgået bilen fra ende til anden for at fastslå skadens omfang - og dermed konstateret samtlige skader på én gang. I så fald ville reparationsbeløbet været blevet så højt, at bilen ville være blevet totalskadet.

Værkstedet har helt klart haft en økonomisk interesse i at bilen blev repareret. Taksatoren har ikke gjort sit arbejde godt nok - og cheftaksatoren dækker over de andres dårlige arbejde. Da de andre skader bliver opdaget, var bilen jo allerede blevet repareret for over kr. 40.000 - så der har for værkstedet/taksator været et tab, som de skal have 'dækket ind', hvilket så resulterer i den dårlige behandling af mig.

Ligeledes føler jeg bestemt at det har været en ulempe, at Topdanmark har været forsikringsselskab for begge parter.

> Havde bilen været takseret/gennemgået på en ordentlig måde for starten, havde jeg udgået udgifter til advokat og FDM-rapport og i det hele taget spekulationer og ærgrelser."

Selskabet har ved skrivelse af 14/10 2008 til nævnet yderligere bemærket:

> "Da vi ikke er enige med klager på flere punkter, er det fortsat vores opfattelse, at en løsning på sagen kunne være et uvildigt syn og skøn.
>
> FDM er en forbrugerorganisation der skal varetage medlemmernes interesse og FDM er derfor ikke en uvildig instans."

Af udtalelse fra FDM Skadekontrol af 4/1 2008 fremgår bl.a.:

> "Det kan ikke afvises at deformationer i tag er opstået i forbindelse med skade. Der ses ikke mærker eller andre former for ydre påvirkninger."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden egentlig bevisførelse, herunder foretagelse af syn og skøn, vedrørende årsagen til skaden på bilens tag og udbedringsomkostningerne. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand
udskriften bekræftes

Henning Jønsson