812/09

Den 21. januar 2009 blev i sag nr. 74.519:

xxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxx

mod

HDI-Gerling Industrie
Versicherung AG
Denmark Branch
Rådhuspladsen 4
1550 København V

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i HDI-Gerling Industrie Versicherung AG, klager over størrelsen af den af selskabets ydede tandskadeerstatning.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Ankenævnet for Forsikring udtalte i kendelse nr. 71.822, at den tandskade, klageren havde pådraget sig, var dækningsberettigende.

Klageren har indbragt sagen for nævnet igen med krav om, at selskabet betaler tandskaden fuldt ud, idet selskabet alene har tilbudt at betale halvdelen.

I klageskemaet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, …**
…
Efterfølgende har forsikringsselskabet Gerling, efter fremsendelse af tandlægeerklæring, ved brev af 17.6.2008 meddelt at tanden var svækket og med henvisning til reglerne i forsikringspolicen, nu kun yde en erstatning på 50 % af tyggeskaden. Dette opponerede jeg i mod ved brev af 12. juli 2008, med svar fra Gerling den 17. juli 2008, hvor afgørelsen blev fastholdt!

Herefter denne fornyede henvendelse til Ankenævnet for Forsikring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at opnå fuld dækning (erstatning) for min tyggeskade. Dette begrundet i at der i Forsikringspolicen under de særlige betingelser (pkt. 3) fremgår 'Uanset forsikringsbetingelsernes afsnit 8 c, dækker forsikringen tandskader opstået ved tygning, som skyldes dokumenteret fremmedlegeme i fødevarer eller nydelsesmidler'."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 1/9 2008 fastholdt sin afgørelse.

Af selskabets skrivelser af 19/6 2008 og 17/7 2008 til klageren fremgår bl.a., at selskabet har foretaget fradrag med henvisning til, at den beskadigede tand, 7+, var stærkt svækket pga. omfattende fyldningsbehandling og rodbehandling, og at forsikringsbetingelsernes bestemmelser om reduktion eller bortfald af erstatningen, når tændernes tilstand er forringet forud for skaden, fortsat gælder for klagerens forsikring.

Klagerens tandlæge har i erklæring af 11/4 2008 oplyst, at den beskadigede tand var rodbehandlet forud for skaden.

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

"Form: Der gælder Almindelige Betingelser for Ulykkesforsikring (1-99/03) samt særlige betingelser af 26.04.2006."

I de særlige betingelser af 26/4 2006 hedder det bl.a.:

"**3. Tyggeskadedækning**
Uanset forsikringsbetingelsernes afsnit 8 c, dækker forsikringen tandskader opstået ved tygning, som skyldes dokumenteret tilstedeværelse af fremmedlegeme i fødevarer eller nydelsesmidler."

I de almindelige forsikringsbetingelser hedder det bl.a.:

"**8 Erstatnings beregning og udbetaling**
…
c. Tandbehandlings- og kurudgifter:
I det omfang, forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, dækkes i ind til ét år efter ulykken (regnet fra ulykkestidspunktet):

1) udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde. Denne dækning omfatter også proteser, der beskadiges i de naturlige tænders sted, forudsat ulykkestilfældet i øvrigt har medført legemsbeskadigelse.

2) de af forsikrede afholdte udgifter til lægebehandling (herunder plastiske operationer) og sygehusophold foranlediget af ulykkestilfælde eller børnelammelse.

3) nødvendige befordringsudgifter fra ulykkesstedet.

Den samlede godtgørelse af de nævnte udgifter er begrænset til et beløb svarende til 2 % af forsikringssummen ved invaliditet for personer på 18 år og derover og 5 % for personer under 18 år.

Var tændernes tilstand forringet eller svækket inden ulykkestilfældet, f.eks. som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme, reduceres eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang i forhold til velbevarede tænder.

Forsikringen dækker ikke tandskade, der opstår ved tygning, uanset årsagen til tyggeskaden."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabet i de særlige betingelser af 26/4 2006 ikke har afskrevet sig retten til at reducere erstatningen, når tænder forud for ulykkestilfældet er forringet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at den beskadigede tands tilstand var forringet inden ulykken. Henset hertil kan nævnet på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har nedsat erstatningen som sket.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson