816/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 74.521:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anmodet om at få en tidligere udbetalt erstatning som følge af en stjålet bil tilbage.

Selskabet henviser til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er indtruffet en skadebegivenhed som anmeldt af klageren.

Det fremgår af sagen, at klageren i skrivelse af 17/1 2008 til selskabet anførte:

"Vedr. Opel Vectra GTS 3,2 V6 indregistrerings nr.: VN…
Bilen der var aflåst, blev stjålet tirsdag d. 16. januar, 2008 i tidsrummet 9.15 - 11.30 på S. Sygehusets parkeringsplads på … se vedlagte skitse, der viser vor bilen var parkeret. Korrekt. Tyveriet blev omgående kl. 11.33 anmeldt (der var meget lang ventetid på tlf. nr.: 114 den dag) til vagthavende J.K. på S. Politistation.
Vi var derfor nødt til at tage en Taxa hjem, idet min hustru er gangbesværet og for tiden har en kold lungebetændelse, der er under behandling.

Udlægget er på **kr.: 389,00** (kvittering er vedlagt).

I bilen befandt der sig, følgende ting i såvel handskerum, den lukkede midterkonsol mellem forsæderne, i loftboksen ved forruden samt det lukkede aflåste bagagerum med indvendig topplade følgende ting:

- I loft boksen lå der et par almindelige solbriller fra sidste sommer værdi af **260 kr.**
- I midterkonsollen, der var lukket lå der, et par polaroid forsats solbriller fra sidste sommer værdi **1.499,00 kr.**
- Samt en mobiltelefon type: Nokia 6150 DUAL Rød serie nr.: 493 006 104 566 089, købsdato 8. maj, 1999 til en købspris på **kr. 1.399,00** (original kassebon vedlagt).

- I handskerummet, der var lukket, var der udover diverse kort mv., en GPS navigator mærke: 'TomTom' type: Go 700 serie nr.:M53445BO01462, købsdato d. 9. januar, 2006, til en købspris på **kr. 4.899,00** kopi af kvittering vedlagt.
- I bagagerummet befandt der sig blandt andet:
  - En nødhjælpskasse til en værdi af **500,00 kr.**
  - Et sæt Opel reservepærer og sikringer til en værdi af: **249,00 kr..**
  - En ny uld plaid købt i november 2007) størrelse: 1,5 x 2,0 m, til en købspris på **1.199,00 kr.**
  - Et sæt værktøj i mappe købt samtidig med bilen i september 2003, til en købspris på **499,00 kr.**
  - Et par nye forede arbejdshandsker til en værdi af **49,00 kr.**"

Da bilen ikke kom til veje inden 28 dage efter tyveriet udbetalte selskabet erstatning for bilen.

Den 14/3 2008 fandt klageren selv bilen på den parkeringsplads, hvorfra den blev anmeldt stjålet. Selskabet anfører herom i redegørelse til nævnet:

"Vores skadeinspektør har undersøgt køretøjet sammen med politiet i S. og kunne ved denne undersøgelse konstatere følgende:

Bilen er forsynet med en original Opel elektronisk startspærre og kan derfor kun køre med rette nøgle. Ved undersøgelsen fandtes bilen aflåst og ingen af bilens låse havde nogen form for synlige opbrudstegn. Alle låse var intakte og afprøvet med de nøgler klager har sendt til os. Nøglerne passede uden anmærkninger.

Bilens rat og tændingslås havde ingen synlige opbrudsmærker og virkede uden anmærkninger. Når man drejede på rattet uden at have nøglen i tændingslås blev ratlåsen aktiveret. Ratlåsen skulle efterfølgende frigives med brug af nøgle. Der var ikke fjernet nogen form for afdækning omkring tændingslåsen eller lignende, og der var ingen blotlagte ledninger.

Bilen havde ingen synlige skader.

Det bemærkes ligeledes at alle bilens 4 bremseskiver var blevet rustangrebet og bar tydeligt præg af at bilen har holdt på stedet gennem længere tid.

Bilens indvendige stand var pæn og ryddelig og bilens håndbremse var trukket. Håndbremsen havde tydeligvis sat sig fast, da det næsten var umuligt at bakke bilen ud fra p. pladsen.

Det bemærkes endvidere, at der i køretøjets kabine/handskerum eller bagagerum ikke befandt sig en GPS som anmeldt af klager, men at der sad en sugekop i forruden til en GPS-enhed og i bagagerummet befandt sig et ældre ternet tæppe, som ikke umiddelbart synes at være nyindkøbt som anmeldt. Resten af løsøreeffekterne befandt sig som anmeldt i køretøjet herunder telefon og solbriller.

På grundlag af ovennævnte observationer tog vores skadeinspektør kontakt med klager og orienterede ham om, at vi ikke mente bilen var stjålet som anmeldt. Klager havde forståelse for dette synspunkt, men havde selv en mistanke om, at en havde fået lavet en ekstra nøgle til køretøjet. Efterfølgende mente klager at nogle spioner havde fundet bilen, hvor han havde

parkeret den og tilegnet sig bilen med den fabrikerede nøgle. Klager mente at køretøjet formentlig var anvendt til narkosmugling, hvorefter gerningsmændene havde parkeret bilen hvor den stod oprindeligt.

Klager oplyste endvidere, at bilen ifølge hans kørebog havde kørt 349 km i den periode, den havde været væk.

Køretøjet er på vores foranledning hensat hos Opel i S. og herfra er det oplyst, at der kun er kodet to nøgler til bilen og disse to nøgler har klager afleveret til os."

Klageren anførte i skrivelse af 13/5 2008 til sin advokat:

"**Notater dels fra min hukommelse, og dels fra min kalender vedr. tyveriet af: VN … Samt det efterfølgende forløb.**

- Min hustru M. skal til CT scanning på S. sygehus kl. 9.30 onsdag d. 16. Januar, 2008.
- 9.15 parkeres bilen på parkeringspladsen på S. skråt/lige overfor sygehusets hovedindgang og fuldt synlig fra sygehuset, idet den holder langs med fortovet (se i øvrigt skitse). Da pladsen en plan (ingen skråning) stilles automatgearet i p-position, og håndbremsen trækkes ikke (bruges kun ved parkering på skråninger).
- Da vi kommer op fra sygehusets kælder kl. 11.30 og går ud af døren ved cafeteriet, samt kommer fri af hjørnet på bygningen ser jeg straks, at min bil er væk. Der holder nu en hvid Peugeot stationcar af ældre årgang. Et vue henover P-pladsen viser ingen Vectra type inden for mit synsfelt. Vi har skønsmæssigt været væk i ca. 2 timer.
- Medens jeg lader min hustru (der er gangbesværet) langsomt gå hen til hovedindgangen, løber jeg hen til informationen for at låne en telefon (min Mobil lå i en sædeboks i bilen).
- Jeg vælger 114 men først efter adskillige forsøg og henvisninger til diverse afdelinger blev jeg stillet om til vagthavende, hvilket viste sig at være E., men med kontorpersonalets hjælp fik jeg ham forklaret hvor S. sygehus ligger, samt dets nøjagtige adresse.
- Tyveriet blev anmeldt, og den vagthavende lovede at sende en patrulje ud og kontrollere parkeringspladsen samt de øvrige nærliggende. Jeg forklarer, at min hustru har det dårligt, og at jeg derfor er nødt til at skaffe hende hjem på anden vis, og derfor nødig vil vente på politiet. Jeg får hans OK for at vi kan tage hjem, efter han har fået mine personlige data. Jeg får at vide, at jeg vil høre fra dem når de er færdige med efterforskningen eller såfremt de finder bilen.
- **Jeg hører aldrig noget fra dem, hvorfor min konklusion er, at de <u>ikke har fundet bilen i forbindelse med deres første eftersøgning.</u>**
- Mandag d. 21. Januar, 2008 lejer, jeg en bil hos T., (det er noget min søn har arrangeret for mig, idet han handler firmabil der), og min tiltro til A. MOTOR har fået et knæk, idet ingen andre end dem, har haft bilen over flere dage, hvilket de har haft gentagne gange, idet der var mange begyndervanskeligheder med denne GTS model.
- Aftalt lejepris blev på 249 kr./døgn samt brændstofforbrug.
- Jeg blev enig med deres sælger om, at handle en ny bil hos ham forudsat prisen var rigtig, og at han i givet fald skulle tage den anden i bytte, såfremt den blev fundet indenfor de 28 dages frist der er.
- 8. februar blev vi enig om en bruttopris på den nye Vectra OPC, samtidig søgte sælgeren på nettet og fandt frem til en omregnet pris svarende til de km vognen havde kørt, dette var ca. 280.000 kr. i brugtvognspris.
- 13. Februar. 2008 k1.12.00 fristen er udløbet, forsikringsselskabet har ikke kontaktet mig, jeg kan nu handle frit.
- 20. Februar. 2008 pris aftalt med Topdanmark til: 288.000 kr.

- 13. Marts. 2008 jeg skal møde på S. sygehus, for at få røntgenfotograferet mine lunger, idet jeg kører ind på parkeringspladsen ser jeg en Vectra GTS og en gammel Toyota, som de eneste på pladsen. Jeg parkerer ved siden af Vectra'en, idet dens nr. er: VN... Den holder en række længere henne og 5 pladser højere oppe med parkeringsbremsen trukket. Den så ud som om den havde holdt der et stykke tid, men der var ingen sedler i vinduet fra parkeringsvagten, så det kunne jo ikke være tilfældet.
- Da jeg er færdig på sygehuset, kørte jeg ned omgående til Politigården i S., og meddelte mine iagttagelser, samt tegnede en skitse af hvor bilen stod, og fik her at vide, at den nok havde været brugt til narko smugling. Senere på dagen blev jeg ringet af politiet, der ville vide om jeg havde nøglerne til bilen, for nu ventede de på teknikere fra E. der skulle undersøge den nøjere.
- 25. Marts. 2008 blev jeg ringet op af en uhøvisk person fra Topdanmark, ved navn A.J., der meddelte mig, at han skulle tale med om mit tyveri af min bil, han fik modstræbende lov til at komme fordi han var på vej med nøglerne til politiet. I ca. en halv time hørte jeg på hans udbredelser af mit synderegister med den bil, og krævede det udbetalte forsikringsbeløb udbetalt omgående, så havde jeg fået nok og sagde følgende: Du får ikke en krone og jeg gider ikke høre på dig mere i mit eget hjem, hvorefter han gik råbende en masse trusler hele vejen ud på gaden.
- Noget senere ringede han, og forklarede, at han havde selv kørt bilen væk, samt at han havde rusket bilen løs ved hjælp af gearkasse og motor (han kan overhovedet ikke have forstand på biler, når han foretager sig noget så idiotisk, undskyld udtrykket). Han fortalte bremserne og hjulene havde hugget og skreget hele vejen derhen til hvor han havde kørt den hen. Han spurgte om jeg ville købe den tilbage, selvom den også havde kørt nogle hundrede kilometer i mellemtiden. Mit svar var et klart NEJ. Da slet ikke efter den nu i mine øjne bevisligt havde været stjålet, og så efter den omgang han havde udsat den for.
- 3. April, 2008 politiet stillede med 2 mand hjemme hos mig, efter først, at have ringet. Det blev gjort klart for mig, at der efter ordre fra højere sted ikke skulle rejses anklage mod mig, men at man ikke troede på min forklaring om hvor jeg havde parkeret min bil. Efter politiets opfattelse havde jeg ganske enkelt glemt hvor jeg havde parkeret den, det oplevede de tit med mænd i min alder. (Sikken en frækhed).
- På mit spørgsmål om sagen var afsluttet nu, fik jeg et klart JA. Jeg gjorde gældende at det var helt igennem en absurd holdning fra politiets side.

Jeg har gennem/via Opel Danmark fået oplyst følgende væsentlige punkter:

- Mulighed 1). Det enkelte værksted koder selv nøglerne, en håndværker kan derfor sagtens file en nøgle til, for derefter, at kode den.
- Mulighed 2). Opel Tyskland kører et rullende system med hensyn til genbrug af koder og nøgler, når systemet er opbrugt, startes der forfra. Dette betyder, at der efter et vist antal nyproducerede biler, vil der med tiden opstå sammenfald mellem koder og nøgler.

Hvorfor er bilen ikke blevet spottet af politi og parkeringsvagter ?????
Så hvorfor er bilen ikke blevet teknisk undersøgt for spor ?????
Måske er det blot en anden der har trykket på sin fjernbetjening, og så opdaget, at en anden bil er blevet låst og taget sig en tur ?????
Selv de dyreste biler kan låses op uden spor af en professionel låsesmed ????"

Klageren har ved skrivelse af 19/8 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende skadesudbetalingen og således ikke kræve denne tilbagebetalt. Klageren har til støtte herfor anført:

"Min bil, en Opel Vectra GTS V6 aut. nr.: VN… stjæles d. 16. januar, 2008 fra parkeringspladsen (i låst tilstand), med gearet i 'P'-position, og uden brug af den manuelle håndbremse. Bilen er parkeret i henhold til vedlagte skitse (sendt 17. Jan. 2008 til Topdanmark), fuldt synlig fra sygehuset. Da jeg godt 2 timer senere vil afhente den igen sammen med min hustru er den væk, og der holder en ældre hvid Peugeot stationcar der, hvor min bil stod.

18. jan. 2008 returneres org. skadesanmeldelse sammen med bilens papirer mm. til Topdanmark.

20. feb. 2008 modtager jeg meddelelse fra Topdanmark om skadegodtgørelsens størrelser (bil + effekter), og beløbene indsættes efterfølgende på min konto.

13 marts skal jeg til undersøgelse tidligt om morgenen på S. sygehus. På parkeringspladsen holder der 2 biler en Vectra GTS og en Toyota. Jeg parkerer ved siden af Vectraen, der har nr. VN…. Den holder en række højere oppe samt 5 pladser inde, jeg bemærker at den manuelle håndbremse trukket, og der er ingen sedler vedr. overskreden parkeringsfrist ved forruden. Efter min undersøgelse kørte jeg til Politigården og underrettede politiet om fundet.

25. marts ringes jeg op af A.J. fra Topdanmark, der beskylder mig for selv, at have stjålet min egen bil, selv om han endnu ikke har besigtiget den. Han besøger mig senere på vej til møde med politiet, hvor han fortsætter sine beskyldninger. Efter hans møde ringer han igen, og spørger om jeg ikke vil tage den tilbage selv om den har kørt nogle hundrede km.. Mit svar er nej, da jeg ikke ved om den har lidt overlast, blandt andet grundet A.J.s håndtering af bilen, hvor bremserne ifølge ham var rustet fast.

30. apr. 2008 modtager jeg meddelelse om, at skaden ifølge en intern Topdanmark rapport ikke er dækningsberettiget. Man kræver derfor den udbetalte erstatning retur.

4. maj, 2008 overgiver jeg sagen til min advokat C.P. fra firmaet: Advokaterne …
Idet bilen ikke har været eftersøgt af hverken af politiet eller forsikringsselskabet, ligeledes er den heller ikke blevet undersøgt for tekniske spor, selv om det fremgår af km-tælleren, at den har været ude at køre, efter jeg parkerede den. Jeg har ført et nøjagtigt km-regnskab over bilens kørsel, og kan på basis heraf beregne med rimelig nøjagtighed hvor meget bilen har kørt, efter jeg parkerede den.
Det har vist sig umuligt, at opnå en aftale med Topdanmark."

Selskabet har ved skrivelse af 10/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"På baggrund af ovennævnte må vi fastholde, at vi ikke finder det er godtgjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager og vi har derfor meddelt klager, at vi vil kræve vores nettoudgift refunderet.

Klager har ikke ønsket at få bilen retur og har ikke ønsket at give os direkte tilladelse til at sælge bilen, men har via sin advokat meddelt at bilen tilhører Topdanmark og at det er selskabets ansvar og risiko både med hensyn til tilstand og samt eventuelt tab."

Nævnet har til brug for sin behandling af sagen modtaget billeder af den omhandlende bil samt parkeringspladsen, hvorfra den blev anmeldt stjålet,

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende forsikringsbegivenheden. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen