816/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 74.524:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet motorcykelforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede motorcykel, der er blevet stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren på tegningstidspunktet har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Ifølge det oplyste ville selskabet ikke have tegnet kaskoforsikring, såfremt det havde modtaget korrekt oplysninger.

Den omhandlede motorcykel er en Honda CBR 1000 RR, årgang 2004.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 21/8 2008, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Min søn låner min motorcykel og kører galt. Den bliver indleveret hos A. motorcykler for at blive repareret på kasko forsikringen, og der bliver den stjålet fra. Nu vil nykredit ikke erstatte den da de siger det reelt er min søns. Jeg har forklaret dem og sendt dokumentation for at jeg altid har kørt motorcykel . De fastholder at det er min søns fordi han har købt udstyr til mig i udlandet, og det er fordi jeg ikke kan engelsk og ikke er nogen ørn til computere og at han er mekaniker. Jeg vedlægger samtlige breve og matrialer jeg har sendt til nykredit.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de erstatter min motorcykel."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 12/9 2008 til nævnet anført:

"**Sagens fakta**

Den 22. april 2008 kørte vores forsikringstagers søn, R.F. (født ... … 1986), galt på den forsikrede motorcykel.

Motorcyklen blev indleveret til A. Motorcykler for reparation og derfra blev den stjålet den 3. juni 2008.

I forbindelse med fremsættelse af erstatningskrav for tyveriet fremsendte vores forsikringstager regninger på ekstraudstyr til motorcyklen. Ingen af regningerne var udstedt til vores forsikringstager M.F., men til hans søn R.F.

Vi undersøgte sagen nærmere og rettede henvendelse til MC. i S., hvor motorcyklen var købt, jf. forsikringstagers oplysninger på tyverierklæring, samt til PH S. i H., der jf. bilag modtaget fra vores forsikringstager havde solgt en special udstødning.

Vi kan ud fra dette oplyse følgende:

06.05.2006	Køb af motorcyklen. MC. kunne ikke huske nærmere om købet, men fremsendte kopi af købsaftale. Handlen er indgået med M.F.
10.05.2006	Forsikring tegnes
29.06.2006	Specialudstødning købes på dankort hos PH S. P.H. hos PH S. blev kontaktet og oplyste, at han kendte både forsikringstager og hans søn. De har hver deres motorcykel. PH S. havde monteret en udstødning på sønnens motorcykel i 2006, som sønnen betalte. Han har muligvis også skiftet et dæk i 2007. Sønnen arbejdede som lastbilsmekaniker på A.H. og lavede selv service på motorcyklen.
31.08.2006	R.F. opretter sig selv som bruger, R.F., på www.motorcykelgalleri.dk. med billede og beskrivelse af motorcyklen.
26.10.2006	R. køber blinklys i Tyskland, 602 kr. R. køber tilbehør i Italien, 2.114 kr.
03.11.2006	R. køber sidespejl i Holland, 1.091 kr. Der er fremsendt bilag, der dokumenterer, at beløbet er hævet på R. konto i N. bank.
19.01.2007	R. køber ledninger, 295 kr.
22.04.2008	R. kører galt på motorcyklen
03.06.2008	Motorcyklen stjæles

På et tidspunkt derefter skriver R. på www.m.dk, at motorcyklen er stjålet.
Nykredits indtegningspolitik er, at vi ikke tegner kaskoforsikringer for motorcykler, hvor ejeren eller brugeren er under 35 år.

Ved brev af 9. juli 2008 afviste vi dækning for tyveriet, da vi anser R. for den reelle ejer/bruger af motorcyklen.

Foruden denne motorcykel med ind.reg. …, har vores forsikringstager haft en motorcykel … forsikret hos os i tidsrummet 29. marts 2006 - 1. september 2008.

Vores vurdering

Der er ved forsikringens tegning givet oplysning om, at motorcyklens ejer var M.F. Denne oplysning er urigtig, idet vi mener, at de nedennævte forhold dokumenterer, at den reelle ejer eller bruger af motorcyklen var forsikringstagers søn, R.F., som er født i 1986.

R. har ikke kun bestilt, men også betalt for specialudstyr til motorcyklen. Betalinger vil man kun foretage, hvis man ejer eller er fast bruger af køretøjet.

PH S. kender både M. og R.F., og det er indehaverens klare opfattelse, at far og søn har hver deres motorcykel.

R. havde oprettet sig på www.m.dk med billede og beskrivelse af motorcyklen, hvilket efter vores vurdering udtrykker en ejers interesse og stolthed for sit køretøj. Vi mener ikke at en ung mand ville udvise samme interesse for sin fars motorcykel, som han kun lejlighedsvis fik lov at låne.

Havde vi ved tegning af forsikringen været bekendt med det rette ejer/bruger-forhold, havde vi afvist at tegne kaskoforsikring jf. vores indtegningspoltik, da R. er under 35 år.

Vi mener, at vores afvisning af at dække tyveriet af motorcyklen er berettiget."

Hertil har klageren i skrivelse af 27/9 2008 til nævnet bemærket:

"Undertegnede kan ikke genkende de oplysninger nykredit forsikring kommer med. Punkt l min søn arbejder ikke på a.h. som lastvognsmekaniker og har aldrig gjort det.
Punkt 2 P.H.S. har aldrig monteret udstødning eller dæk på mine motorcykler, og dem har jeg haft 3 af på samme tid, for så må han jo have en faktura.
Punkt 3 jeg har kun snakket med P.H.S. 2 gange, den ene gang i telefon da jeg bestilte udstødning, den anden gang var da jeg købte ny styrthjelme til min kone og det var ved et åbent hus arrangement og det varede ca 5minutter da der var mange mennesker og det var mest om vores fælles bekendt som er en kollega til mig og ikke noget om motorcykler.
31-08-2006.Min søn opretter en profil på m. galleriet for at finde specielle dele til min motorcykel efter mit ønske og for at få vejledning på reparationer, og efter tyveriet bliver der udlovet en dusør på 10.000 kr. også på min foranledning på m. galleriet. Hvorfor min søn køber reservedele til mine biler og motorcykler er fordi han er mekaniker ligesom blikkenslageren køber rør toiletter m/m og elektrikkeren køber ledninger til deres kunder og får betaling senere og fordi han kan engelsk og tysk som jeg ikke kan og han er god til computere.
Han fik også først stort kørekort til motorcykel august 2007 og har derfor ikke måtte føre min motorcykel.
Ja jeg har haft andre motorcykler hos nykredit, men skiftet selskab med alle mine forsikringer grundet denne sag og har stadig motorcykel.
Og jeg mener stadig det er A. motorcykler der skal erstatte tabet men det vil nykredit ikke hjælpe med."

Herefter har selskabet i skrivelse af 16/10 2008 til nævnet anført:

> "Med henvisning til Ankenævnets brev af 30. september 2008 bilagt vores forsikringstagers brev af 27. september 2008 har vi citeret de oplysninger, som vores skadekonsulent fik af P.H. hos PH S.
>
> Med hensyn til, at R.F. først fik kørekort til motorcyklen i august 2007, da han blev 21 år, er det korrekt, at man kun kan få kørekort til en motorcykel som denne over 34 hk, når man er fyldt 21 år.
>
> Der er intet forbud mod at eje et motorkøretøj, som man ikke lovligt kan føre."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 27/10 2008 til nævnet anført:

> "Jeg ved ikke hvordan sådan en sag kører, men hvis det var muligt vil jeg gerne have kaldt Nykredits forsikrings agent og P H S. i retten, for en eller begge lyver, da P H S. ikke kan komme med sådan en udtale da han ikke kender mig.
> Skulle denne sag gå mig imod, må nykredit jo tilbage betale over 20.000,00 kr. som jeg har betalt for en forsikring som jeg åbenbart ikke har haft alligevel og så må det være A. motorcykler der skal dække tabet efter vedlagte retningslinier da jeg ikke har været forsikret.
> Jeg forventer også at blive sigtet for dokumentfalsk, bedrageri og for forsøg på forsikringssvindel."

Afslutningsvis har selskabet i skrivelse af 18/11 2008 til nævnet bemærket:

> "Vi har modtaget Ankenævnets brev af 3. november 2008 bilagt forsikringstagers brev af 27. oktober 2008. Vi har opsagt kaskoforsikring fremadrettet, fordi der var en skadesudgift til bl.a. bugsering af motorcykel til værksted efter sønnens eneuheld den 22. april 2008.
>
> Får vi medhold ved Ankenævnet vil vi annullere kaskoforsikring bagudrettet og opgøre, hvad forsikringstager i den anledning skal have tilbagebetalt af præmie.
>
> Vi gør opmærksom på, at der ikke tilbagebetales præmie for ansvarsforsikringen, som er lovpligtig, og som vi også skulle og ville have tegnet med R. som ejer af motorcyklen."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger ved bedømmelsen af ejerskabet til den stjålne motorcykel vægt på oplysningen om, at klageren i den omhandlede periode var ejer af en anden motorcykel, og på oplysningerne på hjemmesiden om motorcyklen og klagerens søn. Nævnet finder henset til disse oplysninger ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse, der i givet fald må ske ved domstolene, ikke kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen