816/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 74.525:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at anerkende, at hendes skuldergener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at der ikke i klagerens skrivelser samt lægernes journaler er skrevet noget om et konkret ulykkestilfælde. Tværtimod fremgår det, at klagerens skuldergener er opstået gennem flere hårde håndboldkampe.

Af journal fra klagerens egen læge af 22/12 2004 fremgår:

> "Ny pt. Spiller håndbold i 2 division. Smerter og knirken anteriort i hø skulderled. Normal bevægelighed. henv fys og ortopædkir."

Speciallæge i ortopædkirurgi H. S-H. undersøgte klageren den 11/1 2005 og anførte som følge heraf:

> "Pt. er ivrig håndboldspiller i 2. division venstre fløj, så hun er højrehåndet. Det har givet hende skulderseneindeklemning. I starten gik det altid væk når sæsonen ligesom var kommet godt i gang, men det gjorde det ikke denne gang. Nu har hun også gener i det daglige og hun er ved at blive sat af holdet.
>
> Generne beskrives som skulderseneindeklemning og det kan jeg også drille skulderen frem til i dag, men der skal en del til før supraspinatustesten er positiv. Indikationen for operation er relativ og hun vil tænke lidt over det. Jeg har sagt til hende at der er den mulighed at man holder en ordentlig pause på 6 mdr., men min erfaring er at det vender tilbage med fuld kraft hos langt de fleste.

Alternativet er at spille videre, men så tror jeg ikke det bliver bedre. Vi ser hvordan det går og hun vender tilbage hvis hun vil opereres."

Speciallæge i ortopædkirurgi H. S-H. undersøgte igen klageren den 24/5 2005 og anførte som følge heraf:

"8 uger efter subakromial dekompression på højre side. Det går strygende med skulderen. Hun sover på den og har fuld bevægelighed og giver sig ikke ved supraspinatustesten på abduceret arm. Hun begynder så småt at træne til håndbold igen og kan begynde efter ca. 1 mdr. tid."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 4/8 2005 til selskabet:

"Hvornår skete skaden (Dato og klokken): 2004

Beskadigelse
Hvilken beskadigelse pådrog tilskadekomne sig: Skulderskade
Hvilken dato fandt første lægebehandling sted: 1101-2005.
…
Hvorledes skete ulykkestilfældet (omstændighederne ved ulykkestilfældet bedes beskrevet udførligt, så det klart fremgår, hvordan det gik for sig): Under en håndbold kamp."

Klagerens egen læge anførte i begyndelsesattest af 24/8 2005:

"

1. a) Hvornår ydedes den første lægehjælp?	a) den *22/12 2004* *…*
2. Hvori består beskadigelsen (sygdomstilfældet)? (Diagnosen anført både på latin og dansk)	*Impigmentsyndrom i højre skuldre* *Skulderseneindklemning i højre skulder*

"

Selskabet udbad sig ved skrivelse af 30/8 2005 til klageren sig en nærmere beskrivelse af det anmeldte ulykkestilfælde. Som følge heraf anførte klageren i mail af 3/9 2005 til selskabet:

"Som svar på dine spørgsmål af 30. august 2005 kan jeg uddybe følgende:

Spørgsmål 1.
Jeg blev taklet i et hopskud under kampen.

Spørgsmål 2.
Jeg ved egentlig ikke hvad der skete, men blev nødt til at forlade kampen pga. smerte i skulderen efter nogle minutter.
Jeg håbede selvfølgelig på, at det fortog sig, men det gjorde det ikke og derfor gik jeg ud på bænken. Her fik jeg is på skulderen og smerten forsvandt lidt efter lidt for at vende tilbage senere på aftenen.

Derefter har jeg haft smerter i skulderen ved enhver fysisk udfoldelse siden og har måtte varme skulderen kraftigt op hver gang jeg skulle bruge den.

Spørgsmål 3.
Det var i en af de sidste kampe så det må have været midt marts 2004
Håber dette er uddybende nok."

Af ambulantepikrise af 27/1 2006 fra Reumatologisk Ambulatorium på B. Hospital fremgår:

"Idrætsklinikken.
22-årig kvinde henvist af e.l. grundet smerter i højre skulder.
Aktuelle:
Pt. er håndboldspiller og har siden 2004 haft smerter og knirken anteriort i højre skulder. Generne debuterede gradvist efter flere hårde håndboldkampe. Pt husker ingen egentlige tidl. Skulderskader.
Blev under diagnosen 'skulderseneindeklemning' opereret hos H.S.H. på H. Sygehus d. 14.03.05. Pt. har ikke nogen beskrivelse af operationen, men viser et ar på ca. 5 cm forrest på højre skulder.
Der har siden operationen ikke været nogen som helst bedring i pt.s gener, trods det at hun i længere tid har gået til træning hos fysioterapeut B.L.
Pt. beskriver at smerterne kommer når hun har armen over horisontalniveau og spec. fremprovokeres ved kast. Smerterne stråler fortil ned omkring kravebenet og lateralt helt ud i højre arm og kan give stikken/prikken i fingrene. Skulderen har aldrig været ude af led."

Af epikrise af 28/8 2006 fra Ortopædkirurgisk Afdeling på B. Hospital fremgår:

"Pt. tidligere håndboldspiller og har igennem adskillige år haft hø.sidige skuldersmerter. Har tidligere fået foretaget åben akromioplastik uden nogen effekt. Pt. henvist primært til sportsklinikken, BBH, hvor man har forsøgt konservativ terapi. Der gøres efterflg. ultralyd, som viser lille undersidelæsion af supraspinatus, samt MR-skanning med kontrast, som viser SLAP-læsion, Pt. findes samtidig noget mobil. Patologi."

Klagerens egen læge anførte i invaliditetsattest af 7/9 2007 til selskabet:

"12. Hvilke klager fremfører tilskadekomne?
Smerter når pt. ligger på hø. skulder; vågner om natten smerter og ubehag når pt. har taske og lign. Hængende på skulderen.
Træthedsfornemmelse og ubehag hvis pt. arbejder med højre arm og overarmen er eleveret til vandret stilling eller højere, stadig knirkende ubehag omkring hø. kraveben når pt. laver armbøjninger eller overarmskast."

Selskabet anførte i skrivelse af 20/12 2007 til klageren:

"Jeg har modtaget de lægelige oplysninger og gennemgået sagen med Topdanmarks lægekonsulenter. Jeg må på den baggrund desværre meddele dig, at vi ikke kan udbetale erstatning i skadesagen.

Hvorfor dækker forsikringen ikke?

Hvis en ulykkesforsikring skal kunne komme til udbetaling, skal der være påvist varige men efter et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludseligt opstået skade, som skyldes en pludselig udefra kommende hændelse.

Vi mener ikke at dine gener er opstået ved et ulykkestilfælde, men derimod opstået over længere tid, ved mange hårde håndboldkampe.

Vi har endvidere lagt til grund, at der i journalen fra 'Lægerne P.H. og U.H.', i forbindelse med konsultation den 27. januar 2006 er beskrevet, at generne i højre skulder debuterede gradvist efter flere hårde håndboldkampe. Du har i forbindelse med denne konsultation selv oplyst, at du ikke husker egentlige tidligere skulderskader.

Det er på baggrund af ovenstående vores vurdering, at det ikke er sandsynliggjort at dine gener i skulderen, skyldes et ulykkestilfælde. Vi kan således ikke udbetale erstatning."

Som følge heraf anførte klageren i skrivelse modtaget af selskabet den 8/1 2008:

"Tak for det fremsendte brev. Jeg har i forbindelse med jeres afgørelse et par uddybende spørgsmål og kritik punkter som jeg håber du har tid til at vurdere og tage til efterretning.

I skriver i brevet d. 20/12 2007 at, i desværre ikke kan udbetale erstatning, idet skaden ikke er opstået ved et konkret ulykkestilfælde men i stedet opstået over længere tid med mange hårde håndboldkampe.

Jeg stiller mig en smule uforstående over for denne problemstilling i det jeg i mailkorrespondance pr. 3/9-2005 (se bilag …) har uddybet den konkrete hændelse hvor i skaden og de efterfølgende varige men er opstået. I mailen nævner jeg en konkret kamp i marts 2004, hvor jeg blev tacklet af en modspiller og efterfølgende måtte udgå.

Jeg kan i jeres afgørelse se at i udelukkende ligger til grund at jeg ikke har oplevet et konkret ulykkestilfælde og derfor ikke er berettiget til eventuel erstatning. Jeg mener derfor at vedlagte mailkorrespondance bidrager til en revurdering af min sag, således at alle oplysninger og informationer bliver vurderet og inddraget i vurderingen.

De daglige gener som jeg oplever, er nedskrevet sammen med min læge P.H., og omfatter primært gener ved yderpositioner i skulderled samt ømhed ved daglige gøremål som indkøb og tungeløft. Jeg har ind til dags dato, ikke været i nærheden af at kunne kaste med en håndbold, eller været i stand til at sove på den pågældende skulder. Jeg mener i den forbindelse at gener og de daglige irritationer bør indgå i den endelige vurdering."

Selskabet anførte i skrivelse af 15/1 2008 til klageren:

"Jeg har modtaget dit brev fra den 20. december 2007. På den baggrund er sagen gennemgået pånyt. Jeg må derfor desværre meddele dig at det fortsat vores vurdering, at det ikke er sandsynliggjort at dine gener i skulderen, skyldes et ulykkestilfælde. Vi kan således ikke udbetale erstatning.

Du skriver i dit brev at du 'ikke har været i nærheden af at kunne kaste med en håndbold, eller været i stand til at sove på skulderen', siden marts 2004. Dog skriver speciallæge H.S.H., i forbindelse med din konsultation den. 11. januar 2005 følgende. 'PT. er ivrig håndboldspiller 2. division, venstre fløj'... 'I starten gik det altid væk når sæsonen ligesom var kommet

godt i gang, men det gjorde det ikke denne gang. Nu har hun også gener i det daglige og hun er ved at blive sat af holdet'.

Dette peger på at du stadig i januar 2005 spillede håndbold. Desuden skriver samme speciallæge, i forbindelse med konsultation den 24. maj 2005, 'det går strygende med skuldenen. Hun sover på den og har fuld bevægelighed... Hun begynder så småt igen at træne til håndbold og kan begynde efter ca. 1 mdr. tid.'

Jeg håber du kan forstå, at vi ikke kan betale erstatning, da du på intet tidspunkt har oplyst om nogen konkret hændelse til dine læger. Der er således ingen lægelig dokumentation for at dine gener stammer fra et ulykkestilfælde."

Klageren anførte herefter i skrivelse modtaget af selskabet den 31/1 2008:

"I håndboldkampen midt marts 2004 blev jeg tacklet af en modspiller og efterfølgende måtte udgå. Derefter holdte jeg en pause fra håndbold i en periode, hvor mine smerter var for mærkbare til at kunne træne. Det er ud fra denne kamp, hele mit forløb med kraftig opvarmning, smerter, operationer og genoptræning udspringer.
Grunden til at jeg ikke opsøgte en læge efter ulykken er at jeg formodede at smerterne skyldtes en almindelig forstrækning eller slag der ville fortage sig efter noget tid, hvilket ikke er unormalt i håndbold.
Efterfølgende forsvandt smerterne ikke og det var nødvendigt med en kraftig opvarmning før jeg kunne bruge skulderen. Da mit spil blev forringet og smerterne ikke ville fortage sig opsøgte jeg min læge, hvor han efterfølgende henviste mig til speciallægen H.S.H.

I referere i jeres brev 15. januar 2008 til min første konsultation med H.S.H. 11. januar. 2005. Hvilket i store træk var et meget uprofessionelt forløb. Hans udtalelser er ikke retvisende idet min plads på banen ikke var venstre fløj men derimod højre back. Derudover fremstår det ikke fra hans udtalelse at jeg spillede i perioden efter skaden opstod, til trods for mange smerter, hvilke jeg forsøgte at nedbringe med kraftig opvarmning.

Jeres reference til min anden konsultation med H.S.H. 24. maj 2005 efter min første operation er igen ikke retvisende. H.S.H. beskriver sin operation for succesfuld, hvilket langt fra var tilfældet. Hans udtalelser om min bevægelighed i skulderen og min påbegyndende af håndboldtræning er ikke korrekt.

Jeg havde stadigvæk smerter i skulderen og havde på ingen måde optaget mit håndbold spil, hvilket jeg til dags dato heller ikke har. Efterfølgende måtte jeg selv opsøge en fysioterapeut for at genoptræne i håb om at det vil forbedre min skulder.
Fysioterapeuten fandt operationen så dårlig og unødvendig at hun sendte mig, efter få konsultationer, til B. Hospital for at blive undersøgt. Der fik jeg diverse MR scanninger, røgten og konsultationer. Hvilket efterfølgende resulteret at jeg skulle have min anden operation. Operation B. 28. august 2006 blev udført af M.R. Efterfølgende skulle jeg have min skulder i slynge i 4 uger, hvorefter et genoptræningsforløb startede. Genoptræning varede i 3 mdr. 2-3 gange om ugen. Efterfølgende opsøgte jeg igen en fysioterapeut for at optræne hele skulderleddet.

I argumenterer i jeres foregående breve for at mine irritationer og daglige gener ikke skyldes et konkret ulykkestilfælde. Jeg mener via min oprindelige indberetning og samtaler med læge at jeg tydeligt har angivet hvornår den konkrete skade er opstået. Det samlede forløb fra skaden i 2004, og tiden frem til i dag, er et langt og ugennemskueligt forløb, som jeg håber i har fået klarhed over nu. Det er endvidere vigtigt for mig at fastslå at, jeg IKKE har kunnet

påbegynde håndbold siden 2005, og til dags dato ikke er i nærheden af at kunne kaste en håndbold. Jeg vil derfor mene at udtagelser fra H.S.H. på ingen måde belyser det korrekte forløb, idet han tydeligvis har problemer med at bedømme omfang og status af den operation som han selv har udført.

Jeg håber I kan forstå hvorfor jeg stiller mig spørgende til jeres konklusion om at min skade ikke udsprang fra et konkret ulykkestilfælde, hvilket det i højeste grad gjorde. Baggrunden for det lange forløb, skyldes at jeg i første omgang mente af skaden var af mindre karakter og derfor kunne klares via længere hvile. De efterfølgende operationer og genoptræningsforløb har endvidere været sat processen i langdrag."

Klageren har ved skrivelse af 19/8 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende at hendes skuldergener stammer fra det anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabet har ved skrivelse af 19/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi modtog en elektronisk anmeldelse den 4. august 2005, hvor vores kunde anmelder, at hun har en skulderskade. På anmeldelsen oplyser hun, at skaden opstod under en håndboldkamp i 2004. Hun søgte først læge den 11. januar 2005.

Vi bad derfor i en mail om yderligere oplysninger, om hvordan skaden skete, og hvad der skete med skulderen og en skadedato.

Vi modtog en begyndelsesattest fra vores kundes læge, men manglede svar på vores mail.
Vi sendte derfor et brev til hende den 30. august 2005. Hun svarede på mail den 3. september 2005, hvor hun oplyste:

- at hun blev taklet i et hopskud
- hun ved ikke hvad der skete, men måtte forlade kampen på grund af smerter.
- hun mente skaden må være sket midt i marts 2004.

På grundlag af hendes svar på, anerkendte vi sagen jf. vores brev fra den den 8. september 2005.
Vi hører ikke fra vores kunde før den 11. september 2007, hvor vi modtog en invaliditetsattest fra hendes læge. Sagen blev forelagt vores lægekonsulenter. Før de kunne tage stilling til sagen ønskede de yderligere oplysninger fra egen læge og speciallæge.

Vi skrev til dem og modtog journal fra læge P.H. den 31. oktober 2007, og sagen blev igen forelagt vores lægekonsulenter.

Vores lægekonsulenter meddelte, at der ikke var en tidsmæssig reference til et ulykkestilfælde. Vi afviste derfor i brev fra den 20. december 2007 at udbetale erstatning, da vi ikke mente at skuldergenerne kunne være opstået ved et ulykkestilfælde, men var opstået over længere tid på grund af mange hårde håndboldkampe.

Begrundelsen for dette er, at det i journalen fra lægerne P.H. og U.H. den 27. januar 2006 fremgår, at generne debuterede gradvist efter flere hårde kampe. Det fremgår også, at vores kunde ved den konsultation ikke husker nogen egenlige skulderskader, jf. vores brev fra den 20. december 2007.

Vi mener ikke det er sandsynliggjort, at vores kundes gener i skulderen skyldes et ulykkestilfælde.

Vi modtog brev fra vores kunde den 8. januar 2008, hvor hun meddelte, at hun ikke kunne forstå vores afgørelse. Hun skrev, at der er gener i skulderen ved yderpositioner, ømhed ved daglige gøremål og at hun ikke kunne sove på skulderen.

Sagen blev igen gennemgået, og i brev fra den 15. januar 2008 fastholdt vi vores afgørelse. Vi mener stadig ikke, at det var sandsynliggjort at skuldergenerne skyldes et ulykkestilfælde. Vi meddelte hende at hun i sit brev skriver, at hun ikke har været i nærheden af at kunne kaste med en håndbold. Speclæge S.H.H. skriver i forbindelse med en konsultation den 11. januar 2005, at vores kunde er en ivrig håndboldspiller i 2. division. Skuldergenerne gik væk når sæsonen var kommet godt igang, men ikke nu, nu har hun gener i det daglige, og er sat af håndboldholdet.

Den 24. maj 2005 skriver speciallægen, at det går strygende med skulderen og at hun kan sove på den og har fuld bevægelighed. Hun skulle igen så småt begynde at træne til håndbold igen.

Vi mener derfor, at hun stadig spillede håndbold i januar 2005.

Den 31. januar 2008 modtog vi et brev igen fra vores kunde, hvor hun meddelte at hun stadig ikke kunne acceptere vores afgørelse. Hun mente speciallæge H.S.H. har fejl i hans notater.

I brev fra den 6. februar 2008 fastholdt vi igen vores afgørelse af sagen. Vi meddelte hende:

- Ved besøg hos speciallæge i begyndelsen af 2005, har hun oplyst, at generne stammer fra flere hårde håndboldkampe, og der var ikke tale om en konkret skadesituation.

- Første gang hun nævner en konkret skade er i en mail fra den 3. september 2005.

- Ved lægebesøg i begyndelsen af januar 2006 meddeler hun det samme som til speciallægen, at generne i skulderen skyldes flere hårde håndboldkampe og ikke nogen konkret skadesituation.

Vi fastholder vores afgørelse
Vi har igen gennemgået sagen sammen med vores lægekonsulenter, og skal meddele, at vi fastholder vores afgørelse. Der er ikke i vores kundes mail og breve eller i journalerne fra lægerne skrevet noget om et konkret ulykkestilfælde. Tværtimod fremgår det, at skulderlidelsen er opstået gennem flere hårde håndboldkampe, og derfor kan vi ikke udbetale erstatning."

8. 74.525

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en erstatningssøgende at sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder lægelige oplysninger, finder nævnet, at hovedårsagen til klagerens skuldergener er længere tids slid i håndboldkampe og ikke ulykkestilfældet i marts 2004, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for varigt mén.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen