812/09

Den 21. januar 2009 blev i sag nr. 74.530:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har boligforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade.

I forbindelse med kortlægning af en dækningsberettigende rørskade er der sket skade på et antal fliser i klagerens badeværelse.

Selskabet har indvilliget i at dække udgiften til udskiftning af gulvkonstruktionen i badeværelset. Badeværelsets vægge er belagt med de samme fliser som gulvet, og det har ikke været muligt at fremskaffe de oprindelige fliser. Klageren hævder over for nævnet, at der derfor vil opstå en farveforskel mellem badeværelsets gulv og vægge.

Klageren har i klageskrivelse af 24/8 2008 således anført til nævnet:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I forbindelse med rørskade i soveværelse er der sket fejlagtigt ophug af gulv i badeværelset i forsøg på lokalisering af rørskaden. Taksatoren har lagt Topdanmarks almindelige praksis til grund for udmåling af erstatning, d.v.s. at man erstatter reetablering af de flader, der er brudt op. I forhold til håndværkertaksatorens vurdering har Topdanmark hævet beløbet med kr. 7.000,-

Selskabets håndværkertaksator har benyttet eget udstyr - gassporing - til lokalisering, hvilket har ført til den fejlagtige lokalisering og det fejlagtige ophug. En senere udført isotopsporing kunne med få centimeters nøjagtighed lokalisere skaden til soveværelset OG ca. 4 meter fra første ophugning.

2. 74.530

Vi har ønsket en reetablering med ens fliser på gulv og vægge, men det har ikke været muligt at finde tilsvarende fliser til udbedring gulvet. Vi mener derfor, at Topdanmark naturligt bør dække en udskiftning af fliser på såvel gulv som vægge, da vi ellers mener at være stillet uacceptabelt dårligere end før ophugningen.

Vi har i to omgange forgæves anmodet Topdanmark om en revurdering baseret på dette synspunkt, men man fastholder - efter vor opfattelse fejlagtigt - at man blot skal erstatte, som om det var en rørskade konstateret på normal vis.

Der er her ikke tale om en rørskade, men om fejlagtigt ophug med store omkostninger for os til følge, og vi mener, det er ansvarspådragende at foretage ophugning af gulv baseret på en sporingsmetode, der teknologisk er uanvendelig til formålet, hvorfor det reelt er et spørgsmål om selskabets arbejdsgiveransvar.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Der foreligger tilbud (se bilag) fra murer på reetablering af badeværelset på kr. 63.531,55 inkl. moms, (murer- og smedearbejde med genanvendelse af al sanitet og møblement fra det gamle badeværelse), hvilket er langt fra de kr. 22.000, Topdanmark har afsat i alt."

I selskabets svarskrivelse af 5/9 2008 til nævnet hedder det:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 3. december 2007 anmeldte klager telefonisk til selskabet en mulig rørskade, idet der var konstateret et stort vandforbrug samt at vandmåleren løb uden brug af vand.

Selskabet kontaktede derfor en håndværkstaksator med henblik på lokalisering af skaden. Der blev foretaget en sporing med gas, og denne viste, at der skulle være brud på rør i badeværelse. Derfor blev gulvet brudt op, hvorefter det viste sig, at der ikke var brud. Derefter blev der foretaget en ny sporing med isotoper. Denne sporing fastlagde, at der var brud på den anden side af badvæggen. Håndværkstaksator opgjorde skaden til 25.700 kr., hvoraf de 13.000 kr. var til udskiftning af gulvkonstruktionen i badeværelset. Dette var klager ikke tilfreds med, da det ikke længere var muligt at fremskaffe de oprindelige fliser og klager hævdede derfor, at der ville derfor opstå en farveforskel i forhold til væggene på badeværelset.

På grund af skadens omfang blev sagen overgivet til en af selskabets egne skadekonsulenter R.E. Beløbet til udskiftning af gulvkonstruktionen blev efterfølgende forhøjet til 20.000 kr. R.E. stoppede efterfølgende i selskabet, hvorfor sagen blev overtaget af skadekonsulent M.N.

M.N. kontaktede herefter klager, der dog ikke var tilfreds med den allerede tilbudte erstatning. Klager forelagde skadekonsulenten en kopi af et tilbud fra murermester H.B. på 63.531,25 kr. Tilbudet omfattede en totalrenovering af badeværelset, hvilket skadekonsulenten afviste at dække overfor klager.
…
Vi har betalt for udbedring af skaden
Af det forviste tilbud fra mureren fremgår det, at forsikringens andel udgør 11.718,75 kr. Skadekonsulenten har været i kontakt med murermesteren, der har oplyst, at det samlede tilbud ikke blot vedrører forsikringsskaden, men også arbejder, som er forsikringen uvedkommende, da det indbefatter en totalrenovering af badeværelset. Den ydede erstatning står derfor fuldt ud mål med klagers murermesters vurdering til udbedring af skaden.

Vi kan ikke betale yderligere

> På det foreliggende grundlag fastholder vi, at klager ikke har krav på yderligere erstatning end den, vi allerede har udbetalt."

Selskabet har endvidere i deres svarskrivelse henvist til ankenævnskendelse nr. 2265 og nr. 57.534.

Selskabets skrivelse har givet klageren anledning til i skrivelse af 22/9 2008 at fremkomme med følgende bemærkninger:

> "Topdanmark noterer korrekt i redegørelse for sagsforløbet, at **skaden i badeværelset er forårsaget af håndværkertaksatoren og ikke har noget med rørskaden at gøre.** Det kan derfor undre, at man fastholder, at erstatning skal ske, som om det er en forsikringsdækket rørskade. Vi må fastholde, at der er tale om en ansvarspådragende mangel på professionalitet i udførelse af taksatorens arbejde, hvorfor det ikke giver mening at fastholde erstatning efter policens bestemmelser om rørskade. Dette er nævnt af os i vor klage, men da Topdanmark ikke forholder sig til denne problemstilling, finder vi grund til at påpege dette.
>
> I Topdanmarks redegørelse benyttes et udsagn fra murermesteren til at sandsynliggøre, at vi har forsøgt at få Topdanmark til at betale en totalrenovering af badeværelset. Det må vi bestride, da totalrenoveringen væsentligt overskrider det nævnte beløb på kr. 63.531,55 kr. inkl. moms, og murermesteren er ikke bekendt med renoveringens samlede omfang. Vi må fortsat fastholde, at den tilkendte erstatning er for lav.
>
> Idet vi mener, der er tale om en sag vedr. selskabets arbejdsgiveransvar, er de opgivne ankenævnskendelser nr. AK 2265 og AK nr. 57.534 ikke analoge og kan derfor ikke lægges til grund for afgørelse."

Hertil har selskabet i skrivelse af 10/10 2008 anført:

> "Vores taksator M.N. har oplyst, at klager har moderniseret/renoveret badeværelset i forbindelse med reparation af skaden. Det har derfor ikke været muligt at få påvist en eventuel farveforskel i fliserne som påpeget af klager, da blandt andet vægfliserne i badeværelset er udskiftet. I samme forbindelse må vi fortsat fastholde, at forsikringen ikke dækker skader af kosmetisk art, dvs. farve- og mønsterforskelle, jf. vilkårenes ordforklaring.
>
> **Vi kan ikke udbetale yderligere erstatning**
> Vi må fastholde, at den udbetalte erstatning udgør erstatning for den samlede rørskade og i den forbindelse påpege, at såfremt klagers murermester havde vurderet, at der var udgifter for forsikringen udover selve udskiftningen af gulvfliserne, ville han formentlig havde medtaget dette i sit tilbud.
>
> Da selskabet har udbetalt erstatning for reparation af skaden, herunder udskiftning af fliser (inkl. spild) på badeværelsesgulv (20.000,00 kr.), reparation af soveværelsesgulv og vvs-arbejde med fradrag af selvrisiko (9.704,25 kr.), sporing, etc. (8.020,25 kr.) samlet 37.724,50 kr., kan vi ikke tilbyde at udbetale yderligere erstatning."

4. 74.530

Klageren bestrider, at der er foretaget modernisering af badeværelset i forbindelse med skaden. Han anfører, at der er udskiftet fliser, men at badeværelsemøbler og sanitet m.v. er genanvendt.

Af murens tilbud dateret den 1/2 2008 fremgår:

" Følgende tilbydes udført:

- Ophugning af eksisterende gulvbelægning. Der forventes, at være skillevægsfundament.
- Udgravning for ny gulvkonstruktion til ca. 25 cm under eksisterende niveau.
- Ny gulvkonstruktion bestående af 150 mm isolering udlagt på grus. 100 mm beton armeret med rionet 6015.
- Afhugning af eksisterende fliser.
- Grovpuds på vægge.
- Opsætning af 16 x 16 cm fliser på alle vægge helt til loft. Indkøb af fliser foretages af bygherre.
- Vådrumsmembran på gulv og 6 cm op ad vægge, samt på vægge ved brusehjørne.
- Vandinstallation til brusebatteri flyttes op.
- Etablering af nyt gulvafløb til brusehjørne.
- Montering af nyt brusebatteri og brusesæt. Bygherrer køber selv batteri og brusesæt.
- Ny gulvvarme inkl. ventiler.
- Montering af håndklædetørre inkl. rørføring m.v. Bygherrer indkøber selv håndklædetørrer.
- Af- og genmontering af vaskemøbel og bla.batteri m.v. forventes betalt af forsikring.
- Levering og montering af 'brusekabine' er ekskl.

Arbejdet tilbydes udført for **kr. 50.825,-** excl. moms."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema**

Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden som følge af:	…	**4. Udvidet vandskadeforsikring** Direkte skader på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer i huset. Når d foreligger en skade, dækker forsikringen også reparation af den utæthed, der er årsag til udsivningen
A Forsikringen dækker ikke: **…**	…	**Forsikringen dækker ikke:** Skader af kosmetisk art.

…

Ordforklaring

Kosmetisk art

Farve- og mønsterforskelle efter reparation dækkes ikke."

5. 74.530

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at murerens tilbud indeholder arbejder, der ikke kan relateres til skaden. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson