816/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 74.535:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en oprydning efter olieforurening i klagerens have.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har godtgjort, at forureningen er sket som følge af udstrømning af olie, hvilket er et krav, for at forureningen er dækningsberettigende.

Det fremgår af sagen, at klageren til selskabet anmeldte, at en gammel sløjfet olietank havde lækket olie.

Teknisk Forvaltning fra R. Kommune anførte i skrivelse af 14/7 2008 til klageren:

> "Under byggearbejde på ejendommen, udgravning til kælder, opdages en olietank på under 6000, der er beliggende vest for huset, ca. fire meter fra ydervæggen. Tankens ender er nord-syd vendt. Det konstateres, at der fra tanken er lækket en begrænset mængde fyringsolie til den omkringliggende jord i begge ender af tanken. Miljøafdelingen bliver kontaktet telefonisk og undertegnede og T.G. møder op på adressen samme dag, d. 7. juli 2008."

Selskabet afviste dækning med henvisning til, at det ikke var godtgjort, at der var tale udstrømning af olie. Klageren anførte som følge heraf i skrivelse af 27/7 2008 til selskabet:

> "Jeg har modtaget et afslag, og jeg kan ikke forstå, at det er rigtigt. Har Bauta taget fejl ved den første behandling af min skade, får du nu i givet fald en chance til at rette den fejl.

Jeg har søgt på nettet. Under min søgning fandt jeg intet selskab, der skriver, at de dækker forurening af jord som følge af udstrømning fra en olietank. De fleste selskaber skriver, at skade på haveanlæg dækkes, såfremt skaden er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på bygningen. Olietanke i haven er som regel ikke en del af bygningen. I et hvilket som helst andet af de selskaber jeg har undersøgt, ville sagen ikke være længere, der ville ikke være nogen erstatning at komme efter.

Men så er det jo heldigt at jeg er forsikret i Bauta, for så er det jo Bautas vilkår der er gældende. I vilkårenes dækningsskema står der 2 ting der vedrører min skade. For det første er feltet hvidt dvs. at skade på genstanden (haveanlægget) er undtaget den pågældende årsag (udstrømning af væske). For det andet står der '**Dog dækkes forurening som følge af udstrømning fra olietank, når offentlige forskrifter er fulgt.'** 'Yes' tænker jeg. Med den tekst kan mit forsikringsselskab, da ikke mene andet end, de vil hjælpe mig med at erstatte mine tab. Det er jo lige præcis den situation, jeg arme mand er havnet i. Men nej! Jeg oplyses i forbindelse med mit mundtlige afslag om, at der i mit tilfælde ikke er tale om udstrømning, men om udsivning, der jo er en af de generelle undtagelser. Jeg ønsker helst ikke at indgå i en debat om, hvorvidt der er tale om udsivning eller udstrømning. (Dybest set er der jo ingen der ved det. Hvis man skulle kunne sige det med sikkerhed, skulle man jo have siddet nede i jorden og set om afstanden imellem dråberne gik hen og blev nul i forbindelse med at olien forlod tanken igennem hullet i bunden. Idet tanken bliver taget op var der et hul på 5 cm i diameter, så muligheden for udstrømning var da i hvert fald på det tidspunkt til stede.)

Såfremt teksten i dækningsskemaet skal have nogen som helst betydning skal min skade dækkes. Det er primært det, jeg beder om at du tager stilling til.

Såfremt du mener, at skaden stadigt skal afvises, ville jeg selvfølgeligt meget glad, hvis du siger, at du giver mig en kulanceerstatning, og at du ved næste revision af vilkårene skeler til, hvad andre selskaber skriver og retter jeres vilkår ind efter dem. Jeg tror ikke, at du ønsker at stikke blår i øjnene på dine kunder med en tekst, der giver en falsk tryghed for noget du alligevel ikke påtænker at dække.

Hvis jeg ikke kan få erstatning, bedes du, evt. ved hjælp af eksempler, oplyse mig om hvem der kan få erstatning efter den helt særskilte tekst, 'Dog dækkes forurening som følge af udstrømning fra olietank, når offentlige forskrifter er fulgt.'. Det er nemlig en af de eneste dækningsudvidende tekster, der helt specifikt beskriver den noget Bauta yder dækning for."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 20/8 2008 til klageren:

"I fortsættelse af vor mailkorrespondane har vi nu gennemgået sagen og må fastholde, at sagen er korrekt behandlet.

I ønsker erstatning for den jordforurening, der er konstateret på jeres ejendom. Det fremgår af sagen, at der på jeres ejendom befandt sig en ældre nedgravet olietank fra 1959. I 1989 blev tanken tømt, afblændet og taget ud af drift.

Under byggearbejde på ejendommen konstateredes det, at der fra tanken var lækket en begrænset mængde fyringsolie. Der må være tale om restolie, som har været i tanken siden 1989.

I har foretaget oprydning, og erstatningskravet andrager ca. 20.000 kr.

Det er korrekt, at haveanlæg er omfattet af forsikringen, og det er ligeledes korrekt, at vi yder dækning ved 'forurening som følge af udstrømning fra olietank...'.

I jeres sag er det således afgørende, om der har været tale om udstrømning.

Udstrømning er i dækningsskemaet pkt. 4 defineret som '...olie, ... der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra .... '

Tanken har været nedgravet i 19 år, og olien har efter det oplyste fundet vej gennem et hul på 1 cm, som blev opdaget, da tanken kom op (jfr. skrivelsen fra R. Kommune af 14.7.2008). Vi finder under disse omstændigheder, at det har formodningen imod sig, at olien har forladt tanken ved 'udstrømning', sådan som dette må opfattes i definitionens forstand.

Vi må således fastholde, at vi ikke kan være jer behjælpelige i denne sag."

Klageren har ved skrivelse af 22/8 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte forureningsskade er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg har i forbindelse med en udvidelse af mit hus med kælder fjernet en afblændet olietank og konstateret, at der i jorden under tanken var forurening som følge af at der var noget olie der havde forladt tanken igennem et 5x7 cm hul i bunden af den.

Jeg er bekendt med at skader på haveanlæg i andre selskaber kun dækkes som en direkte følgeskade af en dækningsberettiget skade på bygning. I de vilkår der gælder for min forsikring er genstanden haveanlæg i dækningsskemaet under årsagen udstrømmende væske, da også farvet så der generelt er tale om en undtagelse. Men inde i feltet står der, som det eneste sted i dækningsskemaet, en positiv tilkendegivelse. Tilkendegivelsen signalerer klart, hos Bauta er man fuldstændigt indstillet på alligevel at dække en skade svarende til den jeg har været udsat for. Der står 'Dog dækkes forurening som følge af udstrømning fra olietank, når offentlige forskrifter er fulgt.'

Min skade bliver så afvist med den begrundelse at Bauta skønner, at der i lige præcist mit tilfælde er tale om udsivning, der er en af de generelle undtagelser. Hvis den afgørelse skal stå til troende har teksten i mine øjne ingen relevans. Jeg ved i øvrigt ikke om der er tale om udsivning eller udstrømning. På det tidspunkt tanken blev taget op, var der i hvert fald et hul der var stort nok til at kunne ske en udstrømning."

Selskabet har ved skrivelse af 11/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vort medlem er omfattet af en husforsikring med forsikringsbetingelser 41-1. Som det fremgår af dækningsskemaet er forurening af haveanlæg som følge af udstrømning fra olietank dækningsberettigende.

Vi bemærker for en ordens skyld, at haveanlæg i medfør af Forsikring og Pensions responsum af 3204 af 5.1.1998 anses for at omfatte det øvre kultiverede jordlag.

Som det fremgår af vor skrivelse af 20.8.08 - som vi i det hele henviser til - til vort medlem, har vi afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte forhold, allerede fordi det ikke er sandsynliggjort af vort medlem, at der har været tale om 'udstrømning' i forsikringsbetingelsernes forstand.

Vi har herved særlig hæftet os ved, at Teknisk Forvaltning har konstateret, at der 'fra tanken er lækket en begrænset mængde fyringsolie', jfr. skrivelsen af 14.7.2008."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 27/9 2008 til nævnet:

"Jeg er ikke i besiddelse af responsum 3204 af 5.1.1998. Det findes ikke online. Jeg antager, at det er korrekt, at haveanlæg anses for kun at omfatte det øvre kultiverede jordlag.

Jeg føler, at der nu dukker en tredje afvisnings årsag op. Først kunne der ikke ydes dækning, fordi tanken ikke var i brug. Dernæst mente Bauta ikke, at jeg havde godtgjort, at der var tale om udstrømning. Slutteligt er jorden under tanken ikke omfattet af haveanlægget.

Hvis afgørelsen af om min skade er dækket, afhænger af om der for min skade er tale om udstrømning, og om jorden under tanken er omfattet af haveanlæg, er sagen belyst og jeg har ikke flere muligheder for at påvirke afgørelsen.

Jeg skriver, fordi jeg stadig ikke forstår, hvornår teksten i dækningsskemaet kommer til anvendelse. Jeg ser for mig en tank med meget olie, der rar et kæmpe hul, hvorfra olien løber opad til de øvre kultiverede jordlag. I så fald er muldudskiftningen dækket. Det må være det Bauta mener. Derfor skriver de den særskilte dækningsudvidende tekst, nemlig for at dække alle de gange den hændelse indtræffer. Jeg har svært ved at forstille mig at det nogen sinde sker.

Inden der afsiges kendelse, beder jeg Bauta med konkrete eksempler belyse, hvornår de vil dække skade på haveanlæg, som følge af, at der sker udstrømning fra olietanke.

Såfremt Bauta ikke ønsker at være mig behjælpelig med at forstå teksten samt vise Ankenævnet tekstens relevans, kan nævnet træffe en afgørelse på det foreliggende grundlag."

Nævnet har modtaget billeder af den omhandlende olietank til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema for bygning**

Forsikringsarter	…	**4.2 BYGNINGSBESKADIGELSE**
DÆKKET	…	**4. Udstrømning af væsker (vandskade) - frostsprængning af rør** Vand, olie, kølevæske eller lignende, der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.
UNDTAGET	…	…
FORSIKREDE GENSTANDE		
…		

G: Haveanlæg **…**		Dog dækkes forurening som følge af udstrømning af olietank, når offentlige forskrifter er opfyldt

…

8 Ansvarsforsikring

…

8.30 Hvilket ansvar er dækket?

Forsikringen dækker de sikredes ansvar - som ejer eller bruger af ejendommen - for skade på personer eller ting.

8.40 Forsikringen dækker ikke:

…

- ansvar for forurening af luft, jordbund eller vand samt derved forvoldt skade på ting, medmindre skaden:
  - er opstået ved et enkeltstående uheld og
  - ikke er en følge af, at sikrede har tilsidesat de til enhver tid gældende forskrifter, …"

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler en erstatningssøgende at godtgøre sit krav.

Med udstrømning menes, at olien pludseligt og over kort tid strømmer ud af tanken. Siver olien derimod ud over længere tid, er skaden i henhold til de gældende forsikringsbetingelser ikke dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er godtgjort, at skaden er sket som følge af udstrømning af olie, hvorfor selskabet afvisning af at yde dækning ikke kan kritiseres. Det bemærkes, at nævnet på det foreliggende ikke har fundet anledning til at vurdere, om tilfældet kan henføres til dækningstilsagnet om ansvar for forurening, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 8.40.

6. 74.535

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen