810/08

Den 17. december 2008 blev i sag nr. 74.537:

xxx xxxxxxx
xxx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en skade på en swimmingpools rørsystem.

Selskabet henviser til, at det beskadigede rørsystem er synligt, hvorfor det er et krav, at der er tale om en sprængning af rørene.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte en skade på swimmingpoolens rørsystem. Som følge heraf besigtigede selskabets taksator N.O.C. swimmingpoolen den 23/7 2008 og anførte i taksatorrapport af 24/7 2008 bl.a.:

"…

Skadens omfang:	Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at der ikke var skade på poolen, men derimod på det rørsystem der opvarmer poolens vand. Poolhuset er en bygning med built up tag, oven på buil up taget er rejst en gitterspærskonstruktion som er tækket med klare trapez plader og det er under de trapez plader, der ligger ca. 1000 m sort pelrør som vandet fra poolen bliver pumpet igennem og derved opvarmet. Rørene ligger synlig inde i det tagrum der er mellem trapez pladerne og built up taget og der er via en dør adgang til tagrummet.
Taksators vurdering:	Skaden kan ikke dækkes som pludselig skade og da der ikke er tale om skjult rør, så kan skaden ikke dækkes under rørskadeforsikring. Der er efter min mening ingen dækning for skaden. Forst. er orienteret om, at der ud fra de oplysninger jeg havde ved besigtigelsen, så mener jeg ikke, at der er dækning for skaden. Forst. er uenig men mig i min vurdering, han mener bestemt, at der er dækning for skaden. Gitterspærskonstruktionen er fastgjort ned gennem paptag over built up taget, der er derfor åbnet for mulighed for fugtindtrængende i selve tag-

	konstruktionen, jeg mener derfor, at tagkonstruktion over poolhuset skal undtages for svampedækning.

"

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 15/8 2008 til klageren:

"Vi skal hermed vende tilbage til den anmeldte skade på dit poolanlæg, idet vi har modtaget vores taksators rapport.

Af rapporten fremgår det, at det er poolens rørsystem der opvarmer poolens vand der er problemer med.

Poolhuset er bygget med fladt tag, og oven på det flade tag er der rejst en gitterspær-konstruktion, som er tækket med klare trapezplader, og under disse plader ligger sorte pel-rør som vandet fra poolen bliver pumpet igennem og derved opvarmet.

Da der er adgang til rørene er der ikke tale om skjulte rør, men derimod synlige rør. Synlige rør er kun dækket ved sprængning, og vi er af den opfattelse at der ikke er tale om sprængning, men derimod utætheder som skyldes at rørene er tæret.

Der er heller ikke dækning for skaden som en anden pludselig skade, idet skaden på rørene sker over tid."

Klageren anførte i mail af 19/8 2008 til selskabet:

"Jeg er noget forundret over din afvisning af sagen.

Det anføres klart under klausuler, at swimmingpool er medforsikret. De systemer, som fører vand til poolen er en integreret del af poolen, ellers ville der jo ikke være nogen pool, så Jeres forsikring omfatter altså både selve poolen og de rørsystemer der er nødvendige for poolens drift.

Swimmingpoolen der er en del af beboelsen er dækket for rørskade jf. forsikringen, hvor er helt klart er tale om pludselig sprængning.

Tæring kan det under ingen omstændigheder være, da rørene kun er ti år gamle og gennemstrømmes kun af vand 1-1½ måned årligt, hvor efter anlægget tømmes for vand for vinteren. L…rør kan ligge 25 år i jorden og gennemstrømmes dagligt uden at blive tæret, hvorfor din påstand om tæring klar kan tilbagevises!"

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 21/8 2008 til klageren:

"Det er korrekt at din pool og tilhørende rørsystemer er medforsikret på din police. Dette betyder dog ikke at de er dækket mod alt, men at de er dækket i henhold til de almindelige villabetingelser.

Vi fastholder stadig at der er tale om tærede/mørnede rør, og ikke sprængning. Dette understøttes af de billeder vores taksator har taget, hvor det tydeligt fremgår at rørene er lappet/forsøgt repareret flere steder.

Vi må i henhold til ovenstående fastholde vores afvisning af skaden."

Klageren har ved skrivelse af 22/8 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte rørskade er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

> "I foranstående villaforsikring er min swimmingpool beliggende på min sekundære adresse … anmeldt skadet, da rørsystemet der opvarmer vandet pludselig er sprængt. Villaforsikringen dækker for rørskade på boligafdelingen på min ejendom. Swimmingpoolen er en del af boligafdelingen og forsikret sammen med denne. På trods af at der altså er en forsikring på rørskade, vil Thisted Forsikring ikke dække skaden."

Selskabet har ved skrivelse af 9/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende forhold:
>
> - At der er tale om synlige rør. Poolhuset er en bygning med built-up tag, og oven på built-up taget er rejst en gitterspærkonstruktion, som er tækket med klare trapezplader. Under trapezpladerne ligger ca. 1000 m. sort pelrør. Rørene ligger synlige i det tagrum, der er mellem trapezpladerne og built-up taget, og der er via en dør adgang til tagrummet.
> - At skaden er sket ved tærede/mørnede rør og ikke som følge af sprængning. Dette understøttes af billeder taget af vores taksator, som viser, at rørene er forsøgt repareret flere steder.
> - At der ikke er tale om en 'anden pludselig skade' eftersom selskabet vurderer, at skaden har udviklet sig over et tidsrum.
>
> Selskabet skal endvidere fremføre, at der kun er det tryk i slangerne, som vandet giver ved at blive pumpet rundt i dem. Der er således kun tale om gennemløb, og dermed ikke et konstant tryk på slangerne. Efter selskabets vurdering betyder dette, at det er højest usædvanligt, såfremt slangerne skulle sprænges herved.
>
> Afslutningsvis skal nævnes, at klager på besigtigelsestidspunktet overfor vores taksator oplyste, at slangerne har været repareret flere gange, og at han af sin vvs-mand har fået oplyst, at det ikke kan betale sig at foretage flere reparationer på slangerne, men at en udskiftning vil blive nødvendig.
>
> De medsendte fotos illustrerer også, at der har været foretaget reparationer af slangerne, eftersom der i stedet for sorte slanger flere steder er indsat blå slanger, hvilket indikerer, at der her er sket udskiftning af slanger."

Nævnet har modtaget billeder af det omhandlende rørsystem til brug for sin behandling af sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**C Anden bygningsbeskadigelse**
> **4 Hvilke skader er omfattet af forsikringen**

…
4.4 Rørskade
4.4.1 Sprængningsskade på synlige rørinstallationer. Dækningen for frostskader er begrænset på samme måde som angivet under vandskade som følge af frostskade.

4.4.2 Rørinstallationer og radiatorer, der er skadet af rust og tæring, erstattes ikke."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det er ubestridt, at der er tale om synlige rør, hvorfor alene rørsprængning er dækket i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke af klageren er sandsynliggjort, at skaderne på rørsystemet er sket som følge af sprængning. Selskabet afgørelse kan således ikke kritiseres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson