812/09

Den 21. januar 2009 blev i sag nr. 74.538:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryggingarfelagid Føroyar
Kongabrúgvin
Postboks 329
110 Torshavn

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i Tryggingarfelagid Føroyar, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende stormskade.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 25/8 2008, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Sagen omhandler en garagedør, hvor selve rammen inden i døren er gået i stykker pga. usædvanlig kraftig storm. Forsikringsselskabets påstand er at dette er sket pga. at overfladen af beklædningen er rustet pga. manglende vedligehold.
>
> Vores påstand er, at styrken ligger i selve rammen af døren og ikke i den udvendige beklædning. Før vi monterede døren som ny, skruede jeg stormskinner indvendig på hvert enkelt modul for at styrke døren, men alligevel er den knækket.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Vi ønsker udgifterne til en ny garagedør dækket, da vores under den ekstreme storm knækkede fra top til bud, og kan ikke åbnes."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 29/9 2008 til nævnet anført:

> "**Fremstilling af sagens faktiske forløb:**
> Forsikringstageren anmelder den 23. april 2008, at der er sket en stormskade på garagedøren.

Den 24. april 2008 var vores taksator på skadestedet sammen med forsikringstageren (FT).

Taksator skriver derefter en taksatorrapport (se bilag …).

Ved brev dateret den 29. april 2008 (se bilag …) bliver forsikringstageren gjort bekendt med, at skaden ikke er dækningsberettiget og dermed afvist. Skaden bliver afvist ud fra det faktum, at taksator ikke kan konstatere nogen pludselig opstået stormskade på garagedøren. Hovedårsagen til skaden er, at garagedøren er meget rusten, og som tiden går, kommer der revner i.

Efter dette har vi modtaget et klagebrev fra FT (se bilag …). FT er ikke enig i vores vurdering og mener, at der er tale om en pludselig stormskade på garagedøren.

Den 1. august 2008 svarer vi med endnu et brev (se bilag …). Vi holder fast i vores argumentation fra brevet dateret 29. april 2008. Vi oplyser om muligheden for at klage til Ankenævnet for Forsikring.

Men e-mail sendt den 18. august 2008 ønsker FT at få ansøgningsskema til Ankenævnet.

Den 21. august 2008 bliver ansøgningsskema og girokort sendt til FT (se bilag …).

Taksator meddeler:
Taksator kunne konstatere, at der er tale om en 14 år gammel garagedør, som er meget rusten (ses også på billeder). Taksator mener ikke, at revnerne uden på elementerne er kommet på grund af storm. Det er i hvert fald ikke noget der tyder på, at der er sket en pludselig stormskade.

Taksator mener, at årsagen til revnerne er, at stålet er så rustent gennem årene, og nu er rusten kommet ud gennem den hvide overflade. Selve døren er ikke revnet, men kun det yderste stållag på døren. Dette ses tydeligt ved at kigge indenfor døren.

Taksator tilføjer, at garagedøren kunne åbnes, men dog lidt trægt. Men han kunne ikke konstatere nogen stormskade uden på døren, som kunne være årsag til dette.

Ellers argumenterer taksator med flere billeder, og den argumentation findes i taksatorrapporten (se bilag …). Det handler hovedsagligt om, at han med billeder viser, at hovedårsagen til skaden er, at døren/elementerne gennem længere tid er blevet rustne.

Selskabets konklusion:
Selskabet gør gældende, at det ikke er tale om en dækningsberettiget skade, idet vi ikke mener, at der er tale om en pludselig stormskade, som kan påvises udvendigt på bygningen. Iht. forsikringsbetingelserne H-01-03 § 50.00 dækker forsikringen pludselig opstået skade af storm eller tornado. En betingelse for at få skaden dækket er også, at der udvendigt på bygningen kan påvises en stormskade.

Selskabet mener, at revnerne er opstået over et længere tidsrum. Der er derfor tale om almindelig vedligeholdelse. I forsikringsbetingelserne H-01-03 § 310.01 står der, at hvis en skade hovedsagelig opstår af at FT ikke har sørget for nødvendig vedligeholdelse, så kan forsikringen nægte at yde erstatning.

> Men først og fremmest er det vigtigt for os at pointere, at det var ikke muligt for vores taksator at se noget tegn på en pludselig stormskade udvendigt på garagedøren. Derfor er skaden afvist."

Hertil har klageren i skrivelse af 9/10 2008 til nævnet bemærket:

> "Vi er enige i at døren er rusten, men jeg vil gerne have lov til at bevise min påstand om at skaden er sket pludseligt og på grund af et overordentligt stort pres på døren. Jeg vil bevise det ved hjælp af nogle billeder, som jeg har taget af døren, hvor jeg har afmonteret de jernskinner, jeg havde skruet på døren for at styrke den. Skaden er nemlig ikke så nem at se udvendigt, når døren er lukket.
>
> Jeg vedlægger 3 billeder, og for en sikkerheds skyld vedlægger jeg en cd, hvor billederne findes i bedre kvalitet."

Herefter har selskabet i skrivelse af 5/11 2008 til nævnet anført:

> "Først og fremmest synes vi, at det er mærkeligt med så stor forskel på billederne. Vi vedlægger to billeder. Et er sendt før, og et er ikke sendt før til Jer.
>
> På vores billeder er døren ikke 'knækket', men vi kan se på et sted, at døren har fået et 'slag'. Klagerens billeder ser anderledes ud. Døren er meget mere 'knækket'.
>
> Vi fastholder vores påstand om, at der er ikke tale om en pludselig stormskade. Nu har vi ikke fået oplyst, hvornår klager har styrket døren med jernskinner. Men årsagen til at man vælger at styrke en dør med jernskinner er nok oftest, at man mener at døren ikke kan holde i nuværende tilstand.
>
> Ud fra alle oplysninger i sagen er det meget sandsynligt, at skaden er sket over længere tid."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 11/11 2008 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at han har et krav mod selskabet.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende stormskade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson