812/09

Den 21. januar 2009 blev i sag nr. 74.542:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af penge.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade. Selskabet har i afvisningen anført, at klageren er kommet med flere forskellige forklaringer, ligesom der er usikkerhed om, hvor og hvorledes pengene er mistet. Endelig har det ikke været muligt at fastslå med sikkerhed, hvorvidt pengene er glemte, tabte eller forlagte.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/2 2008 telefonisk anmeldte, at hun den 3/2 2008 havde fået stjålet 9 -10.000 kr.

Klageren har anmeldt sagen til politiet den 3/2 2008, og det fremgår bl.a. af anmeldelseskvitteringen:

> "Politiet har den 03/02-2008 modtaget en anmeldelse om et strafbart forhold, der er journaliseret som Tyveri fra lomme/taske, forøvet 02/02-2008-15.20 til 02/02-2008-15.45 fra Q8 tankstation, …"

Ved skrivelse af 9/5 2008 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning, idet det bl.a. hedder:

> "Vi beklager, det der er sket, men vi har ikke mulighed for at hjælpe dig med en erstatning.
>
> **Begrundelse**
> Det skyldes, at din forsikring ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande (penge), samt simpelt tyveri af rede penge, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit D.
>
> Til politiet samt taksator P.W., har du anmeldt at du har mistet en del rede penge, mellem 8 - 15.000 kr., og de formentlig taget op ad din taske, ved Q8 tanken …
>
> Du opdagede først at pengene manglede næste dag, hvor du henvendte dig på Q8, og gennemså deres videoovervågningsbånd, men det kunne ikke konstateres at pengene var fjernet fra din taske.
>
> Du har efterfølgende ændret din forklaring til at pengene i løbet af natten var blevet fjernet fra din taske, som stod i entreen, og indholdet var taget ud.
>
> Du var sikker på at døren var låst, så der måtte have været en person med rette nøgle, der i løbet af natten har begået indbruddet, og taget pengene.
>
> Du har oplyst, at der var en håndværkernøgle i omløb, og det måtte være den person som var i besiddelse at nøglen, der havde skaffet sig adgang til din lejlighed.
>
> Politiet har undersøgt dette forhold, og har tilbagevist denne påstand.
>
> Efterfølgende har du sendt mig et brev, hvor nogle af dine naboer støtter din forklaring omkring at der var en A-nøgle i omløb, hvorefter jeg igen har haft rettet henvendelse til ejendomskontoret, hvor jeg fik oplyst, at det ikke var en håndværker der havde været i besiddelse af nøglen, men en anden beboer, der havde afleveret nøglen til J.
>
> Jeg har haft sagen til udtalelse i vores juridiske afdeling, og de meddeler, at det ikke er sandsynliggjort at der foreligger en forsikringsbegivenhed, og vurdere at pengene må være glemt, tabt eller forlagt."

Over for nævnet har klageren i sin klage af 26/8 2008 krævet, at selskabet erstatter de stjålne penge og har til støtte herfor vedlagt brev stilet til direktøren i selskabet. Det fremgår bl.a. heraf:

> "Jeg har i dag forsøgt at komme i forbindelse med Dem pr. telefon hvad jeg ikke kom. Jeg er i den forfærdelige situation at jeg har fået stjålet ca. 7-8000 kr. fra min lejlighed, hvor det viser sig at der var håndværker nøgler i [omløb] da det skete fra min lejlighed.
> …
> I har vurderet at pengene er glemt, tabt eller forlagt. Det er de ikke. Jeg havde ikke min pung oppe af min taske mellem mit besøg ved lægefamilien og søndag morgen. Han fortsætter altså F. med at jeg har oplyst forskellige beløb, varierende fra 8, 10, 12 og 15.000 kr. løgn fra a til å. jeg har heller aldrig udtalt at pengene formentlig var taget op af min taske ved Q8 tanken, det er igen løgn, …
> …

Men den forsikring jeg har ved jer står der følgende:'
guld, sølv, platin, ædelstene og smykker er dækket for en værdi indtil 35.000 kr. Penge værdipapirer og ubrugte frimærker er dækket for indtil 7.000 kr. forsikrings nr. …"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/9 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Sagens begrundelse**
Klageren opdager den 3. februar 2008 om morgen, at hun mangler hendes kontanter. Klageren anmelder samme dag til … Politi, at der er sket tyveri fra lomme / taske på Q8 tankstationen, … den 2. februar 2008 mellem kl. 15.20 og 15.45.

Klageren kontakter Q8 tankstationen for at høre, om de har fundet hendes ting, hvilket de ikke har. Det bliver aftalt, at klageren kommer og ser videoovervågningen. På videoovervågningen kan klageren ikke se, at der er sket et tyveri fra klagerens lomme / taske.

Klageren kontakter derefter politiet og frafalder anmeldelsen. Samtidig ændrer klageren anmeldelsen til, at tyveriet nu er sket i hendes lejlighed i løbet af natten mellem den 2. og 3. februar 2008. Politiet har derfor udarbejdet følgende notits - bilag ..:

Det bemærkes, at tyveriet formentlig er sket på forurettedes adresse … mellem lørdag den 2. februar 2008 og søndag den 3. februar 2008.

Som det fremgår af ovennævnte notits, har politiet noteret sig, at tyveriet *formentlig* sket på klageren adresse.

Klageren mener, at det kan udelukkes, at tyveriet er sket på tankstationen, da det ikke kan konstateres på videoovervågningen.

Ifølge klagerens nye forklaring er tasken stillet lige indenfor entredøren og da klageren kom ud i entreen om morgen, var tasken stillet op på skænken og pengene, hævekort og kørekort var væk.

Selskabet mener ikke, at klageren har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigede skade. Klageren er kommet med flere forskellige forklaringer på hændelsesforløbet.

Samtidig er der tvivlsomt, om der overhovedet er tale om et tyveri eller om pengene er glemte, tabte eller forlagte, ligesom der er usikkert, hvor pengene er mistet.

Forsikringen dækker simpelt tyveri. Det er tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Se eventuelt betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Penge, værdipapirer, ubrugte frimærker og feriemærker ikke er dækket ved simpelt tyveri. Endvidere dækker forsikringen ikke glemte, tabte eller forlagte genstande.
…
Konklusion
Klageren har ikke sandsynliggjort overfor selskabet, at der er tale om en dækningsberettigede skade. Klageren er kommet med flere forskellige forklaringer og der er usikkerhed om hvor og hvordan pengene er mistet, ligesom det ikke vides om pengene er glemte, tabte eller forlagte."

4. 74.542

Af dækningsomfanget vedrørende seniorfordele fremgår bl.a.:

"Forsikringen er udvidet til at dække:

1. Tasketyveri, selv om tyveriet ikke kan betragtes som ran eller røveri. Ved tasketyveri forstås et tyveri, hvor taske med indhold frarives sikrede.

2. Tricktyveri, selv om tyveriet ikke kan betragtes som et indbrudstyveri. Ved tricktyveri forstås et tyveri, begået af en eller flere for sikrede ukendte personer, som - under dække af behov for hjælp eller andet falsk påskud - tiltvinger sig eller uden sikredes accept og/eller billigelse skaffer sig adgang til forsikringsstedet. Tyveri begået af personer, som - under opgivelse af falsk stillingsbetegnelse som myndighedspersoner eller offentligt visiteret plejehjælp - skaffer sig adgang til forsikringsstedet, betragtes også som tricktyveri.

…

For ovenstående dækninger (punkt 1-3) gælder følgende beløbsbegrænsninger:

1. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker er dækket for en værdi indtil 35.000 kr.
2. Penge, værdipapirer og ubrugte frimærker er dækket for indtil 7.000 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Dækningsskema

	D
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	**Simpelt tyveri** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
Forsikringen dækker ikke	**-** Glemte, tabte eller forlagte genstande. …
Forsikrede genstande	
…	
4. Penge, værdipapirer, ubrugte firmærker og feriemærker - højst 2% af forsikringssummen.	[ingen dækning]

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet - uanset det af klageren anførte - ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, da klageren ikke har sandsynliggjort over for selskabet, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson