816/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 74.544:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Søassuranceforeningen
"Ærø" G/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afgivet sålydende

u d t a l e l s e:

Forsikringstageren, der har fritidsfartøjsforsikring i Søassuranceforeningen "Ærø" G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for skader i forbindelse med en anmeldt grundstødning.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. punkt, i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har ikke fundet, at de vejrmæssige omstændigheder i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil den oplyste skadedato kan have medført den anmeldte grundstødning. Selskabet har kulancemæssigt valgt at indgå afslæbningsaftale på aftalt fast beløb, som blev betalt samtidig med, at selskabet opsagde forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk tegnede ansvars- og kaskoforsikring for båden - en glasfiber motorbåd, årgang 2002 - med virkning fra 27/6 2008.

Den 3/7 2008 anmeldte klageren et havari, som angiveligt havde fundet sted den 30/6 2008 kl. 18.00. Det fremgik videre af anmeldelsen:

"Under sejlads fra L. til A. gik motoren i stå …

> Følgende blev gjort, anker udlagt, men bristede på grund af dårlig vejr.
>
> Resultat skibet drev på land ved V. Strand poss … Tirsdag + onsdag arbejdede montør på motor og fejlen blev fundet og udbedret."

Selskabet har ved skrivelse af 24/7 2008 til klageren meddelt, at der er udbetalt erstatning for bjærgning med 12.500 kr. Selskabet betragtede herefter sagen som afsluttet og opsagde forsikringen med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 7. Forsikringen blev slettet pr. 10/8 2008.

Ved skrivelse af 29/7 2008 rettede klagerens advokat henvendelse til selskabet med krav om yderligere dækning på 25.090,19. Til støtte for dette krav anførte advokaten bl.a.:

> "Iflg. forsikringstager, og S. Værft ApS, blev fartøjet forsøgt bjærget efter forudgående samtykke fra Søassurancen og Søassurancen meddelte tilsagn til at betale skader, som bjærgningsfartøjerne pådrog sig i forbindelse med bjærgningen.
>
> Iflg. Søassurancens opsigelse af den tegnede forsikring, dateret 24. juli 2008, fremgår at der er udbetalt erstatning for bjærgning kr. 12.500,00 til en K.K.
>
> Der er imidlertid yderlige et fartøj, 'H. 3'. der er skadet, og skaderne er udbedret af S. Værft ApS efter forudgående aftale med forsikringen. Skaden udgør kr. 10.490,63 jfr. faktura nr. 446 af 15. juli 2008, der vedlægges i kopi.
>
> Det forsikrede og grundstødte fartøj fik ligeledes skader i forbindelse med grundstødningen, og skaderne på skroget er udbedret af S. Værft ApS og faktureret ved faktura nr. 447 af 15. juli 2008, i alt kr. 9.399,56.
>
> Skaderne på skroget er omfattet af den tegnede kaskoforsikring.
>
> I forbindelse med grundstødningen mistede forsikringstageren ankergrejet, og udgiften til nyt ankergrej skønnes af forsikringstager til ca. kr. 2.000,00.
>
> Skaderne på skroget medførte vandindtrængning, hvilket medførte, at kompas til selvstyreren i en periode var under vand. Kompasset kan ikke repareres, og nyt kompas, incl. montering, er oplyst til ca. kr. 3.200,00."

Den 5/8 2008 fremsendte selskabet ristorno med 839 kr.

Over for nævnet har klageren i klage af 26/8 2008 nedlagt påstand om fuld erstatning for mistet grej samt reparation af eget skib. Til støtte for sit krav har han henvist til havarirapport af 3/7 2008.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/10 2008 fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor bl.a. anført:

> "Ved besigtigelse på den oplyste skadesposition, blev følgende noteret:
>
> De vejrmæssige omstændigheder i perioden fra vor forsikringsdækning og de få dage indtil den af skadeslidte oplyste skadesdato, kunne ikke have medført den pågældende grundstødning. Derimod var der i dage op til vor forsikringsudstedelse vejrmæssige forhold der ville kunne have medført omhandlende grundstødning, i henhold til vor besigtigelse og indhentning af vejkort for perioden.
>
> Vi valgte dog efterfølgende at indgå en afslæbningsaftale med underleverandør, en afslæbning på aftalt fast beløb, som efterfølgende er betalt samtidig med at vi har opsagt forsikringen.
>
> Efter afslæbningen modtog vi meddelelse om at der ikke var skader på lystbåden.
>
> Vi har ikke yderligere kommentarer i sagen, bortset fra at skadeslidte selv har kontraheret andre i forsøg på afslæbning, inden vi overtog sagen, og kan endvidere oplyse at afslæbninger normalt foregår efter 'no cure - no pay princip' eller under faste kontrakter indgået mellem forsikringsselskaber og underleverandører, og at skader opstået på slæbefartøjer vist ikke er omfattet af det afslæbte objekts forsikring.
>
> Vi har i øvrigt ikke opkrævet den policemæssige selvrisiko."

Klageren har efterfølgende i skrivelse af 3/11 2008 til nævnet erklæret sig uenig i selskabets sagsfremstilling. Han anfører i den forbindelse, at han fra DMI har fået oplyst, at der var 13-17 m/s på grundstødningstidspunktet.

Sekretariatet har inden forelæggelse for nævnet telefonisk rettet henvendelse til selskabet med henblik på at få fremsendt forsikringsbetingelserne. Selskabet henviste i den forbindelse til, at disse kunne trækkes på nettet på adressen www.lystbaade.com. Det fremgår heraf, at § 7 er udeladt. I øvrigt fremgår bl.a.:

> "**3.1 Kaskoforsikringen omfatter følgende**
> a) Fartøjets skrog.
>
> b) Fartøjets maskineri således som det er beskrevet i policen.
>
> c) Fartøjets inventar og sædvanlig udstyr.
> 1. Til inventar og sædvanligt udstyr regnes mast, bom, rig, sejl, kaleche, cockpitpresenning, tovværk, ankre og ankerkæder, pumper, lanterner, navigationsinstrumenter, redningsbælter og -veste, ildslukker, kikkert, fastmonteret VHF, radio, varmeapparat, køleskab, kahytsudstyr og -montering samt andre genstande, der kan ligestilles dermed.

2. Malerier, ægte tæpper, kunstgenstande, antikviteter, bærbare computere o.lign. betragtes ikke som inventar eller sædvanligt udstyr.
…

§ 6 Indeksregulering af præmie og selvrisiko
Præmien og selvrisikobeløb indeksreguleres hvert år pr. 1. januar på grundlag af løntallet fra Danmarks Statistik. Ophører udgivelsen af dette indeks, er selskabet berettiget til at forsætte indeksreguleringen på grundlag af et andet af Danmarks Statistik offentliggjort indeks. Indeksregulering er ikke ændring af præmietarif.

§ 8 Fortrydelsesret
De kan fortryde den indgåede aftale efter forsikringsaftalelovens § 34 i."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at vejrforholdene var som af klageren anført i skrivelse til nævnet af 3/11 2008, ligesom nævnet finder at måtte lægge klagerens oplysning om havaritidspunktet til grund. Selskabet har for sit vedkommende ikke efterfølgende bestridt klagerens oplysning om vindstyrken, og der er heller ikke indsendt dokumentation i form af vejrkort, som selskabet har påstået indhentet. Der foreligger ikke oplysninger om den afslæbningsaftale, selskabet har indgået, og omfanget heraf. Klageren har fremsendt fakturaer som dokumentation for havari på skroget i forbindelse med grundstødning. Endelig har selskabet opsagt forsikringen med henvisning til § 7, som ikke findes i de forsikringsbetingelser, som selskabet har henvist sekretariatet til at udskrive fra nettet.

Som sagen således har været forelagt for nævnet, finder nævnet at måtte give klageren medhold i, at selskabet skal yde fuld erstatning for mistet grej og reparation af klagerens motorbåd med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen