820/09

Den 25. maj 2009 blev i sag nr. 74.557:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en pensionsordning i PensionDanmark, klager ved sin advokat over selskabets vejledning i forbindelse med hans overgang til hvilende medlem.

Selskabet har gjort gældende, at det har overholdt sin vejledningspligt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/4 2006 var udsat for en ulykke, hvor han pådrog sig en alvorlig personskade og blev sygemeldt som følge heraf.

I skrivelse af 27/10 2006 meddelte selskabet klageren følgende:

"**Betalingerne til din pension er stoppet**
Vi skriver til dig, fordi betalingerne til din pension er stoppet. Det har betydning for, hvordan du er forsikret gennem din pensionsordning.

Den sidste betaling er fra [Firma] for perioden fra den 1. maj 2006 til den 14. maj 2006.

Du skal ikke fortælle os, hvorfor der ikke bliver betalt til din pension, men du har nogle muligheder, vi gerne vil gøre dig opmærksom på.

Hvis du har fået nyt job, er arbejdsledig, sygemeldt eller på orlov
[Firmaet] skal ikke længere betale pension. Dine forsikringer fortsætter til den 1. juni 2007. Betalingen for forsikringerne bliver trukket fra din opsparing.

Du kan vælge, at dine forsikringer skal stoppe med det samme.

Gå ind på www.pension.dk/ … eller bruge vedlagte svarkupon.

Hvis du stadig er ansat hos [Firmaet]
Din arbejdsgiver mangler muligvis at betale pension for de seneste måneder.

Du skal kontakte din arbejdsgiver eller din lokale fagforening.

Du får et nyt brev, før dine forsikringer stopper."

Vedlagt skrivelsen var svarkupon, som klageren kunne indsende, såfremt han ønskede, at hans forsikringer skulle ophøre hurtigst muligt, når indbetalingerne stoppede.

Den 29/5 2007 meddelte herefter selskabet klageren:

"**Dine forsikringer stopper den 12. juni 2007**
Vi skriver til dig, fordi det er 11 måneder siden, der sidst har været betalt til din pensionsordning. Derfor stopper dine forsikringer den 12. juni 2007.

Det behøver du ikke at gøre
Du skal ikke fortælle os, hvorfor der ikke bliver betalt til din pension. F.eks. skal vi ikke vide, hvis du er på orlov, er sygemeldt eller er stoppet med at arbejde hos [Firma].

Dine muligheder
Du har nogle muligheder, vi gerne vil gøre dig opmærksom på:

Du kan fortsætte dine forsikringer til den 1. juni 2009
Betalingen for forsikringerne bliver trukket fra din opsparing. Du skal give os besked senest den 12. juni 2007.

Gå ind på www. pension.dk/…. eller brug vedlagte svarkupon.

Du kan selv betale til din pensionsordning
Du kan vælge at fortsætte betalingen til din pension. Så vil dine forsikringer også fortsætte. Du skal betale mindst 500 om måneden.

Ring til os senest den 12. juni 2007.

Du kan flytte din pensionsopsparing
Hvis du har fået et nyt job, hvor der bliver indbetalt til en anden pensionsordning, kan du flytte din opsparing til dit nye pensionsselskab.
Du skal kontakte dit nye pensionsselskab.

Hvis du ikke bruger nogle af dine muligheder, har du stadig en opsparing i PensionDanmark.

Få mere at vide
Hvis du har spørgsmål, kan du læse mere på www.pension.dk. Du er også altid velkommen til at ringe til os. Vores telefoner er åbne alle hverdage mellem kl. 8 og 21."

Vedlagt skrivelsen var tillige en svarkupon, som klageren kunne indsende, såfremt han ønskede, at hans forsikringer skulle fortsætte længst muligt, når indbetalingerne stoppede.

Klageren har ikke benyttet sig af svarkuponerne.

Den 6/3 2008 henvendte klagerens advokat sig til selskabet og anmodede selskabet om at fremsende kopi af dækningens omfang.

Selskabet oplyste i skrivelse af 14/4 2008 til advokaten, at klageren pr. 12/6 2007 var overgået til hvilende medlemskab, og at han fra dette tidspunkt ikke længere havde nogen forsikringsdækning hos selskabet.

Klagerens advokat har stillet sig uforstående her overfor, og efter længere korrespondance mellem parterne, har klageren ved sin advokat indbragt sagen for nævnet. I skrivelse af 26/8 2008 har advokaten til nævnet anført:

> "Det gøres således gældende, at selskabet ikke konkret behørigt har vejledt min klient om konsekvenserne ved, at han overgik til hvilende ordning, og i den forbindelse skal jeg særligt henlede Nævnets opmærksomhed på det faktum, at min klient på tidspunktet for overgang til hvilende ordning var sygemeldt grundet følgerne efter en alvorlig trafikulykke den 14. april 2006 og dermed med stor sandsynlighed i løbet af kort tid ville opfylde betingelserne for udbetaling af de fulde ydelser i henhold til dækning hos Pension Danmark.
>
> Min klient var på tidspunktet for invaliditetens indtræden omfattet af den aktive ordning, som netop skulle dække invaliditet, og i den forbindelse er det min opfattelse, at selskabet blandt andet har tilsidesat sin vejledningspligt ved ikke at gøre sig den ulejlighed at gøre min klient særligt opmærksom på betydningen af at overgå til hvilende ordning, hvis man er sygemeldt på det tidspunkt, hvor man overgår til hvilende ordning. Uagtet at selskabet ikke måtte være informeret om, at min klient var sygemeldt på det tidspunkt, hvor ordningen overgik til hvilende ordning, så må det i det mindste følge af god forsikringsskik, at man vejleder forsikringstageren om den fatale retsvirkning det indebærer at overgå til hvilende ordning, hvis forsikringstageren er sygemeldt med risiko for varigt erhvervsevnetab til følge på tidspunktet for overgang til hvilende ordning. I modsat fald er en ordning som denne fuldstændig illusorisk, idet der jo altid vil gå minimum et par år fra skadens/sygdommens indtræden og indtil betingelserne for invaliditetsdækning i henhold til nærværende ordning er opfyldt henset til, at der jf. praksis typisk går mindst to år med en fuldstændig oplysning af arten og omfanget af de varige følger.
>
> Jeg skal endvidere særligt henlede Nævnets opmærksomhed på skrivelse af 29. maj 2007, hvoraf fremgår, at Pension Danmark ikke ønsker at få oplyst, hvis deres forsikringstager er sygemeldt mv., hvilket jeg står særdeles undrende overfor henset til, at det er en betingelse for at modtage ydelser i henhold til nærværende ordning, at forsikringstageren har lidt et er-

hvervsevnetab og i den forbindelse vil der så godt som altid være en forudgående sygemelding, hvilket efter min opfattelse bør skærpe selskabets vejledningspligt.

Der er således efter min opfattelse reelt tale om, at selskabet løber fra den dækning som forsikringstageren i god tro har tegnet og betalt til, idet selskabet med dets holdning her udnytter, at der går lang tid fra skadens/sygdommens indtræden og indtil følgernes art og omfang kan dokumenteres - så lang tid at forsikringstageren når at overgå til den hvilende ordning."

Selskabet har i svarskrivelse af 24/9 2008 til nævnet anført:

"Klageren overgik til at have hvilende medlemskab pr. 12. juni 2007.

Dette blev oplyst overfor ham både ved fratrædelsesbrev af 27. oktober 2006 og ved ophørsbrev af 29. maj 2007, og klageren blev i begge gjort opmærksom på, at forsikringerne ville stoppe, og at det skyldtes arbejdsgiverens ophør med indbetaling af pensionsbidrag.

I ophørsbrevet af 29. maj 2007 blev det også oplyst, at klager havde mulighed for at fortsætte sine forsikringsdækninger i PensionDanmark ved at betale via sin opsparing (svarkupon vedlagt) eller betale bidrag for egen regning.

Det gøres gældende, at [klageren] i brevene fra PensionDanmark er blevet vejledt tydeligt og klart om konsekvensen af bidragsophøret, og at det ville betyde, at forsikringsdækningerne ophørte pr. 12. juni 2007.

Klager er også blevet gjort behørigt opmærksom på, hvorledes han kunne fortsætte sine forsikringsdækninger trods arbejdsgiverens ophør med indbetaling af pensionsbidrag, og at det bl.a. kunne ske ved at afkrydse en svarkupon om at forlænge forsikringerne indtil juni 2009 mod betaling via opsparingen.

[Klageren] har på intet tidspunkt - trods opfordring dertil i brevene - kontaktet PensionDanmark hverken skriftligt eller telefonisk i anledning af disse breve.

Advokaten gør gældende, at PensionDanmark skulle have tilsidesat sin vejledningspligt ved ikke at gøre [klageren] særligt opmærksom på betydningen af at være sygemeldt på tidspunktet for overgangen til hvilende ordning - uanset at PensionDanmark ikke var orienteret om medlemmets sygdom.

PensionDanmark gør heroverfor gældende, selskabet har overholdt sin vejledningspligt til fulde, da sygemeldingen ikke i sig selv er et kriterium for af opnå udbetaling fra pensionsordningen, da hertil kræves, at klager er tilkendt offentlig førtidspension, og derfor er klager blevet gjort opmærksom på, at forsikringsdækningerne ville bortfalde, medmindre klager benyttede sig af de opstillede muligheder.

Medlemmer, der måtte være sygemeldt og har udsigt til et større erhvervsevnetab i fremtiden, bliver således fuldt ud gjort opmærksom på deres retsstilling via fratrædelses- og ophørsbrevene, der netop orienterer og advarer om forsikringsdækningernes ophør og de forholdsregler, som det enkelte medlem kan træffe.

Af advokatens brev om PensionDanmarks brev af 29. maj 2007 fremgår det, at Pension Danmark ikke ønsker at få oplyst, hvis et medlem er sygemeldt mv. Det er ikke korrekt. Erfa-

ringerne har vist, at medlemmerne fejlagtigt tror, at de skal oplyse PensionDanmark om årsagen til bidragsophøret, og alene af den årsag har vi præciseret, at det ikke er nødvendigt.

Men naturligvis er medlemmerne altid velkomne til at kontakte PensionDanmark, såfremt en eventuel sygemelding måtte give anledning til spørgsmål i forhold til forsikringsdækningerne og pensionsordningen i øvrigt.

PensionDanmark har derfor ikke på nogen måde tilsidesat forsikringsbranchens regler om god skik i forbindelse med behandlingen af nærværende sag. Ej heller finder PensionDanmark at have behandlet sagen på anden kritisabel vis."

Selskabets skrivelse har givet klagerens advokat anledning til at fremkomme med følgende bemærkninger i skrivelse af 20/1 2009:

"Grundet min klients vanskelige økonomiske situation, er min intervention i nærværende sag meget begrænset. Jeg finder dog anledning til at opfordre Pension Danmark til at dokumentere, at min klient skulle være oplyst om, at forsikringsdækningerne ophørte per 12. juni 2007, også for så vidt angik følgerne af den skade, som klient pådrog sig forinden nævnte dato. Dokumentation imødeses. Det fastholdes således, at det ikke ses dokumenteret, at min klient har været oplyst om den konkrete fatale konsekvens for min klient, ved at ordningen overgik til hvilende ordning. Dette bør medføre, at min klient stilles, som om han eller selskabet havde forlænget ordningen på aktiv grundlag, hvilket han naturligvis ville have gjort, hvis han havde været oplyst om den konkrete katastrofale følge af overgangen til hvilende ordning.

Selskabet opfordres endvidere til at dokumentere påstanden om, at 'medlemmer, der måtte være sygemeldt og har udsigt til et større erhvervsevnetab i fremtiden, bliver således fuldt ud gjort opmærksom på deres retsstilling via fratrædelses- og ophørsbrevene, der netop orienterer og advarer om forsikringsdækningernes ophør og de forholdsregler, som det enkelte medlem kan træffe', jf. selskabets skrivelse af 24. september 2008 side 3. Det fastholdes således, at der ikke ses at foreligge dokumentation for, at Pension Danmark oplyser om de konkrete fatale følger, det har for det syge medlem, som lader ordningen overgå til hvilende ordning intetanende, at den forinden indtrådte sygdom/skade ikke vil være dækket.

Jeg skal i øvrigt henvise til den seneste tids debat vedrørende de katastrofale følger, pensionsselskabernes behandling af disse sager har for en række medlemmer, som oplever, at fordi der sent i forløbet tilkendes offentlig førtidspension, bliver deres private pension en illusion, fordi selskaberne i mellemtiden har vippet medlemmerne over på den hvilende ordning, uden at medlemmerne konkret har været vejledt om, at det netop for dem vil betyde, at de ikke vil kunne opnå invalideydelse som følge af en sygdom/skade, der var indtrådt allerede forinden ordningens overgang til hvilende ordning.

Af hensyn til min klients økonomi, kan jeg således ikke tillade mig at bruge yderligere tid. Jeg skal opfordre nævnet til, selv at foretage den fornødne og denne gang gerne juridisk korrekte vurdering af denne sag, som er én blandt mange. Uagtet den er det, bør det ikke påvirke indholdet af nævnets kommende afgørelse, velvidende at det nok er naivt at forvente andet henset til nævnets hidtidige praksis, herunder særligt den omstændighed, at skadelidte stort set aldrig får medhold i sager, der prøves for Ankenævnet, i hvert fald ikke i sager, der forelægges Ankenævnet via advokat. Dette er jo i sig selv tankevækkende, og jeg håber, at disse bemærkninger vil give anledning til eftertanke omkring denne for forbrugerne

meget betænkelige kendsgerning for så vidt angår de klager forsikringstagerne indbringer for Ankenævnet for Forsikring.

Afslutningsvis skal jeg opfordre Ankenævnet for Forsikring til at iagttage hjemmesiden hos Pension Danmark, idet Pension Danmark mig bekendt har været ude netop at kommentere en situation som denne og i den forbindelse har anfægtet en artikel, som belyser den problemstilling, som Pension Danmarks praksis i disse sager sammen med flere andre pensionsselskaber bevirker for flere hundrede tusinde lønmodtagere. Jeg skal i den forbindelse blandt andet henvise til en artikel, som fremgår på TV2's hjemmeside. Artiklen skulle efter det for mig oplyste være blevet imødegået af Pension Danmark, men bemærk der kræves særlig tilladelse i form af blandt andet en adgangskode for at kunne læse Pension Danmarks hjemmeside.

Det er i mellemtiden lykkedes mig at fremskaffe et print af denne artikel, hvor Pension Danmark forsøger at imødegå den artikel fra Frederiksborg Amtsavis, som beskriver gældende ret i disse sager. Indholdet af Pension Danmarks artikel forekommer uforståelig, når der fortsat dukker sager op som nærværende sag. Pension Danmark forsøger at tilsløre den praksis, som også min klient her er offer for. Indholdet af artiklen ændrer jo ikke ved, at medlemmer som [klageren] og adskillige tusinde andre medlemmer kommer i en situation, hvor deres private pension bliver en illusion, netop fordi førtidspensionssagen trækker meget længere ud, end den periode, hvor medlemmet har råd til at fortsat at indbetale på pensionsordningen. Dette sammenholdt med den manglende vejledning om de konkret konsekvenser af overgangen til hvilende ordning, er efter min opfattelse grænsende til det uanstændige."

På baggrund af advokatens skrivelse har selskabet i skrivelse af 29/1 2009 supplerende bemærket:

"For så vidt angår advokat B.B.s opfordring til at dokumentere, at klageren skulle være oplyst om, at forsikringsdækningerne ophørte pr. 12. juni 2007, skal der - som også anført i PensionDanmarks brev af 28. september 2008 - gøres opmærksom på, at klageren netop blev oplyst herom ved brev af 29. maj 2007, jf. bilag ..

Forinden da var klageren blevet gjort opmærksom på, at forsikringsdækningerne ville fortsætte frem til 1. juni 2007, jf. PensionDanmarks brev af 27. oktober 2006 (bilag ..).

For så vidt angår betydningen af overgang til hvilende medlemskab for skader indtrådt inden datoen for overgangen til hvilende medlemskab fremgår det af forsikringsbetingelsernes § 11, stk. 4, at der 'Efter udløb af den bidragsfri dækningsperiode overgår forsikringstageren til hvilende medlemskab, hvorefter forsikringsdækningen ophører, med mindre andet aftales, jf. stk. 5.' Dette fastslår, at det hvilende medlemskab som udgangspunkt ikke opretholder forsikringsdækningerne.

Endvidere er det en betingelse for at blive tilkendt ydelser som følge af invaliditet, at man er blevet tilkendt offentlig førtidspension og at man på tidspunktet for tilkendelsen af den offentlige førtidspension er aktivt medlem af PensionDanmark, jf. forsikringsbetingelsernes § 20, stk. 1 og stk. 2. 2. pkt.

Tidspunktet for den førtidspensionsgivende hændelse er således uden betydning for opnåelsen af rettigheden til forsikringsdækning ved invaliditet.

Med hensyn til advokat B.B.s bemærkninger i afsnit 2 på side 1 skal det bemærkes, at fratrædelses- og ophørsbrevene har en orienterende og generel vejledende karakter.

PensionDanmark kan ikke ved udsendelsen af disse breve kende til hvert medlems individuelle og konkrete situation, herunder eventuelle sygdom eller tilskadekomst.

Medlemmet kan dog altid og bliver også opfordret i både fratrædelses- og ophørsbrevene, jf. bilag .., til at kontakte PensionDanmark for at blive yderligere rådgivet.

Dette har [klageren] ikke gjort."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 11. Ophør af bidragsbetaling**

…

Stk. 4. Efter udløb af den bidragsfri dækningsperiode overgår forsikringstageren til hvilende medlemskab, hvorefter forsikringsdækningen ophører, medmindre andet aftales, jf. stk. 5.

Ophør af forsikringsdækningen som følge af manglende bidragsbetaling sker efter meddelelse med mindst **1** uges varsel til forsikringstageren.

Stk. 5. Forsikringstageren kan efter fratræden og senest inden overgang til hvilende medlemskab indgå aftale med selskabet om at opretholde forsikringsdækningen ved, at forsikringstageren fortsætter indbetaling af pensionsbidrag for egen regning efter regler, der er fastsat af selskabet i regulativ for valgfri indbetaling.

…

§ 20 Supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring

Stk. 1. Supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring kan udbetales/ydes ved tilkendelse af offentlig førtidspension.

Retten til supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring træder i kraft, hvis forsikringstageren efter forsikringens ikrafttræden får tilkendt offentlig førtidspension jf. lov om social pension § 16.

Stk. 2. Supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring tilkendes ikke, hvis forsikringstageren inden forsikringens ikrafttræden har fået tilkendt invaliditetsydelse eller offentlig førtidspension, eller kommunen har rejst sag om tilkendelse af invaliditetsydelse eller offentlig førtidspension. Supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring tilkendes heller ikke, hvis forsikringstageren på tidspunktet for tilkendelse af offentlig førtidspension er overgået til hvilende medlemskab eller får udbetalt alderspension."

Nævnet udtaler:
Klageren var sygemeldt på grund af en alvorlig personskade, da betalingerne fra hans arbejdsgiver til hans pensionsordning stoppede.
Det er i en sådan situation klart bedst for en forsikringstager selv at fortsætte med at betale til pensionsordningen, da forsikringstageren ellers ikke vil få nogen udbetaling fra sin pensionsordning, hvis vedkommende ikke bliver rask, men bliver tilkendt offentlig førtidspension.

Klager blev i selskabets første henvendelse gjort opmærksom på, at betalingerne til hans pension var stoppet, og at han ville få et nyt brev, inden hans forsikringer stopper. I selskabets anden henvendelse fik klageren oplyst, at han ikke behøvede at fortælle selskabet, om han var f.eks. sygemeldt. Han fik endvidere tre valgmuligheder, herunder at han kunne vælge selv at betale til sin pensionsordning, hvorved hans forsikringer ville fortsætte. Han skulle i så fald ringe til selskabet.

Klageren kontaktede ikke selskabet, og hans forsikringsdækning for invaliditet ophørte derfor.

Nævnet finder, at det er et principielt spørgsmål, om et selskab har en forpligtelse til tydeligt at gøre opmærksom på, at en forsikringstager, der er sygemeldt på grund af en invaliditet opstået, mens forsikringen er i kraft, ikke har nogen pensionsdækning, hvis denne senere tilkendes offentlig førtidspension, og at forsikringstageren derfor udsætter sig for risikoen for manglende dækning, hvis betalingen ikke fortsættes. Det kan i den forbindelse overvejes, om selskabet endda bør gøre sikrede opmærksom på, at denne bør opretholde dækningen, hvis det på nogen måde er muligt. En sådan problemstilling har ikke bare betydning i den konkrete sag, men også for andre selskaber og andre forsikringstagere, og domstolene bør derfor afgøre spørgsmålet.

Nævnet afstår derfor i medfør af vedtægternes § 4 fra at behandle sagen.

9. 74.557

Herefter

b e s t e m m e s:

Nævnet kan ikke behandle sagen.

Marianne Højgaard Pedersen