812/09

Den 21. januar 2009 blev i sag nr. 74.559:

xxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en ren mekanisk skade, der er opstået i og begrænset til bilens mekaniske dele og har herved henvist til forsikringsbetingelsernes pkt. 27, stk. 2.

Det fremgår bl.a. af klagerens skadeanmeldelse af 16/6 2008:

"**Køretøjet**
Fabrikat BMW 320 D … Årgang 2002
…
Beskriv uheldet …
Dato Dec. 2007 Kl. 19.00 Uheldssted Motorvejen v. …
…
Skaden på dit køretøj
Eksploderet turbo / defekt krumtapsleje / cylinder"

Ifølge internt notat har selskabets taksator anført, at der er tale om en ren mekanisk skade, og at det ikke har noget med en eksplosion at gøre. De udskiftede dele er bortskaffet, da reparationen havde været udført som privat, mekanisk reparation.

Selskabet afviste på baggrund heraf at dække skaden, hvorefter klageren i klage af 26/8 2008 har indbragt sagen for nævnet med påstand om betaling af værkstedsregningen på 45.514,89 kr. Klageren har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Skaden består i en eksploderet turbo på motorvejen … med deraf følgende regning for at få bilen køreklar igen. Der lyder et bang - bilen taber fart og bliver både inde og ude omgivet af sort røg - ind i nødsporet - ud af bilen og rige til 112, da der ikke var tale om åben ild og den voldsomme røgudvikling i aftagende blev det ikke nødvendigt med yderligere - blot en opringning til tophjælp for bugsering til værksted.
>
> Der skal gøres opmærksom på, at bilen har fuld servicebog på aut. BMW værksted, men denne skade blev udført på andet værksted a.h.t. arbejdslønnen, som ville være mindst det dobbelte på et BMW værksted vurderer jeg."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 24/9 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Skaden opgjort til 45.514,89 er udbedret og delene kasseret, inden vores taksator har haft lejlighed til at besigtige bilen.
>
> Vores taksator har efterfølgende haft kontakt med klagers værksted og har på baggrund af beskrivelsen og værkstedets forklaring afvist skaden, idet der er tale om en ren mekanisk skade, der er opstået i og begrænset til bilens mekaniske dele jf. vores vilkår pkt. 27 stk. 2.
>
> Klager har henvist til, at skaden er sket ved en eksplosion og henviser til at dækningen under samme pkt. 27 stk. 2 sidste punktum.
>
> Sagen har herefter været forelagt selskabets cheftaksator, som har forklaret at skaden er opstået i motorens turbo som formentlig er løbet løbsk, således at turboens lejer og skovhjul er faldet fra hinanden og røget med ind i motoren.
>
> En turbo kører med flere tusinde omdrejninger i minuttet, og hvis den går i stykker på denne måde, vil det også som i dette tilfælde betyde stor skade på motoren. Der er altså ikke tale om nogen former for eksplosion, eller andet udefra kommende der har beskadiget turboen.
>
> Vi må derfor fastholde, at skaden ikke er sket ved en eksplosion som anmeldt, men er ren mekanisk og opstået i motorens turbo."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**27 Hvilke skader er ikke dækket?**
> **A Generelle undtagelser**
> …
> 2. skade der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk eller under transport på eller ved hjælp af andet transportmiddel."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, idet klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at skaden skyldes eksplosion i forsikringsbetingelsernes forstand, hvilket efter nævnets opfattelse også har formodningen imod sig.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson