819/09

Den 11. maj 2009 blev i sag nr. 74.562:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx xx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familie- og husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet alene har anerkendt et anmeldt tyveri som simpelt og opgjort erstatningen i henhold hertil.

Selskabet har afvist at anerkende tyveriet som et indbrudstyveri med henvisning til, at boligen ikke har været forsvarligt aflåst, hvorfor sikkerhedsforskriften i forsikringsaftalelovens § 51 er overtrådt. Med hensyn til erstatningen for kattelemmen har selskabet afvist kravet med henvisning til, at klageren ikke har kunnet fremlægge dokumentation for, at kattelemmen skulle være beskadiget eller udskiftet i forbindelse med tyveriet.

Over for nævnet har klagerens advokat indgivet klage af 26/8 2008 med påstand om dækning som indbrud og har til støtte herfor anført:

> "Da vi den 21/10-07 kom hjem fra ferie, havde vi haft indbrud i vores hus. Indbrudstyvene havde smadret vores kattelem, åbnet et vindue og kravlet ind, hvorefter de åbnede bagdøren. Vi ringede omgående til politiet, som kom i løbet af 45 minutter. Politiet tog rapport, besigtigede huset og kørte igen. Vi ringede til forsikringen, hvor vi fik at vide, at vi bare skulle skifte kattelemmen, da den var blevet smadret, og de med sikkerhed ville dække den. Vi ventede dog (ca. to måneder) til skadekonsulent O.N. havde været her, inden vi skiftede kattelemmen og smed den gamle ud. Efter skadekonsulent O.N. havde været på besøg, hørte vi intet i halvanden måned. I den periode rykkede vi gentagne gange for svar. I februar 2008 blev vi kontaktet af forsikringen. De ville gerne på besøg igen - denne gang med skadeinspektør N.P.. N.P. og O.N. kom den 19/2-08, hvor der blev taget billeder. Herefter hørte vi intet, før vi selv efter ca. tre uger ringede. I den forbindelse fik vi at vide, at forsikringen ikke ville dække indbruddet som indbrud, men som simpelt tyveri."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 8/9 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Den 22. oktober 2007 kontaktede klageren vores skadeafdeling og oplyste, at ukendte gerningsmænd i perioden mellem den 13. oktober og 21. oktober 2007 havde ødelagt en kattelem og derved skaffet sig adgang til boligen, hvor der var stjålet en del genstande..

I den anledning blev det aftalt, at klageren ville blive kontaktet af vores løsøretaksator for nærmere opgørelse af det anmeldte.

Vores løsøretaksator O.N. besigtiger skadestedet den 5. november 2007, hvor klageren bliver opfordret til at fremlægge nærmere dokumentation for henholdsvis de stjålne indbogenstande og for anskaffelse af ny kattelem.

Efterfølgende blev vores skadeinspektør N.P. inddraget i sagen og der fortages fornyet besigtigelse af skadestedet den 19. februar 2008.
…
Ankenævnet har i tidligere kendelser tilkendegivet, at forsikringsbetingelsernes bestemmelse om *'forsvarligt aflåst'* må anses som en sikkerhedsforskrift, jævnfør Forsikringsaftalelovens § 51.

I tilknytning hertil har nævnet bemærket, at der ved '*forsvarligt aflåst'* forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og åbninger er lukkede og tilhaspet.

I den konkrete sag er det således ubestridt, at klageren har monteret en kattelem så tæt på et tilstødende vindue (se indsat foto i brev - **bilag …**) at gerningsmændene via kattelemmen har kunnet nå hasperne på det tilstødende vindue og har afhaspet dette, hvorefter man har haft uhindret adgang til boligen i den oplyste periode, hvor klageren var bortrejst.

Da den pågældende sikkerhedsforskrift må anses som overtrådt af den sikrede ved en forsømmelse, er det fortsat vores opfattelse, at klagerens bolig på gerningstidspunktet ikke har været forsvarligt aflåst, således som det er forudsat i de gældende forsikringsbetingelser ved indbrudstyveri.
…
Med hensyn til den oplyste beskadigelse af kattelem, har klageren ved besigtigelsen den 5. november 2007 overfor vores løsøretaksator O.N. oplyst, at de umiddelbart efter hjemkomsten har indkøbt og monteret en identisk kattelem som den oprindelige.

På vores taksators forespørgsel blev det oplyst, at man ikke kunne fremvise den oprindelige kattelem, idet denne var blevet smidt ud ligesom man ikke var i stand til at fremvise bilag for indkøb af den nyindkøbte og monterede kattelem!!

Hertil må vi konstatere, at klageren f.s.v. angår stjålet løsøre har kunnet fremlægge dokumentation for bl.a. genstande anskaffet flere år tilbage 2004 og fortegnelse med titler over ca. 1200 cd'er.

Da klageren hverken har kunnet fremvise den beskadigede kattelem eller dokumentation for køb af en nye kattelem, er det vores opfattelse, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den oprindelige kattelem som oplyst,

- skulle være blevet beskadiget/ ødelagt,
- skulle være blevet udskiftet.

På det foreliggende grundlag må vi derfor fastholde, at vi på det foreliggende grundlag ikke kan anerkende klagerens krav under husforsikringen om betaling af kattelem til den af klageren oplyst værdi af 659,00 kr."

Efterfølgende har parterne ført nogen korrespondance, hvorunder parterne har drøftet, hvorvidt en på kattelemmen påmonteret magnet har kunnet betragtes som en egentlig låseanordning. Selskabet har herimod anført, at det alene må betragtes som en lukkeanordning, idet en hvilken som helst magnet kan deaktivere lukkefunktionen, ligesom lågen kan åbnes uden anvendelse af værktøj eller nævneværdig brug af vold. Selskabet har endvidere peget på, at lågen var placeret så tæt på et vindue, at en gerningsmand let kunne få en arm ind og afhaspe det tilstødende vindue. Endelig har selskabet anført, at det hverken hos politiet eller selskabets skadeinspektør har kunnet dokumenteres, at kattelemmen var ødelagt af gerningsmanden.

Af familieforsikringens forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
…
Indbrudstyveri
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks.
…
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved
…
Simpelt tyveri

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Af husforsikringens forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**13. Redning, bevaring og oprydning**
…
Udbedring af skade samt fjernelse af beskadigede rester og genstande må dog ikke finde sted, før Alm. Brand har givet samtykke hertil.
…
15.3 Erstatningens udbetaling
Erstatningen forfalder til udbetaling, når

15.3.1
der er ført bevis for erstatningens anvendelse."

Nævnets flertal udtaler:
Den omhandlede kattelem har gjort det muligt for gerningsmanden at komme forholdsvis uhindret ind i klagerens bolig. Vi finder derfor, at boligen ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Da vi endvidere er af den opfattelse, at det må tilskrives klageren som en forsømmelse, at boligen ikke var forsvarligt aflåst, kan det ikke kritiseres, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og forsikringsaftalelovens § 51 har anset det stjålne som sket ved simpelt tyveri og opgjort erstatningen i overensstemmelse hermed. Med hensyn til kattelemmen finder vi, at klageren ikke har sandsynliggjort hverken beskadigelse eller udskiftning, og vi kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning herfor.

Nævnets mindretal finder, at klagerens bolig har været forsvarligt aflåst, idet døre og vinduer har været aflåst, og at tyveriet derfor af selskabet bør behandles som et indbrudstyveri.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann