817/09

Den 14. april 2009 blev i sag nr. 74.563:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Skandia Danmark
Stamholmen 151
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har firmapension med dækning ved invaliditet i Skandia Danmark, klager over selskabets afvisning af at fortsætte udbetaling af ydelser samt yde præmiefritagelse som følge af klagerens erhvervsevnetab efter den 1/9 2008.

Selskabet bevilgede præmiefritagelse og udbetaling af midlertidige ydelser fra karensperiodens udløb 1/1 2005 til 1/9 2008. Herefter er klagerens generelle erhvervsevne blevet vurderet, og selskabet har ikke fundet den nedsat i dækningsberettigende grad.

Klagerens pensionsforsikring giver i henhold til forsikringsbetingelserne ret til præmiefritagelse og ydelser ved invaliditet, såfremt den generelle erhvervsevne bliver nedsat til 1/3 eller mindre.

Klageren, der er født i 1971 og har arbejdet som ufaglært montør med hård fysisk belastning med montering af fadølsanlæg, anmeldte den 18/1 2005 til selskabet, at han havde været sygemeldt siden 19/10 2004 pga. ryggener.

I speciallægeerklæring af 10/4 2006 udfærdiget af professor, ledende overlæge C. M., hedder det bl.a.:

"*Konklusion:*
35-årig mand med røntgenologisk påvist arkolyse i 1989, som i forbindelse med fodboldspil var udsat for traume mod ryggen i 2004. Umiddelbart herefter udvikler udtalte nye gener lavt i lænderyggen med udstråling mod venstre balde og lateralsiden af venstre femur. Smerterne medførte betydelig indskrænket funktionsniveau, og i løbet af nogle uger langtidssygemelding. Der er foretaget udredning med MR-skanning, som viser en arkolyse på L4/L5 niveau, og der er samtidig en bred protrusion med mulig indskrænkede pladsforhold på L4/L5 niveau med mulig påvirkning af venstresidige L5-rod. Klinisk er der betydelig indskrænket bevægelighed af de to anførte segmenter i lænderyggen. Der er ømhed over disse, og strakt benløfttest forværrer generne lumbalt ved 60 gr. Der er ingen sikre neurologiske udfald.
Instruktion i diverse rygøvelser har ikke medført bedring, og tilstanden, som nu medfører smerter med forværring, når patienten sidder ned mere end 10-15 minutter, eller løfter lettere byrder, er dagligt til stede. Er fortsat sygemeldt, og efter det oplyste netop tilbudt arbejdsprøvning, som dog endnu ikke er iværksat.
Der er i efteråret 2005 vurderet ved neurokirurg for muligheden for en stivgørende rygoperation, men efter først at have været tilbudt kirurgi, blev patienten af en anden læge - dagen før den planlagte operation - udskrevet, og operationen aflyst.
Det må konstateres at aktuelle lidelse medfører betydelig indskrænket funktionsniveau i dagligdagen, og må betragtes som kronisk, uden at der herfra er forslag til yderligere ikke kirurgiske behandlinger. Jeg har derimod opfordret patienten til at opsøge amtets patientvejleder med henblik på vejledning i at opnå en sekundær kirurgisk vurdering, idet jeg efter dagens undersøgelse ikke vil udelukke, at der er mulighed og indikation for en stivgørende rygoperation, som eneste aktuelle og realistiske behandlingsmulighed."

Kommunens lægekonsulent har i vurdering af 19/10 2006 konkluderet om klagerens helbredsmæssige forhold:

"**Vurdering:**
Med baggrund i ovenstående vurderer undertegnede, at pgl. varigt har skånehensyn i forhold til rygbelastende arbejde. Bør således frit kunne veksle mellem stående, gående og siddende stillinger. Bør endvidere undgå tunge løft samt statisk belastning af rygsøjlen gennem længere tid ad gangen."

Af kommunens arbejdsevnevurdering af 17/11 2006 er bl.a. anført:

"Virksomhedspraktik:
I perioden 24.04.06. - 01.12.06 har M, været i virksomhedspraktik ved V. Skole's SFO, hvor han har været beskæftiget som pædagogmedhjælper.

Faglig beskrivelse af virksomhedspraktikken:
I virksomhedspraktikken har M. haft mulighed for meget varierede arbejdsstillinger, sidde, gå, stå - der har ikke været tunge løft.

Arbejdsopgaverne har været:
At spille spil sammen med børnene. Læse historier.
Gå ture.
Fortælle historier.
Tale med og lytte til børnene. Lave fester.

M. har deltaget i alle almene pædagogiske arbejdsopgaver i en SFO.

M. har deltaget i boldspild, kanoture, ture til andre institutioner, dette har medført, at M. har fået problemer med ryggen. Han stoppede med at deltage i boldspild.

Ved arbejdsopgaver som oprydning, sætte cykler og carts på plads har der været problemer med ryggen.
I hele perioden har M. arbejdet 29 timer om ugen, det har ikke været muligt at tilføre flere timer i en SFO ordning på grund af åbningstiderne.

I virksomhedspraktikken har M. haft skånehensyn i forhold til løft og dette har han været fritaget for.
Det har været vigtigt, at MF har haft meget varierede arbejdsstillinger, når M. sidder, går eller står i en længere periode får han problemer med ryggen.
I perioden har M. haft 12 sygedage på grund af rygproblemer og 5 dages fravær på grund af anden sygdom.
M. har oplyst, at han har problemer med ryggen, det er når han kommer hjem og om aftenen. M. bruger meget tid på at komme i gang om morgenen på grund af smerter.

Samtale med jobkonsulent d. 18.10.2006:
Jobkonsulenten vurderer det ikke muligt at finde et erhverv på ordinære vilkår, der tilgodeser M's skånehensyn, uanset uddannelsesrevalidering, personlig assistance eller hjælpemidler.
…
20.2.06
Pgl er idag fædigudredt. Han har en god ressource i hans stabile tilknytning til det ufaglærte arbejdsmarkedet. Hans skånehensyn gør, at han ikke kan vende tilbage til arbejdet ved M. M.

Tilføjelse d. 17.11.2006:
Det vurderes at M. ikke kan tilknyttes det ordinære arbejdsmarked, grundet sine rygproblemer. Der har været forsøgt udplacering på det ordinære ufaglærte arbejdsmarked via ½ års virksomhedsrevalidering som pædagogmedhjælper, hvor der er taget alle de nødvendige skånehensyn. Det har gennem denne plan, ikke været muligt for M. at genoptage arbejdsmarkedstilknytningen på ordinære vilkår. Endvidere udtaler jobkonsulenten, at det ikke er ham muligt at finde et erhverv på det ordinære arbejdsmarked- uanset uddannelsesrevalidering, der tilgodeser M's skånehensyn. Heller ikke med personlig assistance eller hjælpemidler, hvorfor der ikke ses udviklingsmuligheder i forhold til yderligere revalidering.
…
tilføjelse d. 17.11.2006:
Det vurderes på baggrund af de nye lægelige oplysninger, at der er sket en forværring af de helbredsmæssige forhold der er tale om 2 buerødder i de 2 nederste niveauer i lænden, samt en diskusprolaps i nedre lænderyg, hvilket bevirker at funktionsniveauet i det daglige er betydeligt begrænset. Der er fortsat skånehensyn i forhold til rygbelastende arbejde, og i forhold til at M. frit skal kunne vælge mellem gående, stående og siddende arbejde. Endvidere må der ikke forefinde statisk belastning af rygsøjlen i længere tid af gangen. Skånehensynene er varige, og der er ikke yderligere behandlingsmuligheder. Det er lægefagligt vurderet at M. ikke kan varetage ufaglært ordinært arbejde. Der skønnes at være overensstemmelse mellem det lægeligt objektive og M's egen beskrivelse af funktionsniveauet i det daglige.
…
Tilføjelse d. 17.11.2006:

> Det vurderes ud fra ovenstående, at M's arbejdsevne er varigt nedsat i et sådant omfang, at han ikke kan honorere kravene på det ordinære arbejdsmarked. Det skønnes ikke sandsynligt at yderligere revalidering, vil kunne udvikle arbejdsevne hen imod ustøttet beskæftigelse. Det er ikke muligt for jobkonsulenten at pege på områder på det ufaglærte/faglærte arbejdsmarked der er forenelige med M's skånehensyn, hvorfor arbejdsevnen må vurderes varigt nedsat i ethvert erhverv."

Klageren blev på den baggrund visiteret til fleksjob, men overgik til udbetaling af ledighedsydelse i mangel af ansættelse i fleksjob, hvilket han telefonisk bekræftede over for selskabet.

Selskabet vurderede herefter, at det var nødvendigt at indhente yderligere oplysninger fra kommunen vedrørende klagerens fleksjobbevilling.

Trods gentagne skriftlige og telefoniske rykkere til O. Kommune modtog selskabet ingen yderligere akter i perioden januar 2007 til og med juni 2008.

Klageren kontaktede selskabet telefonisk den 12/3 2008 og oplyste, at han var ansat i fleksjob fra den 10/3 2008 i den skolefritidsordning, hvor den tidligere etablerede virksomhedspraktik havde fundet sted. Klageren oplyste samtidig, at arbejdstiden var fastsat til 25 timer ugentligt.

Præmiefritagelsen og udbetaling af invalidepension blev herefter yderligere forlænget. Den 3/7 2008 modtog selskabet en kopi af et bevillingsbrev af 11/4 2008 vedrørende etablering af fleksjob som pædagog på V. Skole.

Af "Bevilling af løntilskud til fleksjob" fremgår i overensstemmelse med det af klageren oplyste, at ansættelsen er påbegyndt den 10/3 2008 med en faktisk arbejdstid svarende til 25 timer ugentligt, og med 2/3 løntilskud.

Ved skrivelse af 10/7 2008 til klageren anførte selskabet, at klageren ikke længere var berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra 1/9 2008.

Klageren har i sin klageanmeldelse af 29/8 2008 bl.a. anført:

"Da min situation har ændret sig og mit helbred er blevet forværret, har jeg sammen med min fleksjobkonsulent (M.E.F) fået lavet en ny jobaftale.

Da mit helbred bliver værre og værre, med flere smerter og mindre søvn, som gør at jeg fungerer dårligere i hverdagen. Dette påvirker også meget min psykiske tilstand.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet ? (skal udfyldes)

At min forsikring træder i kraft igen, med det samme og sikre mig en udbetaling."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 9/9 2008 bl.a. anført:

"En forudsætning for at opnå dækning fra forsikringen er, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat med minimum 2/3.

Klager har som følge af sine ryggener skånebehov i relation til særligt rygbelastende arbejdsfunktioner og skal bl.a. undgå tunge løfteopgaver og funktioner, der indebærer længere gåture. Hertil anbefales, at klager varetager beskæftigelse med mulighed for varierende arbejdsstillinger, således at klager kan veksle mellem stående, gående og siddende funktioner.

Klager vil ikke kunne vende tilbage til hidtidig beskæftigelse som montør.

Skandia anerkender, at klager har gener fra sin ryg, der påvirker hans erhvervsevne, men finder at ovenstående skånehensyn vil kunne tilgodeses på det generelle arbejdsmarked på mere end svarende til 1/3 tid.

Dette ses da også bekræftet ved, at en arbejdsprøvning/virksomhedsrevalidering af klager i perioden maj-december 2006 har vist, at klagers helbred er foreneligt med beskæftigelse på ca. 25 timer ugentligt, når der bliver taget hensyn til hans gener og skånebehov.

Arbejdsprøvningen/virksomhedsrevalideringen resulterer da også i, at klager visiteres til fleksjob, hvilket senere etableres med en ugentlig arbejdstid fastsat til samme 25 timer, men med aflønning i forhold til 37 timer.

Skandia, men sikkert også klager, har i sagen oplevet en meget træg sagsbehandling fra O. Kommune. Skandia fandt det dog ikke rimeligt at lade dette komme klager til skade, hvorfor klagers bevilling løbende er blevet forlænget grundet den manglende tilgang til sagens kommunale akter.

Set i bakspejlet, kunne Skandia i princippet allerede i december 2006 have foretaget vurderingen af klagers generelle erhvervsevne, idet de daværende foreliggende oplysninger fra klagers arbejdsprøvning tilkendegav, at klager ikke kunne vende tilbage til sin hidtidige beskæftigelse samt at klagers helbred var foreneligt med beskæftigelse på ca. 25 timer ugentligt.

Tilsvarende vurdering kunne være foretaget medio marts 2008, da Skandia modtog oplysning om etablering af fleksjobbet på 25 timer ugentligt. Skandia var dog indstillet på fortsat at afvente akterne fra kommunen.

Skandia modtog dog først primo juli 2008 fra Odense Kommune, yderligere akter med beskrivelse af vilkårene for fleksjobbet. Herefter kunne Skandia med sikkerhed konstatere, at klagers helbred var foreneligt med beskæftigelse på 25 timer om ugen når der blev taget hensyn til hans gener og skånebehov.

Skandia skal derfor for Ankenævnet fastholde, at klagers helbred ikke er nedsat med minimum 2/3 som foreskrevet i forsikringsbetingelserne og dækningsoversigten for at opnå dækning, hvorfor klager ikke har krav på præmiefritagelse og udbetaling af ydelser efter 1. september 2008."

Som svar på det forhold, at klagerens ugentlige arbejdstid i fleksjobansættelsen er blevet ændret fra 25 timer til 20 timer, har selskabet i skrivelse af 30/9 2008 fastholdt afgørelsen og til støtte herfor bl.a. anført:

"Skandia har nu modtaget yderligere akter fra O. Kommune, Bilag ...

Det fremgår af akterne, at klagers arbejdstid i fleksjobbet ændres til 20 timer ugentligt gældende fra 1. d.s.

Klagers løn- og ansættelsesvilkår, herunder skånehensyn, forbliver uændrede.

Oplysningerne giver ikke Skandia anledning til at ændre på vurderingen af klagers generelle erhvervsevne, hvorfor vi skal fastholde, at klagers helbred er foreneligt med beskæftigelse på mere end 1/3 tid, når der tages hensyn til hans gener og skånebehov.

Skandia fastholder derfor, at klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat med minimum 2/3 efter 1. d.s., hvor Skandia bragte præmiefritagelse og udbetaling af ydelser til ophør."

Selskabet har ved skrivelse af 26/3 2009 oplyst, at klageren har fået nedsat arbejdstiden i sit fleksjob til 14-15 timers arbejdstid pr. uge primo 2009.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Dækning ved invaliditet**

6.1 Ret til præmiefritagelse ved invaliditet og ret til ydelser ved invaliditet indtræder, når forsikredes erhvervsevne nedsættes i erstatningsberettigende grad, som anført på dækningsoversigten. Nedsættelsen af erhvervsevnen skal være en følge af sygdom eller ulykkestilfælde, og må ikke skyldes forsæt eller grov uagtsomhed.

6.2 Der foreligger en nedsættelse af erhvervsevnen, når forsikrede ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

6.3 Erhvervsevnen vurderes efter en generel og ikke en individuel målestok, idet erhvervsevnen vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, den forsikrede skal påtage sig, herunder også erhverv, som ville forudsætte omskoling.

6.4 Retten til dækning ved invaliditet må ikke være indtrådt før forsikringens ikrafttrædelse.

6.5 Skandia Liv foretager en selvstændig vurdering af forsikredes erhvervsevnetab."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad efter 1/9 2008. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. At klagerens ansættelse i fleksjob nu er nedsat til 14-15 timer ugentligt, ændrer ikke herved.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand