812/09

Den 21. januar 2009 blev i sag nr. 74.564:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Gerling Allgemeine
Versicherungs-AG
Sport-Haftpflicht-Schaden
Postfach 13 03 19
50497 Köln
Tyskland

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der er omfattet en kollektiv heltidsulykkesforsikring i Gerling Allgemeine Versicherungs-AG, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt tandskade. Klageren er tillige utilfreds med selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til tandens forudbestående svækkelse.

Det fremgår af sagen, at tandskaden opstod den 9/12 2007 i forbindelse med, at klageren spiste brød og derved kom til at bide i en sten i brødet. Som følge heraf blev tanden -6 skadet. Klageren indsendte stenen i forbindelse med anmeldelsen til selskabet.

Selskabet indhentede herefter en tandlægeerklæring fra klagerens tandlæge dateret 25/3 2008.

I udtalelse fra selskabets tandlægekonsulent af 20/7 2008 hedder det bl.a.:

> "20/7 2008: Det skal indledningsvis pointeres, at årsagen til den meget lange ekspeditionstid er, at jeg ikke har modtaget de nødvendige oplysninger i sagen - specielt rtg.!
> Journalgennemgang: 27/9 2007, altså 2-3 mdr. før skaden, anføres det: 'OBS -6 flade 4. Pt har fået ilagt pl i -6 sommerferien 2006!!! hos anden tdl.'. 11/1 2008: RTG -6 (ingen diagnose!). -6 renset og ilagt coltosol (midlertidigt fyldningsmateriale). Intet anført om tyggeskade!
> Konklusion: Tanden har været behandlingskrævende længe inden tyggeskaden.
> Det fremgår af rtg. dateret 11/1 2008, at tanden -6 var alvorligt svækket: Hele kronen mangler, den er rodbehandlet, og der ses tydeligt udtalt rodspidsbetændelse på de forreste rødder. Tandens prognose må karakteriseres som mere end tvivlsom. Konklusion: Tyggeskaden har blot aktualiseret et i forvejen bestående behandlingsbehov, hvorfor sagen afvises."

Ved skrivelse af 21/7 2008 til klagerens tandlæge afviste selskabet at anerkende skaden.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet, og klageren har i sin klage af 29/8 2008 til nævnet bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Jeg får en tandskade tilbage fra den 9. december 2007, hvor jeg sender en erklæring, samt det fremmedlegeme der var årsag til min skade på tanden, til Gerling, den sag har de trukket meget meget langt, hvor de fra Gerlings side gang på gang hvor vi har rykket for en afgørelse, påstår de at de intet har modtaget fra tandlægen, de har modtaget det de skulle bruge for tandlægen 2, gange, og de bliver fortsat ved med at påstå de intet har modtaget, til sidst altså 3. gang sender tandlægen det pr. mail, så sker der skam pludselig noget efter 8. mdr. men med et afslag fra Gerlings side, den 21. juli 2008 (se vedlagte) her en helt urimeligt behandling fra Gerlings side, der skal her bemærkes, at man må jo ikke fortage noget med en skadet tand, inden der foreligger en afgørelse fra forsikring selskabets side, og det har så i denne lange ventetid gjort tanden fuldstændigt ubrugeligt, jeg har døjet med en flækket tand i 8. mdr. og gør det stadig.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Jeg ønsker at opnå fuld dækning (erstatning) for min tyggeskade. Dette begrundet i at der i Forsikringspolicen under de særlige betingelser (pkt. 3) fremgår 'Uanset forsikringsbetingelsernes afsnit 8 c, dækker forsikringen tandskader opstået ved tygning, som skyldes dokumenteret fremmedlegeme i fødevarer eller nydelsesmidler.'
> …
> Det fremgår af forsikringspolicen at der gælder Almindelige Betingelser for Ulykkesforsikring (1 - 99/03) samt særlige betingelser af 26.04.2006. I de Alm. Betingelser fremgår i afsnit c bl.a. at 'Var tændernes tilstand forringet eller svækket inden ulykkestilfældet, f.eks. som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, fæste tab, paradentose eller andre sygdomme, reduceres eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang i forhold til velbevarede tænder'. Dette i forhold til overskriften i pkt. 8 c. der lyder Tandbehandlings- og kurudgifter', og så fremgår det endvidere i samme afsnit at 'Forsikringen dækker ikke tandskade, der opstår ved tygning, uanset årsagen til tyggeskaden'.

Herefter skal vi over i de særlige betingelser af 26.04.2006 gældende for omfattede medarbejdergrupper i Falck. Her fremgår bl.a. i afsnit 3. under 'Tyggeskadedækning': 'Uanset forsikringsbetingelsernes afsnit 8 c, dækker forsikringen tandskader opstået ved tygning, som skyldes dokumenteret tilstedeværelse af et fremmedlegeme i fødevarer eller nydelsesmidler'."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 12/9 2008 til nævnet bl.a. anført:

" Af forsikringspolicens forside fremgår det blandt andet:

Jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8 c dækkes tandskader inkl. tyggeskader, som skyldes dokumenteret tilstedeværelse af fremmedlegeme i fedevarer eller nydelsesmidler.

Form: *Der gælder Almindelige Betingelser for Ulykkesforsikring (1-99/03) samt særlige betingelser af 06.02.2006.*

Det betyder at tyggeskader således er omfattet af forsikringen jf. reglerne i Almindelige Betingelser for Ulykkesforsikring (1-99/03), hvoraf det blandt andet fremgår at:

Var tændernes tilstand forringet eller svækket inden ulykkestilfældet, f.eks. som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme, reduceres eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang i forhold til velbevarede tænder.

Denne regel er ikke fraveget. Tværtimod fremgår det at tyggeskader er omfattet, netop jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8 c.

Af forsikringspolicens særlige betingelser fremgår blandt andet:

Tyggeskadedækning:

Uanset forsikringsbetingelsernes afsnit 8 c, dækker forsikringen tandskader opstået ved tygning, som skyldes dokumenteret tilstedeværelse af et fremmedlegeme i fødevarer eller nydelsesmidler. Begrænsningen på 2% af forsikringssummen ved invaliditet i samlede godtgørelse af udgifter ved tyggeskader, gælder ikke for denne forsikring.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 8 c fremgår det blandt andet:
Forsikringen dækker ikke tandskader, der opstår ved tygning, uanset årsagen til tyggeskaden.

Det er helt specifikt skrevet med fed overskrift - **Tyggeskadedækning**: at tyggeskader er omfattet og at begrænsningen på 2% er fraveget. Dette markerer tydeligt, hvad der er fraveget i Almindelige Betingelser for Ulykkesforsikring (1-99/03).

Reglen om at erstatningen kan reduceres eller bortfalde er ikke fraveget i de særlige betingelser endsige nævnt i de særlige betingelser, hvorfor reglen gælder.

Kopi af tandlægekonsulentens udtalelse i sagen vedlægges.

Skadelidtes beskrivelse af sagsforløbet er vi ikke enige i. Vi sendte skadelidte et svar 5 dage efter at vi modtog de nødvendige oplysninger til brug for opgørelse af tandskaden.

På dette grundlag fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Af de særlige betingelser af 26/4 2006 fremgår bl.a.:

"Jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8 c. dækkes tandskader inkl. tyggeskader, som skyldes dokumenteret tilstedeværelse af et fremmedlegeme i fødevarer eller nydelsesmidler, samt behandlingsudgifter når behandlingen foregår inden for det behandlersystem, som er anerkendt af Sundhedsstyrelsen herunder fysioterapi og kiropraktik.

Form: Der gælder Almindelige Betingelser for Ulykkesforsikring (1 - 99 / 03) samt særlige betingelser af 26.04.06.
…
Tyggeskadedækning
Uanset forsikringsbetingelsernes afsnit 8 c, dækker forsikringen tandskader opstået ved tygning, som skyldes dokumenteret tilstedeværelse af et fremmedlegeme i fødevarer eller nydelsesmidler. Begrænsningen på 2 % af forsikringssummen ved invaliditet i samlede godtgørelse af udgifter ved tyggeskader, gælder ikke for denne forsikring."

Af de Almindelige Betingelser for Ulykkesforsikring (1-99/03) fremgår bl.a.:

"**8 ERSTATNINGENS BEREGNING OG UDBETALING**
…
c. Tandbehandlings- og kurudgifter:
I det omfang, forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, dækkes i indtil ét år efter ulykken (regnet fra ulykkestidspunktet):

1) udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde. Denne dækning omfatter også proteser, der beskadiges i de naturlige tænders sted, forudsat ulykkestilfældet i øvrigt har medført legemsbeskadigelse.
2) de af forsikrede afholdte udgifter til lægebehandling (herunder plastiske operationer) og sygehusophold foranlediget af ulykkestilfælde eller børnelammelse.
3) nødvendige befordringsudgifter fra ulykkesstedet.

Den samlede godtgørelse af de nævnte udgifter er begrænset til et beløb svarende til 2 % af forsikringssummen ved invaliditet for personer på 18 år og derover og 5 % for personer under 18 år.

Var tændernes tilstand forringet eller svækket inden ulykkestilfældet, f.eks. som følge af fyldninger, genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme, reduceres eller bortfalder erstatningen svarende til forringelsens omfang i forhold til velbevarede tænder.

Forsikringen dækker ikke tandskade, der opstår ved tygning, uanset årsagen til tyggeskaden."

5. 74.564

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at bestemmelserne i de almindelige betingelser for ulykkesforsikring om reduktion eller bortfald af erstatningen ikke kan anses for fraveget i de særlige betingelser af 26/4 2006.

Efter det oplyste om den beskadigede tands forudbestående svækkelse, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet helt har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har ikke fornødent grundlag for at kunne vurdere, om selskabets langvarige sagsbehandling helt eller delvis skyldes klagerens egne forhold.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson