813/09

Den 4. februar 2009 blev i sag nr. 74.565:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin repræsentant Fuld Valuta ApS over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Klageren anmeldte den 5/12 2007, at han var kommet til skade med sin hofte, nakke og nogle ribben i forbindelse med en færdselsulykke den 20/10 2007, hvor han mistede herredømmet over sin bil på motorvejen.

Selskabet har til brug for sagens behandling indhentet politirapport. Af anmeldelsesrapporten dateret den 20/10 2007 fremgår:

"*Uheldets art*
Personskadeuheld

Kort beskrivelse af uheldet
efter vidnets oplysning kørte 2 biler om kap med hastigheder skønnet til over 180 km/t ad … motorvejen mod syd. Mellem N. og M. kørte den ene bil i grøften, hvor den rullede rundt i luften flere gange. TOTALSKADET. Personskade.
…
Der var kun en bil i færdselsuheldet, og den holdt uden for autoværnet i højre (vestlige) side af vejen. Motoren gik ved patruljens ankomst stadig, selv om bilen var helt knust, uden vand

og demonteret kabelsko på batteri. Motor bragt til standsning ved demontering af tændrørsledninger.

Flere vidner kom hen til politiet og brandfolkene og oplyste, at der var en sort BMW, som havde kørt om kap med den forulykkede bil. Begge biler havde kørt med helt uforsvarlig høj hastighed. Bilen som ikke var forulykket, var efter ulykken undkørt fra stedet uden at standse op.

Da Falck var mødt op på vejdirektoratets vegne, tilbød de straks at fjerne den totalskadede bil, som tydeligvis havde ramt med alt hele vejen rundt incl. taget.

Bilen havde kraftige skader over alt.

Da både passager og fører så skadet ud, og da bilens skader og vegetationens skader indikerede en meget meget højhastighed, ønskedes bilen bragt ind til … politistation m.h.p. evt. nærmere undersøgelse. (Det blev oplyst, at bilen af tekniske årsager ville ankomme den 21.) Bilen blev af sikkerhedsmæssige årsager fjernet straks. Under oprydning blev der fundet mange dele fra bilen spredt ud over et stort område.
…
Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der var skridspor fra part 1 s hjul hen over nødsporet og ud i rabatten. Her havde bilen kørt på/svævet på et 'tæppe af underskov' i ca. 60 cm's højde ca. 60 m inden den landede i bunden af grøften. Dele fra bilen (bl.a. forkofanger) blev her revet af og efterladt i bunden af grøften. 3 m oppe i træerne blev forrudelisten efterladt.

Efter nedslaget slog bilen en kolbøtte i luften og fløj hen over 5 m høje træer uden den mindste skade på kviste og grene. Her blev forrudelisten efterladt ca. 3 m oppe i træerne. Ca. 10 m længere fremme slog bilen ned i bunden af grøften igen, hvor den ryddede ca. 4 m underskov. Efter endnu en kolbøtte med et svæv på ca. 3 m, ramte bilen enden af grøften, og piruetterede i luften og landede med bagenden 'forrest' med højre baghjul på autoværnet, og med bilen på den side af autoværnet væk fra vejen. Bilen var aldeles knust. Således var den del ved højre forhjul presset ca. 70 cm tilbage, således at højre dør var totalskadet og ca. 30 cm kortere end normalt. Dørpladen var faldet af. Forhjulsophæng og motor var presset så meget tilbage, at højre panel, som inden påkørslen endte ca. 40 cm bag højre forhjul, nu stak frem forbi forhjulet. Taget var banket ned og alle ruder knust og ude af bilen. Der er ikke en flade, hvor bilen ikke er skadet. Køler og frontparti var klasket ind på motoren som en tætsiddende strømpe. Sikkerhedsselerne sad på sin plads tilsyneladende ubenyttet og totalt uskadt."

Der er afgivet tre vidneforklaringer til afhøringsrapporten. Det første vidne har til afhøringsrapporten den 25/10 2007 forklaret:

"Vidnet forklarede, at hun lørdag den 20. okt. 2007 ca. kl. 1750 kørte ad …motorvejen mod syd. Hun bemærkede 2 biler, som kørte om kap, og som gav helt vild meget gas, mens de kørte ved siden af hinanden. Når de indhentede anden trafik, kørte de helt 'op i nakken' (meget tæt) på de forankørende.

Vidnet holdt sig helt ude til højre i færdselsretningen, for det var helt tydeligt en meget farlig game, som førerne havde for. Bla. overhalede G-bilen en anden medkørende inden om med høj hastighed og med megen aggressivitet.

> Pludselig drejede han med høj hastighed skarpt til højre, og kørte ud i rabatten og forsvandt i en støvsky, for så at komme op i luften og lande ved autoværnet meget længere fremme."

Det andet vidne har den 19/11 2007 til politiet forklaret:

> "Vidnet politiassistent K., som var første (politi)-mand på gerningsstedet, så ikke selve uheldssituationen, men han oplevede de 2 bilers kapkørsel ad …motorvejen mod syd et stykke før selve uheldsstedet.
>
> Vidnet kørte sammen med sin familie i sin private bil ad …motorvejen mod syd med ca. 110 km/t. På et tidspunkt bemærkede vidnet i bakspejlet 2 biler, som kom kørende bagfra i samme retning med meget meget høj hastighed. Vidnet kørte ind til højre side for ikke at komme i vejen for de nævnte biler, og straks efter dette, kørte begge biler forbi ham med en hastighed skønnet til ikke under 180 km/t. Efter få øjeblikke var de 2 biler, som kørte helt tæt sammen, ude af syne og forsvundet ad …motorvejen sydover. Den ene bil var en mørk BMW i 3 serien. Intet om nummerplader.
>
> Kort tid efter kom vidnet frem til uheldsstedet, og al trafik var standset. Nogle havde set uheldet, hvor en Honda Civic med meget høj hastighed var kørt ud i rabatten hvor den forulykkede."

Endelig har det tredje vidne til politiet den 20/10 2007 forklaret:

> "[Vidnet] forklarede, at han d.d. kl. ca. 1850, kørte på … motorvejen i sydlig retning. Han kørte ca. 100 km/t, og han kørte i indersporet. Da han befandt sig mellem G. og L., kom to sorte biler kørende med virkelig høj fart. [Vidnet] vurderede, at de kørte mellem 160-170 km/t. Bilerne lå henholdsvis midtersporet og ydersporet. Han var overbevist om at bilerne kørte ræs, fordi han hørte at de gassede op og de lå lige ved siden af hinanden.
>
> Da bilerne var ca. 100 m foran ham forsvandt den ene ind i rabatten i en kæmpe røgsky. [Vidnet] bemærkede, at den ene bil lavede en overhaling indenom, og mistede herredømmet over bilen ved denne manøvre."

På baggrund af politirapporten har selskabet den 8/2 2008 meddelt klageren afslag på dækning.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har fremsendt kopi af bødeforlæg på 500 kr. dateret den 28/5 2008 fra politiet, hvoraf fremgår:

> "*Beskrivelse af forseelsen*
> Overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, ved lørdag den 20. oktober 2007 ca. kl. 1750 at have ført personbil … ad …motorvejen over en længere strækning mod syd og frem til 31 km kantpælen … uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, hvilket bevirkede, at bilen kørte i grøften med material- og personskade til følge."

Selskabet har fortsat fastholdt sin afgørelse, hvorefter klageren ved sin repræsentant Fuld Valuta ApS ved skrivelse af 28/8 2008 har indbragt sagen og anført:

"PÅSTAND
Alka skal anerkende, at der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde, herunder betale erstatning i overensstemmelse hermed, incl. renter jf. FAL.

SAGSFREMSTILLING
Vores kunde har været udsat for et trafikuheld.
Alka har afvist sagen, med begrundelsen grov uagtsomhed.

Fakta i sagen er, at politiets efterforskning ikke har resulteret i denne påstand, idet der alene er rejst sigtelse om, at vores kunde ikke har optrådt hensynsfuldt og udvist agtpågivenhed.

Bøden herfor er alene fastsat til 500,00 kr.

Der er således ikke rejst sigtelse for at have kørt 'ræs', 50% hastighedsoverskridelse, foretaget overhaling inden om.

Vores kunde har på grund af politiets sigtelse og bøde ikke engang fået et klip i kørekortet.

Fakta er altså, at der ikke er rejst en sådan sigtelse."

Selskabet har i svarskrivelse af 18/9 2008 til nævnet anført:

"Indledningsvis skal vi bemærke, at afgørelsen af, om ulykken er fremkaldt af den sikrede ved grov uagtsomhed, ikke er afhængig af, om sikrede har foretaget en strafbar handling i forbindelse med ulykken og i givet fald straffens/bøden størrelse. Bevisvurderingen i straffesager er væsensforskellig i forhold til bevisvurderingen i civile sager.

Det er med henvisning til politirapporten vidnefast, at klager har ført bilen med en hastighed der langt overskred det tilladte samt har kørt 'ræs' med en medkørende bilist under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

Klagers kørsel har været yderst hasarderet med en væsentlig hastighedsoverskridelse og overhaling af medtrafikanter indenom og har indebåret en indlysende fare ikke blot for klager men også for klagers medtrafikanter.

Bevisbyrden, for at klager har handlet groft uagtsomt, må anses for løftet af selskabet alene ved politirapportens opsummering af de klarlagte fakta.

Da klagers handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete, har klager - med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 18 - fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed der efter de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov.

Selskabet har i forsikringsbetingelsernes afsnit 2.8.2. forbeholdt sig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, og vi må fastholde, at der ikke kan ydes dækning på den tegnede ulykkesforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**

…

2.8 Grov uagtsomhed, forsæt, selvmordsforsøg og beruselse m.v.

2.8.1 Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede:
a. Ved grov uagtsomhed …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder politirapporten, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelsers undtagelsesbestemmelse om grov uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson