816/09

Den 30. marts 2009 blev i sag nr. 74.568:

xxxxx xxxxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har Familiens Basisforsikring II i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med en brandskade. Klagen angår tillige selskabets acontoudbetaling samt afvisning af at forrente klagernes krav.

Skaden skete den 10/4 2007, da hele ejendommen, hvori klagerne boede til leje, nedbrændte. Selskabet har i alt udbetalt 290.000 kr. til klagerne for de brandskadede indbogenstande. Klagerne har opgjort værdien af det brændte indbo til ca. 500.000 kr.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at klagerne ikke har dokumenteret deres krav.

I skrivelse af 11/2 2008 anførte klagernes advokat til selskabet bl.a. følgende:

> "Flere af posterne i fortegnelsen over genstandene er anført som værende over 1 år gamle.
>
> Jeg skal særligt henlede opmærksomheden på posten 'tasker, tøj', som er ansat til over 1 år gammel med en værdi på kr. 155.000,-.
>
> En del af mine klienters indbo er dog indkøbt i januar 2007 i forbindelse med deres samlivsstart. En del af dette forbrug blev finansieret ved hjælp af salg af mine klienters biler. S.M. havde en Golf 1,6 GTD, som blev solgt i januar 2007 for kr. 35.000,-.

R.K. havde en BMW 324 TDI, som blev solgt i februar 2007 for kr. 50.000,-. Bilerne var gældfrie og pengene fra salget blev brugt på indbo.

Som dokumentation for R.K.s ejerskab af BMW 'en vedlægges en udtalelse fra GF Forsikring.

Endvidere har R.K. finansieret en del af hans forbrug ved hjælp af salget af en beachbuggy i 2006. Beachbuggyen blev købt via en annonce på internettet og snart herefter solgt med en god fortjeneste til læskedrikfirmaet C. for kr. 65.000,-. Som dokumentation herfor vedlægger jeg en e-mail fra C.

S.M. har desuden modtaget en arv på ca. kr. 100.000,-. Som dokumentation herfor vedlægger jeg kopi af udskrift fra det forvaltningsdepot, hvorpå beløbet blev indsat.

Den resterende del af mine klienters forbrug er finansieret ved hjælp af deres løbende lønindtægter samt lån i banken.

Som dokumentation herfor vedlægger jeg kontoudskrifter fra Danske Bank, der viser, at mine klienter på skadetidspunktet havde underskud på deres konti på tilsammen godt kr. 206.000,-.

Endelig skal jeg bemærke, at nogle af effekterne var modtaget som enten arv eller gave.

Mine klienters spisebord og stole var en gave fra R.K.s mor.

I posten 'smykker, ure og lignende' var en del af disse effekter modtaget som enten gave eller arv.

Hermed mener jeg, at der er redegjort for finansieringen af de anmeldte krav.

I fortegnelsen over genstande har mine klienter anmeldt et krav på kr. 25.000,- for fjernsyn og anlæg.

Mine klienter har indhentet en kopi af fakturaen for købet, som viser, at den faktiske pris for disse varer incl. forsikringen hertil, kostede kr. 26.776,- og kravet bør rettes i henhold hertil. Kopi af fakturaen vedlægges.

I fortegnelsen over genstande er der desuden anmeldt større krav for tøj, hvilket skyldes, at R.K. i en årrække var ansat i tøjbutikken M.

Igennem hans ansættelse købte han en del tøj, som blev modregnet i lønnen. M. var desværre ikke i stand til at dokumentere det løbende tøjindkøb, men kunne dog bekræfte ansættelsesforholdet. Bekræftelsen vedlægges dette brev.

Det er min opfattelse, at Topdanmark har været i stand til at fastsætte forsikringsydelsens størrelse ved modtagelsen af fortegnelsen over genstandene. Jeg forventer derfor, at forsikringsudbetaling bliver forrentet i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24 stk. 2.

Mine klienter har oplyst mig, at de har modtaget a 'conto udbetalinger på i alt kr. 90.000,-. Idet der er anmeldt et langt større krav, skal jeg derfor anmode Dem om straks at foretaget yderligere en a 'conto udbetaling på kr. 80.000,-."

Over for nævnet har klagernes advokat ved i skrivelse af 2/9 2008 nærmere redegjort for sagen således:

"Mine klienter flyttede sammen i januar 2007 i en lejet lejlighed på adressen T.

I forbindelse hermed indkøbte mine klienter en større mængde indbo.

D. 10. april 2007 brændte hele ejendomskomplekset, hvor mine klienter boede til leje og herved mistede mine klienter alle deres ejendele.

Mine klienter havde tegnet indboforsikring hos Topdanmark, som gav dækningstilsagn ved skrivelse af 12. april 2007. Skrivelsen fremlægges som bilag …

I henhold til denne skrivelse udarbejdede mine klienter en fortegnelse over deres genstande ved at gennemgå lejligheden rum for rum. Fortegnelsen vedlægges som bilag …

Mine klienter afholdt herefter et møde med skadeskonsulent J.Z. d. 4. september 2007, hvor erstatningsopgørelsen blev nærmere gennemgået.

I forlængelse af mødet modtog mine klienter en skrivelse fra Topdanmark af 13. september 2007, hvor Topdanmark ønsker en nærmere redegørelse for, hvorledes mine klienters forbrug er finansieret. Skrivelsen fremlægges som bilag …

Mine klienter henvender sig herefter til undertegnede og bad om assistance til at besvare Topdanmarks skrivelse.

Den ønskede dokumentation fremkom med min skrivelse af 11. februar 2008. Heri redegøres og dokumenteres der for, hvorledes mine klienter har finansieret deres forbrug. Min skrivelse af 11. februar 2008 med tilhørende bilag fremlægges som bilag …

Ved skrivelse af 5. marts 2008 vendte Topdanmark tilbage med et nyt krav om yderligere dokumentation. Topdanmark ønskede to poster i fortegnelsen over genstandene nærmere specificeret. Ved posterne t-shirts/toppe og jeans ønskede Topdanmark en angivelse af, hvor gammelt tøjet er og en nærmere beskrivelse af mærker og lignende på tøjet. Brevet fremlægges som bilag …

Ved min skrivelse af 19. marts 2008 anmoder jeg Topdanmark om at opgøre de øvrige poster i erstatningskravet. Det anføres endvidere, at det efter min opfattelse er noget urealistisk at forlange, at mine klienter skulle kunne huske samtlige mærker og alder på deres tøjdele. Brevet fremlægges som bilag …

Ved skrivelsen af 9. maj 2008 meddeler Topdanmark, at mine klienters erstatningskrav har en sådan sammenhæng, at det ikke er muligt at gøre erstatningskravet op, førend der fremkommer dokumentation for posterne jeans og t-shirts/toppe. Brevet fremlægges som bilag …
Ved min skrivelse af 16. juli 2008 meddeler jeg Topdanmark, at mine klienter ikke ser sig i stand til at fremkomme med den ønskede dokumentation, idet der var passeret mere end 1 år siden skadesdatoen. Brevet fremlægges som bilag …

Ved skrivelsen af 18. juli 2008 meddeler Topdanmark, at de ikke finder kravet tilstrækkeligt dokumenteret og fastsætter derfor hele erstatningen skønsmæssigt til i alt kr. 290.000,-. Brevet fremlægges som bilag …

Ved min skrivelse af 29. juli 2008 meddeler jeg Topdanmark, at jeg ikke er enig i, at hele erstatningen skal fastsættes skønsmæssigt og anmoder om, at de udarbejder en erstatningsopgørelse med udgangspunkt i fortegnelsen over genstande. Brevet fremlægges som bilag …
Ved skrivelse af 31. juli 2008 fastholder Topdanmark deres afgørelse og på den baggrund ser mine klienter sig nødsaget til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring. Skrivelsen fremlægges som bilag …
…
Ved nærværende klage ønsker mine klienter primært at opnå, at Topdanmark udbetaler erstatning i henhold til den udarbejdede fortegnelse over tabte genstande.

Der ønskes således fuld erstatning og ikke en skønsmæssigt fastsat erstatning, som sket. Til støtte herfor gøres det gældende dels at kravet er dokumenteret ved min skrivelse af 11. februar 2008 (bilag …), dels at Topdanmark stiller helt urealistiske og urimelige krav ved at stille nye dokumentationskrav 1 år efter skadesdatoen.

Der henvises endvidere til mine argumenter i skrivelse af 16. juli d.å. (bilag …).

Såfremt ankenævnet er enig i Topdanmarks betragtning om, at erstatningen bør fastsættes skønsmæssigt, anmodes ankenævnet om at fastsætte en højere skønsmæssig erstatning, idet det er min opfattelse, at skønnet er sat alt for lavt.

Endvidere anmodes ankenævnet om at træffe afgørelse om Topdanmarks pligt til at betale renter jfr. forsikringsaftalelovens § 24 stk. 2. Det er min opfattelse, at det fra start af må have stået klart, at mine klienter var berettiget til en langt større erstatning, end de kr. 20.000,-, der blev udbetalt a 'conto fra start af. Der henvises til skrivelsen af 12. april 2007 (bilag …).

Topdanmark opfordres til nærmere at redegøre for, hvornår der er sket a 'conto betalinger.
Endelig anmodes ankenævnet om at træffe afgørelse om, hvorvidt mine klienter er berettiget til at få dækket rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand i forbindelse med opgørelsen af deres erstatningskrav jfr. forsikringsaftalelovens § 32 stk. 3."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 1/10 2008 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor bl.a. anført:

"Den 10. april 2007 udbrændte lejligheden, og klagerne har i den forbindelse opgjort et erstatningskrav på omkring 500.000 kr. Danske Forsikring har udbetalt en skønsmæssigt ansat erstatning på 290.000 kr., og har afvist at udbetale yderligere, hvilket klagerne er utilfredse med.

Sådan har vi behandlet sagen
Skadekonsulent J.Z. besigtigede skadestedet allerede den 10. april 2007, hvor han gjorde opmærksom på, at klagerne skulle udarbejde lister over de ødelagte effekter, jf. skadekonsulentens opfølgende brev fra den 12. april 2007.

Ved modtagelsen af listerne kunne vi imidlertid konstatere, at disse ikke var tilstrækkeligt specificerede til at en egentlig erstatningsopgørelse kunne finde sted. Skadekonsulenten bad derfor klagerne om at specificere listerne yderligere, og denne opfordring har vi gentaget overfor klagerne flere gange, uden at vi dog har modtaget en sådan specifikation. Vi har

derfor set os nødsaget til at opgøre erstatningen skønsmæssigt og samlet, og har på den baggrund udbetalt i alt 290.000 kr. til klagerne.

Klagerne skal dokumentere deres krav
Det påhviler klagerne som kravstillere selv at dokumentere deres krav. Vi kan i den forbindelse henvise til gældende ret samt til vilkårenes pkt. 7.6, hvor det er anført: \Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man at Danske Forsikring kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.\

Klagerne har ikke sandsynliggjort deres krav
Lige fra sagens start har vi bedt klagerne om at sandsynliggøre deres krav. Vi er fuldt ud klar over, at det kan være vanskeligt efter en brand at rekonstruere og at dokumentere sine krav.

Når man fremsætter et krav på fx 46 stk. jeans a 900 kr. og 80 stk. toppe a 300 kr., så finder selskabet, at vi med rimelighed kan forlange et minimum af sandsynliggørelse. På samme måde må det være muligt at oplyse nærmere omkring alder, mærke osv. på fjernsynet, som er ansat til 25.000 kr., cd'ere til 45.000 kr., ure og smykker til 23.000 kr., osv.

På det foreliggende grundlag finder vi ikke, at klagerne har sandsynliggjort et krav større end de 290.000 kr., som vi har udbetalt, og vi kan derfor ikke udbetale yderligere på nuværende tidspunkt. Hvis klagerne indsender yderligere dokumentation eller specifikation over deres krav, er vi imidlertid indstillet på at tage sagen op til fornyet overvejelse.

Klagers advokat gør overfor nævnet gældende, at selskabet alene har anmodet om dokumentation for t-shirts og jeans; det er ikke korrekt. Skadekonsulenten har lige fra starten efterspurgt yderligere dokumentation for klagernes krav, og har blot nævnt t-shirts og jeans som eksempler på den manglende specifikation og dokumentation.

Vi kan ikke udbetale renter
Vi har på et meget tidligt tidspunkt udbetalt op til 90.000 kr. til klagerne i aconto.

Vi har herefter adskillige gange opfordret klagerne til at fremkomme med yderligere dokumentation eller specifikation, således at vi havde et bedre grundlag for at opgøre erstatningen; dette modtager vi imidlertid ikke, hvorfor vi vælger at afslutte sagen med en erstatning på 290.000 kr.

På den baggrund mener vi ikke, at klagerne har krav på renter, jf. FAL § 24."

Selskabet har supplerende i skrivelse af 4/11 2008 over for nævnet bl.a. anført:

"Mht. fjernsynet er der udbetalt erstatning for dette. Erstatningen er indeholdt i den samlede erstatningsudbetaling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Erstatningsopgørelse**
…
7.6 **Dokumentation**

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.
…
Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre, sit krav, risikerer man, at BG Forsikring kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende opgørelse af brandskaden. Da en sådan bevisførelse ikke kan ske for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet afvise sagen, jf. § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen