817/09

Den 14. april 2009 blev i sag nr. 74.569:

xxxx xx xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx
xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har landbrugsforsikring i Himmerland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en hest.

Selskabet henviser til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den af selskabet anerkendte stormskade og skaden på hesten.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 8/1 2005 var udsat for en stormskade, som selskabet anerkendte. Landbrugsløsøret blev opgjort ved selskabets skrivelse af 12/9 2005, hvilket klagerne accepterede. Ved skrivelse af 26/7 2006 til selskabet oplyste klagerne, at deres ene hest også var skadet som følge af stormen den 8/1 2005. Hesten blev aflivet den 3/8 2006.

Klagerne har i tillæg til klageskemaet af 1/9 2008 over for nævnet redegjort for sagen således:

> "Forløbet kort fortalt:
> Om aftenen under stormen d. 8. januar-05 styrtede 2 længer på vores ejendom sammen. I den ene længe stod vores 6 heste som fik tag, vægge, m.m. ned over sig. P.g.a. stormen, ingen strøm og mørket så kunne vi først få hestene fri næste morgen. De havde klaret sig forbavsende godt - kun Cherie, en af vores fuldblodsheste, havde det dårligt. Den havde en overfladisk rift, rystede og var meget bange. Hestene blev opstaldet andetsteds for en tid. Kom hjem igen, idet vi indkøbte 2 banevogne til brug som midlertidige stalde til hestene.

Cherie begyndte dog at skrante - den havde det ikke så godt som før. Vi håbede på, det gik væk med tiden, da den uden al tvivl var blevet stærkt psykisk påvirket. Den blev forkølet med lungebetændelse. Senere begyndte den at halte, og vi havde jævnlige dyrlægebesøg. Ved røntgenfotografering i 2006 blev der fundet forandringer forenelige med skader af ældre dato. En tid efter var vi nødsaget til at få Cherie aflivet.
Både vi og Himmerlands Forsikring var så uheldige, at vi tegnede forsikringer ved Himmerland d. 22. december-04, lige op til jul/nytår og 14 dage før stormen. Derfor havde vi ikke et eneste stykke forsikringspapir, da stormen kom. Det var ikke nogens skyld, men det forviklede sagen kraftigt. Vi havde tegnet forsikring på Cherie på 40.000 kr. men vi havde ingen police. Efter stormen fik vi at vide, at hestene ikke var forsikret, selvom forsikringen var aftalt. Ved skadesopgørelse på bygningerne og ved løsøreopgørelse fik vi stadig at vide, at vi ikke havde en forsikring af hestene. Senere blev det dog opklaret ved hjælp af assurandør A.B., at vi havde en aftale omkring en hesteforsikring. Vi spurgte A.B., hvad vi kunne gøre, hvis det viste sig, at der var skade på nogle af hestene og fik at vide, at så kunne vi bare sige til.
Da vi sagde til, var der ingen der ville høre på os."

Selskabet har ved skrivelse af 12/9 2008 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om anmeldt skade på hest tilbage fra stormen den 8/1 2005. Hesten stod sammen med en anden hest i en bygning, som blev beskadiget i stormen.

Vi modtager første skriftlig henvendelse fra vores forsikringstager omkring skaden på hesten den 26/7 2006. Af dyrlægeerklæring af 11/7 2006 fremgår det, at hoppen er fundet halt, og at ejer har oplyst, at den har været behandlet flere gange af anden dyrlæge. Der konkluderes, at hestens forandringer er forenelige med en tilskadekomst af ældre dato.

Vi udbeder os herefter nærmere dokumentation for de nævnte dyrlægebesøg, til dokumentation og sandsynliggørelse for, at skaden på hesten kan henføres til stormskaden. Den dokumentation, der herefter indsendes viser, at hesten første gang er undersøgt er den 23/11 2005, altså 10 1/2 måned efter skaden.

Vi afviser herefter skaden på hesten med henvisning til, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at skaden på hesten stammer fra stormen, idet første dokumenterede dyrlægebesøg er 10 1/2 måned efter stormen. Endvidere henviser vi til den allerede accepterede løsøreopgørelse af 12/9 2005. Det kan hertil anføres, at vores nu tidligere taksator har oplyst, at der hverken i forbindelse med besigtigelsen af bygningsskaden samt opgørelse af løsøreskaden har været snak om skade på hesten. Der har kun været drøftet opstaldning af de 2 heste efter skade på bygningen.

Vores forsikringstager anfører herefter, at der har været dyrlægebesøg til hesten tidligere end ovenfor anført, men den eneste dokumentation der efterfølgende er fremsendt udgør et notat fra den 21/3 2005, hvor hesten har været forkølet.

Vores forsikringstager anfører endvidere, at der fra starten var problemer med, om hesten overhovedet var forsikret. Dette er imidlertid ikke spørgsmålet i sagen, idet der er tegnet en løsøreforsikring, som indeholder dækning for landbrugsbesætning. Tvisten har således udelukkende kørt på, om det er sandsynliggjort, at skaden på hesten stammer fra stormen. Vi kan hertil henvise til vedlagte forsikringsbetingelser pkt. III 7.2, hvoraf fremgår at det er en

betingelse for stormskadedækning, at der på bygningen kan påvises beskadigelser, der er forvoldt ved storm, og at skaden på de forsikrede løsøregenstande kan henføres hertil.

Idet der fortsat ikke er fremsendt dokumentation for de påståede flere dyrlægebehandlinger, finder vi således fortsat ikke, at det er sandsynliggjort, at skaden på hesten stammer fra stormen. Der er som sagt gået 10 1/2 måned inden første dokumenterede dyrlægebesøg omkring at hesten er halt, ligesom eneste forklaring fra dyrlæge den 11/7 2006 er, at der er tale om en tilskadekomst af ældre dato.

Vi fastholder således vores afvisning af skaden, og sagens indbringelse for Ankenævnet ændrer ikke herved."

Efterfølgende har klagerne ved skrivelse af 25/9 2008 til nævnet supplerende oplyst:

"Kommentarer til brev fra Himmerland Forsikring dateret 12. september-08
…
Forsikringsselskabet finder det ikke sandsynliggjort, at skaden på hesten stammer fra stormen.
Hesten var ikke helt kvik efter stormen, men vi håbede i lang tid at det gik over af sig selv. Det gjorde det ikke. En skade som den Cherie II havde fået viser sig først ved 'småsygdomme' og er lang tid om at blive virkelig alvorlig, da der sker en langsom ændring af knoglen. Derfor skriver dyrlægen, at det er en skade af ældre dato. Derfor kommer der først mange dyrlægeregninger efter lang tid."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**III FORSIKRINGSBETINGELSER FOR LANDBRUGSLØSØRE**
…
2 **Forsikrede genstande**
2.0 Forsikringen dækker dyr og ting, som forsikrede ejer, eller for hvis hændelige undergang, han bærer risikoen, dog kun i den udstrækning, de pågældende genstande ikke er dækket ved anden forsikring.
…
7 Storm
…
7.2 *Det er en betingelse, at der på bygningen kan påvises beskadigelser, der er forvoldt ved storm, og at skaden på de forsikrede løsøregenstande kan henføres hertil.*"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritiseres, at selskabet har afvist dækning, da det ikke af klagerne findes sandsynliggjort, at skaden på hesten er opstået som følge af den af selskabet anerkendte stormskade.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand