817/09

Den 14. april 2009 blev i sag nr. 74.579:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har gruppeinvaliderente i AP Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale invaliderente som følge af tab af erhvervsevne.

Selskabet henviser til, at det tidligere fandt, at klagerens midlertidige erhvervsevne i hans erhverv som murer/entreprenør var nedsat med mindst halvdelen, hvorfor de udbetalte midlertidig invaliderente fra 29/8 2006 og frem til 29/2 2008. Selskabet vurderede herefter klagerens generelle erhvervsevne og fandt, at denne ikke var nedsat med mindst halvdelen.

Klageren, der er født i 1952 og er tidligere medejer af et murer/entreprenørfirma, har en gruppeinvaliderente i AP Pension. Den giver i henhold til forsikringsbetingelserne henholdsvis ret til invaliderente og ret til præmiefritagelse, såfremt den generelle erhvervsevne bliver nedsat til 1/3 eller mindre samt ret til halv invaliderente og til halv præmiefritagelse, såfremt den generelle erhvervsevne bliver nedsat til 1/2 eller mindre.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/5 2006 fik en hjerneblødning og som følge heraf blev sygemeldt. Han ansøgte ved skrivelse af 27/8 2006 selskabet om invaliderente som følge af hjerneblødningen. Af ressourceprofil af 19/9 2007 fremgår bl.a.:

> "Der er tale om en 55 årig mand der har været sygemeldt siden maj 2006 pga en hjerneblødning.

Jeg vurderer at det er en ressource at pgl er uddannet murer og har taget en overbygning som byggeteknikker, som han har anvendt i sin tilknytning til arbejdsmarkedet som selvstændig igennem de sidste 25 år.

Jeg vurderer at P. inden han blev syg, havde gode personlig kompetencer i forhold til arbejdsmarkedet som dog efter sygdommens indtræden er væsentligt reduceret i form af manglende koncentration og hukommelse.

Jeg vurderer at P's helbredsmæssige forhold er en væsentligt barriere i forhold til at oppebære en tilknytning på arbejdsmarkedet på ordinære vilkår. Han har efter hjerneblødningen mistet hans venstre synsfelt og har problemer med at fokusere når han bliver træt. Han bliver hurtigere træt og mister også koncentrationen og hukommelsen.

P. startede i april måned delvist i arbejde og har formået at komme op på 20 timer ugentligt. Hans arbejdsopgaver består af at lave tilbud og køre ud til kunder.
Han har for at få en vurdering af om han ville kunne klare mere og med de rette skånehensyn været i arbejdsprøvning på S. Højskole som pedel. Arbejdsprøvningen har vist at han, selvom de rette skånehensyn kan tilgodeses, kun kan klare de 20 timer ugentligt. Han bliver efter de timer træt og har problemer med at fokusere og mister koncentrationen og hukommelsen.

Det er lægelige vurderet at P's arbejdsevne er varigt nedsat og at der ikke er yderligere behandlingsmuligheder.

På baggrund af ovenstående laves indstilling til tilkendelse af fleksjob.

Indstilling til tilkendelse af fleksjob

Kort resume af sagen.
Det er tale om en 55 årig mand der har været sygemeldt siden maj 2006 pga en hjerneblødning. P. er uddannet byggetekniker og har igennem de sidste 25 år været selvstændig, S. og W. som han ejer sammen med sin kompangion.

Der foreligger ressourceprofil til yderligere belysning af sagen. Sagen er gennemgået i henhold til Beskæftigelsesloven § 70a stk. 1:

1, redegørelse for, at relevante tilbud efter beskæftigelsesloven samt andre foranstaltninger har været afprøvet for at bringe eller fastholde P. i ordinær beskæftigelse.
P. startede delvist op i sit arbejde som selvstændig byggeteknikker i april 2007 med henblik på gradvis øgning af timer til fuldtid. P. fandt hurtigt ud af at dette ikke var realistisk pga hans helbredsmæssige forhold. Han kunne komme op på 20 timer ugentligt, med en ugentlig fridag onsdag til at få udhvilet, så han kunne klare de efterfølgende dage. Hans arbejdsopgaver bestod af at lave tilbud til kunder samt at tage ud til kunderne. Det blev den 26.6.2007 etableret en virksomhedspraktik på S. Højskole som pedel for at få en vurdering af om pgl ville kunne komme på fuldtid når de rette skånehensyn blev tilgodeset. P's arbejdsopgaver bestod af at holde de grønne områder, der var ingen fysisk belastende opgaver. Han startede med at arbejde 20 timer ugentligt og forsøgte at øge arbejdstiden til 25 timer ugentligt, hvilket han indenfor en kort periode måtte opgive. I den periode hvor han forsøgte at øge arbejdstiden havde han større problemer med sit syn og med at fokuserer. Han måtte blive på arbejdspladsen en halvtime for at hvile sine øjne, inden at han kørte hjem og når han kom hjem sov han det meste af eftermiddagen.

Det vurderes som en ressource i pgl's selvstændige virksomhed at han kan tage arbejdet i sit eget tempo samt at han selv kan tilrettelægge sin dag, det vurderes derfor at hans arbejdsevne udnyttes bedst og maksimalt i egen virksomhed.
Der skønnes ikke behov for at iværksætte yderligere arbejdsprøvning, da dette vurderes formålsløst.

2, redegørelse for P's ressourcer samt muligheden for at anvende og udvikle dem og P's egen opfattelse af forholdende
Jeg vurderer at det er en ressource at P. har en uddannelse til murer samt en overbygning til byggeteknikker fra 1984 som han har anvendt i sin tilknytning til arbejdsmarkedet som selvstændig siden. Han har haft en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet og aldrig haft ledighedsperioder. Endvidere er der stabile økonomiske forhold og netværk, som danner en god basis for tilknytning til arbejdsmarkedet.

P. oplever en stor frihed i sit nuværende arbejde som selvstændig, idet han har de optimale muligheder for at tage hensyn til hans behov. Han er på nuværende ved at sælge noget af firmaet til en anden, med henblik på indenfor en periode at blive købt helt ud.

3, Redegørelse for, hvorfor P's arbejdsevne anses for varigt begrænset.
P. blev i maj 2006 ramt af en hjerneblødning og blev haste opereret på A. Sygehus i hjernen. Han var bevidstløs på intensiv nogle dage, for herefter at vågne langsomt op. Efter indlæggelsen på A. Sygehus blev han overført til T. Sygehus med henblik på genoptræning.

P. mistede i forbindelse med hjerneblødningen synsfelt på det venstre øje samt har han fået sløret syn og problemer med at fokuserer specielt når han bliver træt. Han har været til kontrol på sygehuset og han har fået oplyst at hans syn ikke bliver bedre.

Han har efter hjerneblødningen fået en nedsat koncentration, hukommelse samt bliver han hurtigt træt. Han skal have alt planlagt og skrevet ned ellers glemmer han tingene.
Vurdering fra Lægekonsulenten den 17.8.2007
'Det drejer sig om en 54 årig mand der ultimo maj 2006 indlægges akut med tegn og symptomer på hjerneblødning. Får ved operation sammen døgn på grund af risiko for incarceration, fjernet en stor intrakraniel blødning. Såvel operation som det postoperative forløb er ukompliceret. Blødningen stammer fra en karimisdannelse. Blødningen har udover øget trætbarhed og udholdenhed medført en synsfeltdefekt og medført en ukarakteristisk ikke organisk synsforstyrrelse. Han vurderer på baggrund af dette og den manglende udsigt til yderligere restition ude af stand til at vende tilbage til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår.

4, Redegørelse for, hvorfor arbejdsevnen ikke kan anvendes til at opnå eller fastholde beskæftigelse på ordinære vilkår.
Ud fra de lægelige oplysninger er det min vurdering at P's arbejdsevne er varigt og væsentligt nedsat og at der ikke er yderligere behandlingsmuligheder. Ud fra beskrivelsen af magtede timer i nuværende arbejde samt i arbejdsprøvningen, er det min vurdering, at revalideringsmulighederne er udtømte og, at P. ikke kan opretholde beskæftigelse på ordinære vilkår.

Indstilling til tilkendelse af retten til et fleksjob
På baggrund af ovenstående er det min vurdering, at P. ikke kan opnå beskæftigelse på ordinære vilkår på arbejdsmarkedet, og der indstilles derfor til tilkendelse af retten til et fleksjob iht lab § 70 stk. 1 med virkning fra den 1.10.2007."

M.N. undersøgte klageren og anførte som følge heraf i speciallægeerklæring af 8/1 2008:

"Aktuelt har han følgende blivende symptomer efter hjerneblødningen.

1. Venstresidigt synsfeltsbortfald, især i nedre venstre kvadrant af synsfeltet, i mindre grad opadtil i synsfeltet på venstre side. Det viser i praksis ved, at han har svært ved at registrere bevægelser/personer i venstre side af synsfeltet og har således under badmintonspil præsteret at ramme sin badmintonmakker (der stod til venstre for ham) med ketsjeren, og undertiden kan han være uheldig at slå ud med arm eller sætte benet ud i venstre side og komme til at ramme andre personer, f.eks. under indkøb i stormagasin. Han har ligeledes vanskelighed ved at læse, om der på en ordreseddel står 5.000 eller 50.000 kr. Han må koncentrere sig meget om sådanne ting. Efter mere end 4-5 timers dagligt arbejde tiltager synsforstyrrelserne i form af flimrende syn, og han bliver træt og må hvile sig.
2. Træthed og trætbarhed. Vi drøfter indgående, hvorledes man i forhold til fleksjob er nået frem til en arbejdsevne på 4 x 5 timer per uge. Han medgiver, at det er et skøn og en praktisk foranstaltning, men han illustrerer det således, at efter 4-6 timers arbejdsdag er han træt i samme omfang, som da han før sygdommen arbejdede op til 10-12 timer per dag. Enkelte dage kan han Hekse og arbejde mere end fem timer, men må så kompensere for andre dage ved at arbejde mindre.
3. Rumretningsforstyrrelser: Sammen med synsforstyrrelserne er det hans mest generende symptom. Under genoptræning på T. Sygehus blev dette trænet meget intensivt, men han kan fortsat pludselig under kørsel i bil blive i tvivl om, om det er ved det førstkommende eller næstkommende hjørne, han skal dreje til venstre. Sådanne rumretningsforstyrrelser havde han ikke tidligere.
4. Mindre opmærksomhed på venstre side af kroppen. Det viser sig konkret under tastaturarbejde ved pc, hvor han må koncentrere sig meget for at huske at bruge venstre hånd.

Derudover klarer han alle ADL-funktioner. Kører bil. Arbejder i eget firma med at lave tilbud, men har fravalgt de større tilbudssager pga. manglende overblik over komplicerede beregninger m.m. Han kører ud til kunder. Han har ingen gangproblemer eller balanceproblemer. Ingen problemer med hovedpine. Kognitivt fungerer han rimeligt og upåfaldende i dagligdagen, men hans evne til hurtigt at skifte fokus både opmærksomhedsmæssigt og visuelt er mindre. Han skal således koncentrere sig for at skifte emne.
…
Vurdering
55-årig mand med den ovenfor beskrevne følgetilstand efter hjerneblødning i 2006, der skyldes karmalformation med en efterfølgende vurderet minimal risiko for ny blødning.
De ved objektiv undersøgelse konstaterede følgevirkninger er et venstresidigt synsfeltsbortfald, venstresidig diskret mundvinkelparese, klinisk ubetydelig diskret venstresidig refleksovervægt samt en diskret påvirket hånddiadokokinese og finger-næse-finger-usikkerhed på venstre side. Anamnestisk oplyser han derudover om generende rumretningsforstyrrelser i mindre grad samt mindre fysisk og psykisk overskud end før ulykken - i forhold til fleksjobordning vurderet til arbejdsevne på 4 x 5 timer ugentlig. Endelig beskriver han betydeligt mindre simultankapacitet end tidligere, hvor han kunne have mange 'bolde i luften' - nu magter han kun en eller to samtidige opgaver, før han mister overblikket.

Det er i overensstemmelse med viden og erfaring, at man efter organisk hjerneskade - som f.eks. blødning som aktuelt - kan have øget træthed og trætbarhed, nedsat mentalt over-

skud, som det er tilfældet aktuelt. Den præcise lokalisation af PN's blødning er ansvarlig for det venstresidige synsfeltsbortfald og de beskrevne rumretningsforstyrrelser.

Det er vanskeligt eksakt at vurdere erhvervsevnenedsættelse på baggrund af den aktuelle skade. Der er ingen tvivl om, at der er et hvis erhvervsevnetab som følge af sygdommen. Det er positivt, at der er en vis fleksibilitetsmulighed med hensyn til at øge antallet af arbejdstimer på nogle dage, men det må så kompenseres (ifølge PN) med reduceret arbejdstid andre dage. Det er PN's erfaring, at den nuværende ugentlige arbejdstid på 20 timer medfører samme træthed efter endt arbejde som efter tidligere 10-12 timers dagligt arbejde.

Skønsmæssigt vil jeg vurdere PN's arbejdsevne til 20-25 timer ugentligt, jeg kan ikke anvise andre metoder til at komme dette skøn nærmere."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 21/2 2008 til klageren:

"Vi har nu vurderet dine helbredsoplysninger og har vurderet, at din generelle erhvervsevne ikke er nedsat så meget, at du kan få udbetalt yderligere gruppeinvaliderente fra os. Derfor ophører udbetalingen herfra den 29. februar 2008.

Begrundelsen er følgende: Din helbredstilstand er nu til, at du klarer at arbejde 20 til 25 timer i din egen virksomhed.

Vi henviser til forsikringsbetingelserne, hvor det fremgår, at din erhvervsevne skal være nedsat med mindst 1/2 eller 2/3, før du kan få gruppeinvaliderente. Erhvervsevnen er nedsat med 1/2, når du efter AP Pensions skøn ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til din helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Du skal være opmærksom på, at vores kriterier for at udbetale gruppeinvaliderente er forskellige fra dem, der gælder for offentlig førtidspension. Vi lægger især vægt på de helbredsmæssige forhold, når vi skal vurdere, om din erhvervsevne er nedsat. Det offentlige ser derimod på de muligheder, du har for at udvikle din arbejdsevne. Derfor kan pensionsansøgninger hos os og hos det offentlige få forskelligt udfald."

Klageren var ikke tilfreds med denne afgørelse og anførte i skrivelse af 26/2 2008 til selskabet:

"Begrundelsen er at jeg klarer at arbejde 20 timer i egen virksomhed.
For at opfylde jeres betingelser skal min erhvervsevne være nedsat med ½ og ikke længere er i stand til at tjene mere end ½ af, hvad der er sædvane for fuldt erhvervsdygtige personer.
Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering der tager højde for helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.
Senere skriver i at i lægger især vægt på de helbredsmæssige forhold.

Jeg er selvstændig med entreprenør virksomhed der før min sygdom arbejdede betydeligt flere timer ugentlig end de 37 timer.
Efter min hjerneblødning/karmisdannelse arbejder jeg nu 20 timer ugentlig med halv løn til følge, de 20 timer svarer ikke til 20 timers reelt arbejde da mine vanskelighe-

der/begrænsninger giver udslag i stor træthed, kognitive vanskeligheder i form af koncentrationsbesvær, er blevet meget langsommere. Og så har jeg neglect på ve øjne der gør at for at kompensere for den manglende syn må jeg bruge en del kræfter.
Hvis i spørger min kompagnon vil han sige at min arbejdsevne ligger under ½ af normal.

De helbredsmæssige forhold har i fået dokumentation for. Neuropsykolog, neurolog. Og jeres egen læge.

Jeg har været arbejdsprøvet i andet erhverv, hvilket gav endnu ringere arbejdstimer, da et af mine problemer jo også er at jeg har sværere ved at lære nyt.

Jeg klager over at i giver afslag på pension på baggrund af 20 timers arbejde ugentlig Og jeres udregning formentlig er 37 timer ugentlig ½ er 18,5 time

Min ugentlige arbejdstid har aldrig været 37 timer, men mere
Jeg får udbetalt ½ løn.
De 20 timer jeg har ugentlig, svarer ikke til 20 timers regulært arbejde, på grund af vanskelighederne. "

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 23/5 2008 til klageren:

"I forlængelse af vores brev af 21. februar 2008, vil vi gerne udbyde, hvad der ligger til grund for vores vurdering.

Ud fra speciallægeerklæringen af 8. januar 2008, har du fortsat nedsat syn på venstre øje. Dette giver nogle problemer med at se, hvad der sker på venstre side af hovedet. Du kan klare alle ADL-funktioner. Du kan klare at spille badminton, køre bil, lave tilbud til kunderne og klare at arbejde 4 til 6 timer pr. dag, dog med en ugentlig fridag. Du har ingen hovedpine, gang- eller balanceproblemer. Du har en ugentlig arbejdstid i dit fleksjob på 20 timer.

Det fremgår også af speciallægeerklæringen, at 'Der er ingen tvivl om, at der er et hvis erhvervsevnetab som følge af sygdommen... Skønsmæssigt vil jeg vurdere PN's arbejdsevne til 20-25 timer ugentligt, jeg kan ikke anvise andre metoder til at komme dette skøn nærmere.'

'Som vi tidligere har meddelt dig vurderer vi nu dit erhvervsevnetab i forhold til din generelle erhvervsevne. Det vil sige erhvervsevnetabet i hvilket som helst erhverv. Til brug for vurderingen af nedsættelsesgraden indgår blandt andet, hvad det er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder som dig. *Din* personlige, tidligere indtjening som selvstændig entreprenør med egen virksomhed har ingen betydning, da det er din generelle erhvervsevne, der er forsikret - ikke din hidtidige indtjeningsevne. Sammenligningsgrundlaget når vi vurderer størrelsen af dit generelle erhvervsevnetab er således indtjeningen hos personer med fuld erhvervsevne og med samme uddannelse og alder som dig.'

På baggrund heraf er din erhvervsevne ikke nedsat i dækningsberettiget omfang."

K.H.L. hos klagerens arbejdsgiver S. & W. A/S anførte i skrivelse af 1/7 2008 til klageren:

"På given foranledning skal jeg bekræfte, at din arbejdstid før sygdommens indtræffen i maj 2008, var dagligt fra 7 til ca. 17 mandag til torsdag og 7 til ca. 15.30 fredag. Hertil kom af og til timer aften og weekend, når der var behov for dette. Arbejdsuger på 50-55 timer er ikke usædvanligt for selvstændige."

Klageren har ved skrivelse af 1/9 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Han har til støtte herfor anført:

"AP. pension lægger Speciallægeerklæring af 8.januar 2008 til grund. Her benytter de et eksempel fra fritiden hvor jeg bl.a skulle kunne spille badminton, det kan jeg ikke speciallægen skriver også at jeg ramte medspiller i nakken.
Det er ikke forstået korrekt af AP. pension idet jeg har måttet opgive al aktiv fritidsinteresse, det være badminton, fodbold, og skiløb. Det kan jeg ikke mere. Ydermere har jeg måtte opgive mit hverv for dansk byggeri, hvor jeg sad som formand for uddannelses udvalget i N.

Speciallæge M.N. beskriver ligeledes om trætbarhed i første punkt side 2 At 'P.N. efter 4-5 timers daglig arbejde har tiltagende synsforstyrrelser i form af flimrende syn, og han bliver træt og må hvile sig' alligevel konkludere han skønsmæssigt at P.N's arbejdsevne er til 20-25 timer ugentlig.
M.N. skriver videre i sidste afsnit på side 3 ' Det er vanskeligt eksakt at vurdere erhvervsevnenedsættelsen på baggrund af den aktuelle skade.' det er positivt, at der er en vis fleksibilitet med hensyn til antallet af arbejdstimer på nogle dage kan den øges men det må så kompenseres følgende dage. Det skal her pointeres at arbejdsugen aldrig er
overstiger 20 timer ugentlig.

Skønsmæssigt vil M.N. vurdere P. N. arbejdsevne til 20-25 timer ugentlig, kan ikke anvise andre metoder til at komme dette skøn nærmere.

Det får mig til at spørge? hvorfor så ikke benytte den metode der allerede er prøvet arbejdsprøvning hvor der er forsøgt med en arbejdstid på 25 timer ugentlig. Dette måtte opgives, idet jeg fik problemer med synet, når jeg arbejdede mere, problemer med at fokusere og blev svimmel. Efterfølgende måtte jeg sætte mig ½ time inden jeg kørte hjem , hjemme havde jeg behov for at sove det meste af eftermiddagen

Ledende Neuropsykolog J.Ø.R. Neurokirurgisk Afdeling A. sygehus
Lægekonsulent M.B., R. Kommune
Afd. Læge Neurokirurgisk afd. A. sygehus G.G.

Er alle enige om at jeg ikke kan forvente nogen yderligere spontan bedring, de synsfeltudfald jeg har er varige, jeg må påregne at komme til at slås med min manglende udholdenhed og træthed i fremtiden. Jeg har kognitive vanskeligheder der gør at jeg ikke kan varetage det arbejde/ansvar jeg har haft skabt i mit arbejdsliv.

De er enige om at mine handicaps/vanskeligheder er uforenelige med at jeg er på arbejdsmarkedet på fuld tid."

Selskabet har ved skrivelse af 22/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vi har heraf udledt, at P.N's nuværende helbredsmæssige gener objektivt består af et synsudfald af en karakter, som ikke forhindrer P.N. i at køre bil, mens der ikke er oplysninger om fysiske problemer i øvrigt i form af svækket kraft, motorik, ligesom der ikke er dokumenteret kognitive problemer af betydning. Det forhold, at P.N. skal bruge sin kalender for at huske sine aftaler, kan ikke tages som udtryk for nedsat erhvervsevne.
>
> Subjektivt angiver P.N. en øget træthed og trætbarhed, hvorved han oplyser at blive lige så træt efter 4-6 timers arbejde, som han tidligere blev af 10-12 timers arbejde. Vi mener ikke, at dette giver en erhvervsevnenedsættelse på mindst halvdelen.
>
> Hertil kommer at tilkendelse af varig invalidepension i modsætning til midlertidig invalidepension sker ud fra en vurdering af erhvervsevnen i ethvert erhverv. Vi finder det ikke dokumenteret, at P.N's erhvervsevne er reelt afklaret i ethvert erhverv. Det fremgår således af Jobcenter R's funktionsbeskrivelse, at P.N. er uddannet byggeteknikker med efteruddannelse i form af kurser på AMU og teknisk skole. Det fremgår, at han i perioden 1974-1982 arbejdede som murer og fra 1984 har drevet egen entreprenørvirksomhed sammen med en kompagnon.
> …
> Det fremgår af sagen, at P.N. har haft en dårlig arbejdsprøvning som pedel, men der er kun få oplysninger herom, og det kan ikke udelukkes, at det stærkt udtrykte ønske om at blive i eget fag har påvirket hans oplevelse af virksomhedspraktikken.
>
> P.N. er p.t. ansat i sit oprindelige job, og hans arbejdstid kan derfor ikke bruges som indikation af den arbejdstid, han vil kunne bestride i en andet, mindre krævende job.
>
> P.N. anfører i sin klage, at han mener sig berettiget til udbetaling, fordi han har et fleksjob med 50% løntilskud fra det offentlige. Vi finder derfor anledning til at fremhæve, at det offentliges vurdering af arbejdsevnen ved tilkendelse af fleksjob alene vedrører borgerens arbejdsevne i det konkrete fleksjob, men ikke i ethvert erhverv. Det forhold at det offentlige har tilkendt fleksjob-tilskud med 50% skaber derfor ingen formodning for, at P.N's generelle erhvervsevne tillige er nedsat varigt i ethvert erhverv med mindst halvdelen. Vi henviser i denne forbindelse til ankenævnets praksis i tilsvarende sager fx. AFK 72199 og 72399.
>
> Henset hertil er det som udgangspunkt sagen uvedkommende, hvilke indkomstforhold P.N. har i dag i forhold til tidligere. Vi finder dog anledning til at fremhæve, at det ikke er afgørende for en eventuel vurdering af erhvervsevnen, hvor meget P.N. konkret arbejdede og tjente før. Det afgørende er, hvad andre jævnaldrende personer med samme uddannelse kan tjene, jf. betingelsernes § 3 (Bilag …):
>
> *'En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede efter AP Pensions skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end 1/2 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer på samme egn og med lignende uddannelse og alder.'*
>
> For så vidt angår P.N's krav på præmiefritagelse bemærker vi, at retten til præmiefritagelse følger retten til udbetaling af invalidepension. Da AP Pension, som redegjort for, ikke finder P.N. berettiget til invalidepension, er han heller ikke berettiget til hel eller delvis præmiefritagelse.

Vi gør afslutningsvis opmærksom på, at P.N. i følge egne oplysninger (Bilag …) har samme månedsløn fra sin ansættelse, som før sygdommen, idet halvdelen af lønnen dog finansieres af det offentlige som fleksjobstilskud. Dersom Ankenævnet for Forsikring trods ovenstående finder P.N. berettiget til udbetaling af invalidepension, vil han udover sin - uændrede løn - oppebære 206.856 kr. i invalidepension beregnet for 2008."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 7/10 2008 til nævnet:

"Jeg har været ude i arbejdsprøvning som pedel på en skole, hvor arbejdsgiver og kommune vurderede at jeg ikke kunne arbejde mere end 20 timer, skønt jeg virkelig forsøgte. Hvorledes skal jeg kunne bevise overfor AP pension at det er i ethvert erhverv, når de ikke tror på kommunens arbejdsprøvning.

Anden sidste afsnit side to.
Det kan forstås som jeg kan dyrke badminton eller anden sport, det skal hermed slås fast jeg kan ikke spille badminton jeg var der den ene gang i 5 minutter og slog min makker i hovedet og kunne se at det kunne jeg ikke mere på grund af min syns neglet. Jeg kan ikke dyrke min skisport mere ej heller spille bold.
…
Afslutningsvis gør AP opmærksom på at månedslønnen er den samme, ja men det fremgår ikke at firmaet havde 900.000 i underskud det år jeg blev syg, jeg vedlægger min tidligere klage der gør opmærksom på hvorfor jeg/vi min medejer og jeg i sin tid tegnede forsikringen efter råd fra sparekassen, da hed det sig ikke at A. P pension skulle vurdere hvad der var rimeligt at vi havde i løn.

Jeg tegnede forsikringen for at sikre mig økonomisk såfremt uheldet var ude, jeg har været i firmaet i 24 år og som ejer i de sidste 11 år sammen med min kollega. Vi var enige om at sikre hinanden, og dermed firmaet hvis der skete uheld, vi har i dag ca. 40-50 medarbejdere.
Kan man stadig sætte spørgsmålstegn om jeg kan klare mig i andet erhverv, da jeg i stor udstrækning kan tilrettelægge egen arbejdsindsats i forhold til min skade og funktions niveau på dagen Jeg har afhændet 1/3 af firmaet og ansat en i stedet for mig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§3. **HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN?**
Forsikringen giver ret til udbetaling af invaliderente, når den forsikredes generelle erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat med 1/2 eller derover af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede efter AP Pensions skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end 1/2 af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer på samme egn og med lignende uddannelser og alder.

Udbetaling af invaliderenten forudsætter, at forsikrede uafbrudt har mistet erhvervsevnen som følge af det samme ulykkestilfælde eller den samme sygdom i 3 måneder. Karenstiden regnes dog tidligst fra den første dag for lægebehandling. Er den forsikrede under revalidering, har den forsikrede ikke krav på invaliderente og præmiefritagelse.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, indtræder retten til udbetaling af invaliderenten, og såfremt erhvervsevnetabet er varigt, ophører præmiebetalingen fra første præmieforfald efter, at AP Pension har vurderet, at den generelle erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3 eller derover af den fulde erhvervsevne, dog tidligst fra første præmieforfald efter udløbet af karensperioden på 3 måneder.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne, indtræder retten til udbetaling af halvdelen af invaliderenten, og såfremt erhvervsevnetabet er varigt, nedsættes præmiebetalingen til halvdelen fra 1. præmieforfald efter, at AP Pension har vurderet, at den generelle erhvervsevne er varigt nedsat til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne, dog tidligst fra første præmieforfald efter udløbet af karensperioden på 3 måneder."

Nævnet udtaler:

For at opnå erstatning for erhvervsevnetab er det ifølge forsikringsbetingelserne et krav, at klageren som følge af sin sygdom ikke kan tjene mere end 50 % af, hvad fuldt erhvervsdygtige personer på samme egn og med lignende uddannelse og alder kan tjene. Efter nævnets opfattelse har klageren ikke godtgjort, at hans sygdom forhindrer ham i at opnå denne indtjening.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand