812/09

Den 21. januar 2009 blev i sag nr. 74.584:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opsagt hans forsikring med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og derved ikke har udbetalt erstatning som følge af et anmeldt tyveri.

Selskabet henviser til, at klageren ikke ved tegningen af forsikringen oplyste, at han var blevet opsagt i sit tidligere selskab på grund af restance. Havde selskabet kendt til dette, havde de afvist at tegne hjemforsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/10 2007 fik et tilbud på sine forsikringer fra selskabet. Klageren underskrev herefter den 26/10 2007 en begæring om tegning af de omhandlende forsikringer. I begæringen svarede klageren bl.a.:

"**Skærpede vilkår, opsigelse m.m.**
Har noget selskab over for en i husstanden inden for de seneste 3 år,
- stillet krav om skærpede vilkår (f.eks. forhøjet præmie og/eller selvrisiko, stillet skærpede sikringskrav e.lign.) efter anmeldelse af skade(r)
- opsagt eller pga. præmierestance slettet forsikring(er)

Sæt kryds: Ja ___ Nej _X_ Hvis ja, udfyldes skemaet herunder."

Hjemforsikringen trådte herefter i kraft den 1/12 2007.

Klageren anmeldte den 11/12 2007 til selskabet, at han havde været udsat for røveri på en rejse. Som følge af denne anmeldelse kontaktede selskabet klagerens tidligere selskab, der oplyste om, at klagerens tidligere indboforsikring var blevet slettet den 15/3 2006 på grund af restance. Selskabet anførte i skrivelse af 15/2 2008 til klageren:

> "Du vil ikke kunne opnå erstatning for den anmeldte skade.
>
> Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1 foreskriver, at når en forsikringstager har afgivet urigtige oplysninger, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages, at det ikke ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.
>
> På indtegningsmaterialet bliver du bedt om at oplyse, hvis du er opsagt eller pga. manglende præmiebetaling slettet forsikringer. Her har du oplyst, at du ikke er blevet opsagt pga. manglende præmiebetaling. Vi er efterfølgende blevet bekendt med, at du d. 15.6.2006 er opsagt pga. manglende præmiebetaling i Topdanmark.
>
> Det fremgår af vores acceptregler, at vi ikke indtegner indboforsikringer i Nykredit forsikring, hvis man tidligere er blevet opsagt pga. restance i andet selskab."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 26/2 2008 til selskabet:

> "Jeg kan oplyse, at min klient ikke er opmærksom på, at han skulle have skrevet under på, at han ikke tidligere har været i restance til andre selskaber. Min klient er fra det tidligere Jugoslavien og taler ikke særlig godt dansk, så han har næppe været opmærksom på dette spørgsmål, med mindre det er blevet understreget for ham på det tidspunkt, hvor han tegnede forsikringen.
>
> Jeg mener derfor ikke, at Nykredit kan afvise at dække min klients tab under forsikringen med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1.
>
> Jeg har efter diktatet af ovenstående modtaget noget materiale fra min klient, som angiveligt er overgivet fra Nykredit Forsikring.
>
> Jeg kan ikke se, at materialet dokumenterer, at min klient skulle være gjort bekendt med, at han skulle oplyse om tidligere forsikringer, som skulle være ophørt på grund af restance.
>
> Den side i materialet, som nævner dette, er ikke underskrevet af min klient, og det er udokumenteret, hvem der skulle have sat kryds i rubrikken.
>
> Med det kendskab jeg har fået til min klient, tvivler jeg under alle omstændigheder på, at han har været i stand til at forstå, hvad det gik ud på, hvis ikke det er blevet forklaret ham mundtligt.
>
> Jeg hører gerne, om Nykredit Forsikring fastholder, at man ikke vil dække min klients skade."

Klageren har ved skrivelse af 22/9 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale erstatning for det anmeldte røveri.

Selskabet har ved skrivelse af 30/10 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Efter vores gennemgang af sagen kan vi lægge til grund, at forsikringstageren den 26. oktober 2007 har skrevet under på, at ingen af hans forsikringer er opsagt på grund af præmierestance indenfor de sidste 3 år. Dette er ikke i overensstemmelse med de faktiske forhold, idet Topdanmark den 15. marts 2006 har slettet forsikringstagerens indboforsikring på grund af restance, jf. brev af 15. februar 2008 fra Topdanmark.
>
> Forsikringstageren har således afgivet urigtige risikooplysninger på tegningstidspunktet og vi ville ikke - såfremt de korrekte risikooplysninger var oplyst - have tegnet hjemforsikringen, jf. vores acceptregler.
>
> Med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 skal vi således fastholde, at vi er berettiget til at afvise forsikringsdækning for det anmeldte røveri samt annullere hjemforsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.
>
> Vi skal afvise, at det er selskabets risiko, såfremt forsikringstageren på grund af sprogvanskeligheder ikke forstår teksten i forsikringstilbudet/policeaccepten. Til støtte herfor skal vi henvise til ankenævnskendelse nr. 55595.
>
> Måtte nævnet mod forventning finde, at forsikringstageren ikke har afgivet urigtige risikooplysninger, jf. ovennævnte skal vi venligst henvise til opfordring 2 og 3 i vedlagte kopi af svarskrift af 8. maj 2008. Når disse opfordringer måtte være opfyldt, vil vi genoptage sagsbehandlingen af det anmeldte røveri. Vi bemærker i den forbindelse, at vi har modtaget en oversættelse af anmeldelseskvitteringen til politiet.
>
> Under henvisning til ovennævnte skal vi således fastholde vores afgørelse."

Af selskabets acceptregler for hjemforsikringen fremgår bl.a.:

"

Hvis forsikringstageren …	**så …**
• Er opsagt af os eller tidligere selskab • Er i restance hos os eller i tidligere selskab • Har haft mere end 2 anmeldte skader indenfor de sidste 2 år • Ikke har forsikring på nuværende tidspunkt og ikke kan give en troværdig begrundelse herfor • Er blevet pålagt skærpede vilkår i andet selskab	kan forsikringen ikke tegnes i Nykredit Forsikring

"

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klageren tidligere har haft indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, og at den forsikring blev opsagt på grund af restance. Her-

efter indeholder den af klageren underskrevne begæring klart urigtige oplysninger, som kan tilregnes klageren som uagtsomt.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet med henvisning til selskabets acceptregler lægge til grund, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet som sket og som følge heraf har afvist at udbetale erstatning for det anmeldte røveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson