810/08

Den 30. december 2008 blev i sag nr. 74.585:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til en motorkøretøjsforsikring har haft retshjælpsforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en mod selskabet anlagt retssag.

Selskabet har i skrivelse af 30/9 2008 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Medlemmet anmelder den 8. marts 2005 tyveri af bil. I forbindelse med behandlingen af det anmeldte tyveri konstaterer vi, at der ved tegningen er afgivet ufuldstændige risikooplysninger. Såfremt vi havde været bekendt med det rette forhold, ville vi ikke kunne tilbyde den tegnede bilforsikring, hvorfor policen annulleres pr. tegningsdatoen 12. maj 2004, jf. Forsikringsaftalelovens §§ 4-6.
>
> Medlemmet indbringer afgørelsen for Ankenævnet, som imidlertid finder, at forholdet kræver en nærmere bevisførelse, hvorfor sagen bør afgøres ved domstolene, jf. § 4 i Ankenævnets vedtægter (AK 67.053).
>
> Sagen bliver herefter indbragt for domstolen i hvilken forbindelse medlemmets advokat anmoder om retshjælpsdækning. Vi meddeler advokaten ved brev af 9. juni 2006, at vi pr. tegningsdatoen har ophævet forsikringsaftalen, hvorfor kaskoforsikringen - herunder den til kaskoforsikringen knyttede retshjælpsforsikring - ikke er i kraft. Videre meddeler vi, at sagen verserer ved domstolen og først når sagen er afgjort ved domstolen, kan vi vurdere, om der er grundlag for at bekræfte retshjælpsdækning.
>
> Medlemmets advokat indbringer herefter afgørelsen på retshjælpsanmodningen for ankenævnet.

Vi fastholder, at vi - som ovenfor anført - er berettiget til at ophæve bilforsikringen, herunder kaskoforsikringen med den tilknyttede retshjælpsdækning.

Da det netop er dette forhold, som skal prøves ved domstolen, kan vi ikke på nuværende tidspunkt bekræfte retshjælpsdækning og vi fastholder, at vi først kan tage stilling til retshjælpsanmodningen, efter sagen er færdigbehandlet ved domstolen.

For fuldstændighedens skyld skal vi nævne, at indbringelsen for domstolen ikke har opsættende virkning, hvorfor vi heller ikke af den årsag kan behandle retshjælpsanmodningen.

På det foreliggende grundlag må vi derfor fastholde, at vi først kan tage stilling til retshjælpsanmodningen efter sagen er færdigbehandlet ved domstolen."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 8/10 2008 til nævnet bemærket:

"Jeg skal blot anføre, at der ikke er grundlag for at antage, at forsikringsforholdet er ophævet, idet det samtidig bemærkes, at Ankenævnet for Forsikring, såfremt indklagedes opfattelse følges, herved vil åbne op for en ladeport af muligheder for forsikringsselskaber for at undslå sig retshjælpsdækning, blot under henvisning til, at eventuel forsikring ikke længere er gældende, med henvisninger til diverse arbitrere begrundelser."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med den anførte begrundelse har afvist at yde retshjælpsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand