812/09

Den 21. januar 2009 blev i sag nr. 74.586:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en afbestilt rejse.

Selskabet henviser til, at forholdet, der førte til afbestillingen af rejsen, var kendt inden klagerens køb af rejsen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/6 2008 bestilte en rejse med afrejse den 21/7 2008. Klageren afbestilte denne rejse den 15/7 2008, da hun under en fejlslagen operation havde fået punkteret den ene lunge og derfor ikke måtte foretage en flyrejse.

Klageren fik i november 2007 konstateret brystkræft, hvilket hun efterfølgende blev opereret for. Klageren blev den 3/1 2008 henvist til efterbehandling og påbegyndte kemoterapi den 3/4 2008. Kemoterapien blev efterfulgt af behandling med Herceptin, hvorved der opstår et behov for anlæggelse af et port-a-cath. Af klagerens journal fra onkologisk afdeling på Å. Sygehus fremgår bl.a.:

> "24.02.2008 …
> Der er behov for anlæggelse af port-a-cath.
> Patienten informeres om recisi i forbindelse med indgrebet.
> …
> 25.06.2008 …
> Pt. genhenvises mhp. anlæggelse af port-a-cath., dette er ikke gjort på grund af arbejdsnedlæggelsen.

…
27.06.2008 …
Patienten kommer til opstart af Herception.
Der foreligger tilfredsstillende MUGA på 73 %, patienten har fået taget EKG i R., men dette kan ikke fremskaffes nogen som helst steder.
…
10.07.2008 …
Indlæggelse …
Pt. er kendt med lokalt fremskreden c. mammae.
Overflyttes fra Dagkirurgisk Afd. efter flere forsøg på at anlægge port a caht., som er mislykket. Derefter CVK, som også mislykkedes.
Under proceduren har pt. fået ondt og vejrtrækningsbesvær.
På mistanke om pneumothorax blev der taget akut røntgen af thorax, og i mellemtiden sendes pt. til os mhp. observation.

Subjektivt klager pt. over smerter øverst på højre side af thorax, som forværres ved dybe vejrtrækninger, men ellers virker pt. ikke særlig påvirket."

Reservelæge M.T. fra Hjerte-Lunge-Karkirurgisk Ambulatorium på Å. Universitetshospital anførte i skrivelse af 14/7 2008 til klageren:

"Det bekræftes hermed at R.B. … har været indlagt på Hjerte-Lunge-Karkirurgisk afdeling fra den 11.07.08-13.07.08. Har været indlagt på grund af sammenklappet lunge på højre side.
Efter behandling af en sådan lidelse må patienten ikke flyve i 1 måned."

Klageren anmeldte ved skrivelse af 15/7 2008 den afbestilte rejse til selskabet. Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 13/8 2008 til klageren:

"Vi har nu modtaget de nødvendige journaloplysninger fra Å. Universitetshospital og har gennemgået sagen. Desværre må vi meddele dig, at vi ikke kan imødekomme dit ønske om erstatning.

I forsikringsbetingelserne nr. 711 pkt. 4.1.1 står der:

Forsikringen dækker ikke, såfremt sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegning af forsikringen.

På den indsendte skadeanmeldelse samt lægeerklæring oplyses det, at du d. 23. juni 2008 købte en rejse til Island med afrejse d. 21. juli 2008. D. 10. juli 2008 blev du hospitalsindlagt, og d. 15. juli 2008 afbestilte du rejsen. Årsagen til afbestillingen oplyses at være punktering af lunge som følge af en operation.

Af de indsendte journaloplysninger fra hospitalet fremgår det, at du i januar 2008 fik konstateret brystkræft og at operationen, der førte til punkteringen af lungen, er et led i behandlingen af sygdommen.

Disse oplysninger har vi sammenholdt med vores læges vurdering af sagen, og vi må på denne baggrund desværre konstatere, at sygdommen, som er årsag til afbestillingen, var til stede ved købet af rejsen."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 19/8 2008 til selskabet:

> "Min diagnose - brystkræft - og en uheldig punktering af min lunge, hvorefter jeg var forhindret i at rejse med fly, har ingen sammenhæng.
>
> Den punkterede lunge er ikke kommet af sig selv i forbindelse med sygdommen brystkræft, men er blevet mig påført i forbindelse med en mislykket operation.
>
> En ellers ukompliceret ambulant operation lavet under lokalbedøvelse, hvor jeg skulle have haft en 'port a cath' - som ville lette medicingivningen, Herceptin, der ellers skal gives i åren en gang hver tredje uge i et år.
>
> Men det lykkedes ikke, jeg fik ingen 'port a cath', men derimod en punkteret lunge. Jeg vidste ikke, at konsekvensen kunne blive, at jeg ikke måtte flyve, ellers havde jeg da fået flyttet den lille operation til efter rejsen.
>
> Som kræftpatient, der netop har overstået kemoterapi og gerne ville have været på rejse med min familie, er jeg skuffet over, at I afviser mig erstatning."

Klageren har ved skrivelse af 30/8 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde dækning til den afbestilte rejse. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Fik konstateret brystkræft i nov. 07. Tre operationer i dec. - feb. 08. Kemo terapi o apr. - maj 08. Overgang til anden medicin i juni 08.
> Ambulant operation 10/7-08 skulle have indopereret en 'port a cath' lige under huden for at lette medicingivningen (Herceptin). Operationen mislykkedes og påførte mig en skade, der ikke har noget med min brystkræft at gøre nemlig en punkteret lunge. Jeg var ikke klar over, at det kunne forhindre mig i at flyve, ellers havde jeg bedt om at operationen kunne udsættes til efter rejsen."

Selskabet har ved skrivelse af 15/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "D. 30. juni 2008 køber RB en rejse til Island med afrejse 21. juli 2008 og hjemkomst d. 29. juli 2008. Ved samme lejlighed køber RB en afbestillingsforsikring til rejsen.
> …
> **Forsikringsteknisk problemstilling**
> Klager angiver, at hendes afbestilling af rejse skyldes en sammenklappet lunge og at dette ikke har sammenhæng med diagnosen brystcancer. Hun mener derfor, at hændelsen er omfattet af afbestillingsforsikringen.
>
> Vi anser anlæggelse af et part-a-cath som en direkte følge af brystcanceren, der blev diagnosticeret forud for købet af forsikringen. Et port-a-cath skal lette tilføring af medicin i forbindelse cancer-sygdommen og er derfor et led i behandlingen af den eksisterende sygdom.

Vi hæfter os endvidere ved, at RB tidligere har fået anlagt et port-a-cath, og at hun i den forbindelse blev informeret om risici ved en sådan operation. Hun kendte derfor til risikoen ved indgrebet og kunne have ventet med operationen til efter rejsen.

Ankenævnet bedes på denne baggrund tage stilling til, hvorvidt RB er omfattet af de gældende forsikringsbetingelser for afbestilling.

Konklusion
Det er vores opfattelse, at RBs afbestilling skyldes et behandlingsforløb i forbindelse med en sygdom, som var til stede ved klagers køb af afbestillingsforsikring."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 24/9 2008 til nævnet:

"- Ja, jeg havde brystkræft, da jeg tegnede forsikringen. J
- Ja, jeg skulle have indopereret en port a cath som led i behandlingen af brystkræft, for at lette medicingivningen.
- Nej, jeg havde ikke allerede før fået indopereret en port a cath.
- Og jeg har endnu ingen port a cath. Det mislykkedes jo !
- Ja, jeg kendte godt til risikoen for, at lægerne kunne komme til at punktere min lunge. (bilag)
- NEJ, jeg vidste ikke, at konsekvensen af en punkteret lunge var, at jeg ikke måtte rejse med fly!

Det, at jeg ikke måtte rejse med fly, var grunden til, at jeg afbestilte rejsen.

- Og stadigvæk mener jeg ikke, at den konkrete skade, en punkteret lunge har noget med brystkræft diagnosen at gøre.
- Den punkterede lunge er en skade, en fejloperation.

Forsikringsselskabet ville så også kunne påstå, at f.eks. et trafikuheld på vej til sygehuset ville have noget med brystkræft at gøre!?

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 2/10 2008 til nævnet:

"Vi kan godt se, at klager pga. sygeplejestrejke ikke tidligere har fået indopereret et port-a-cath og beklager at have overset dette. Vi mener dog ikke, at dette har betydning for sagens afgørelse, idet klager allerede 24. april 2008 blev gjort bekendt med risici i forbindelse med indgrebet. Vi lægger i denne forbindelse yderligere vægt på, at klager d. 25. juni 2008 fik en genhenvisning til anlæggelse af et port-a-cath for fem dage senere at købe rejsen til Island. Klager var dermed bekendt med den forestående operation på tidspunktet for købet afrejsen og forsikringen.

Endvidere må vi fastholde vores afgørelse om, at anlæggelse af et port-a-cath er en direkte følge af en eksisterende sygdom samt at klager kunne have afventet operation til efter hjemkomst fra rejsen

Vi har derudover ikke yderligere kommentarer til klagers brev, da vi mener, at sagen foreligger tilstrækkeligt belyst."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. UNDTAGELSER**
4.1 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE
4.1.1
Såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved købet af forsikringen."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse ikke kan kritiseres, da klageren blev henvist til port-a-cath operationen, inden hun bestilte sin rejse, hvorved årsagen til afbestillingen var kendt ved købet af rejsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson