817/09

Den 14. april 2009 blev i sag nr. 74.587:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning for et anmeldt tyveri med henvisning til, at klagerens forsikring ikke var trådt i kraft på skadetidspunktet.

Selskabet henviser til, at forsikringen trådte i kraft pr. den dato, den underskrevne begæring blev modtaget af selskabet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/4 2008 kontaktede selskabet med henblik på tegning af Familiens Basisforsikring. Selskabet fremsendte herefter en begæring, der blev returneret til selskabet af Post Danmark på grund af adressering.

Den 9/4 2008 var der indbrud i klagerens lejlighed.

Klageren kontaktede den 10/4 2008 igen selskabet, da hun ikke havde modtaget den ønskede begæring. Selskabet genfremsendte denne, hvorefter klageren ved begæring underskrevet den 16/4 2008 anmodede selskabet om tegning af Familiens Basisforsikring. Klageren anførte i skrivelse af 16/4 2008 til selskabet:

> "Jeg står i den uheldige situation, at jeg har været udsat for indbrud i mit hjem den 9 april. Ugen forinden den 2. april 08, har jeg været i telefonisk kontakt med GF-forsikringens kommunelt afd. for at tegne en indbo- og en rejseforsikring.

Da jeg har delt indbo blev vi enige om at tegne forsikring på mit indbo i S. på 754.000 kr. og 100.000 kr. i mit hjem i K.

Desværre fik jeg aldrig kontrakten tilsendt inden uheldet var ude. Årsagen blev skildret, at kontrakten blevet sendt retur af postvæsnet med ukendt adresse. Som jeg slet ikke kan forstå, da jeg både har navn på dørklokken og døren. Om der er sket en fejlnotering under telefonsamtalen og uforsigeligt. Eller om postvæsner har haft problemer med omdeling af posten netop den uge, kan jeg ikke svare på.

Jeg har været i kontakt med Ankenævnet for forsikringen og, de skønner at jeg har været forsikret hos jer allerede fra den dag jeg ringede første gang den 2. april.

Jeg er overbevist om at jeg tegnede indboforsikring telefonisk den dag og føler mig uberettiget behandlet. Jeg håber at I genser på sagen.
Da jeg ønsker at tegne en forsikring hos Jer."

Selskabet anførte i skrivelse af 23/4 2008 til klageren:

"Vi har med tak modtaget den udfyldte begæring om ovennævnte forsikring.

Da vi talte med dig første gang blev du gjort opmærksom på, at vi ville fremsende en begæring til udfyldelse hos dig pga. fordelingen af dit indbo på flere adresser.

På baggrund af dine skriftlige oplysninger ville kunne tage stilling til om vi kunne antage forsikringen.

Da skaden er sket forinden vi har modtaget din begæring om tegning af forsikringen, kan vi ikke yde dig erstatning for den skete skade."

Selskabet udstedte herefter en Familiens Basisforsikring med ikrafttræden den 22/4 2008.

H.B. fra GF Kommunal, der havde haft kontakten med klageren, anførte i intern mail af 11/9 2008:

"Jeg kan bekræfte, at B.P. kontaktede klubben på telefon d. 2. april 2008 med henblik på at tegne en Familiens Basisforsikring. I løbet af samtalen oplyste B.P. at hun var i gang med at flytte adresse og derved havde sit indbo placeret på 2 adresser. B.P. oplyste også, at hun havde familieforsikring hos Alsisk Forsikring, men at hun selv ville forestå opsigelsen heraf.

Jeg forklarede til B.P. om GF's regler om flere forsikringssteder og, at jeg ville fremsende en begæring hvorpå hun skulle notere de 2 forsikringssteder og redegøre for værdien af indbo placeret på hvert forsikringssted. Jeg forklarede også, at vi ved modtagelsen af den udfyldte begæring ville vurdere om vi kunne tegne forsikringen. Jeg afsendte begæringen med et brev den samme dag og efter nogle få dage kom brevet retur til os pga. B.P. var ukendt af Post Danmark på den oplyste adresse. Jeg havde brevet til at ligge en uges tid i håb om at hun selv ville tage kontakt til mig når hun konstaterede at ikke fik det med posten.

D. 10 april 2008 modtog vi (L.N.) et tlf. opkald fra B.P. som efterlyste begæringen, idet hun ikke havde modtaget denne med posten som lovet. Samtidig gjorde hun opmærksom på, at der nu var sket en skade (indbrud) af mindre omfang (ca. kr. 9.000) d. 9. april 2008. L. oplyste mundtligt i tlf. at skaden ikke kunne dækkes når forsikringen ikke var tegnet. Vi havde på dette tidspunkt ikke modtaget en udfyldt begæring fra B.P.

D. 22. april 2008 modtog vi begæringen i udfyldt stand sammen med et brev fra B.P. Af brevet fremgik en klage over vores afgørelse vedr. skaden og hun appellerede til, at vi revurderede vores opfattelse. Jeg skrev derfor d. 22. april 2008 et brev til B.P. hvori jeg redegjorde for vores afslag.

På baggrund af den udfyldte begæring oprettede vi en Familiens Basisforsikring. Da B.P. ikke havde noteret et ønsket ikrafttrædelsestidspunkt på begæringen, blev policen sat i kraft d. 22. april 2008 som svarede til datoen hvorpå vi modtog begæringen."

Klageren har ved skrivelse af 3/9 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det skal yde erstatning til det anmeldte indbrud. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg står i den uheldige situation, at der har været indbrud i mit hjem den 9. april.
Efter længere snakken med forsikring og retshjælp i K. henvender jeg mig nu til jer.
Retshj. efterspurgte om det brev som blev sendt til mig fra GF den 3-4 april, som jeg aldrig modtog.
Efter nu at have modtaget flere breve fra GF kan jeg se at postnr. er forkert. Om det også har været tilfælde ved første brev er ikke tvivlsomt."

Selskabet har ved skrivelse af 12/9 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det skal præciseres, at vi ikke tegner Familiens Basisforsikring pr. telefon, hvorfor klubkontoret med sikkerhed kan oplyse, at der ikke er lovet dækning/ikrafttrædelse fra den 2. april 2008. Der er alene fremsendt en begæring til B.P.

Selskabet fastholder derfor den vurdering, at der ikke er lovet forsikring pr. 2. april 2008 samt at begæringen først er modtaget i underskrevet stand efter skadens indtræden. Da B.P. ikke har tilkendegivet nogen ikrafttrædelsesdato på begæringen er forsikringen sat i kraft pr. modtagelsesdato den 22. april 2008, hvor den blev modtaget på klubkontoret. Som supplement til vor stillingtagen henviser vi til kendelserne 60.571 og 43.423.

Vi afventer herefter nævnets kendelse, og står til disposition, såfremt der ønskes yderligere oplysninger i sagen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at klageren har underskrevet begæringen den 16/4 2008, og at forsikringen trådte i kraft ved selskabets modtagelse af begæringen den 22/4 2008.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritisere selskabets afvisning af at yde erstatning til indbruddet den 10/4 2008, da det ikke af klageren er sandsynliggjort, at der er indgået aftale om ikrafttrædelse af forsikringen før denne dato.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand