819/09

Den 11. maj 2009 blev i sag nr. 74.589:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning til en totalskadet bil.

Selskabet henviser til, at det var klagerens søn, der rettelig var ejer/bruger af bilen, samt at han påførte bilens skader med forsæt.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil den 24/3 2005 blev beskadiget. Af politirapport fremgår bl.a.:

> "Uheldsundersøgelsen viste, at den blå/grå M. personbil, reg.nr. … var brugsstjålet. Tændingslåsen var opbrudt, og bilens motor kørte stadig ved patruljens ankomst. Bilen havde kørt ad D.gade mod sydøst, og påkørt en parkeret bordeaux P., reg.nr. …, med venstre hjørne af bilens front. M's køler og kofanger var trykket ca. 20 cm ind, kølerhjelmen bukket og venstre lygteglas knust.
>
> P'en var parkeret ved kantstenen i højre side af T.gade, umiddelbart overfor udmundingen til krydset set fra D.gade. Fronten vendte mod nord. Den blev ramt på venstre side. Hele venstre side var trykket ind ca. 30 cm, og sideruden ved føreren var knust. Den venstre side bar præg af mange ridser. Der lå glassplinter på taget af M'en og på vejen omkring de 2 biler. Sammenstødet havde flyttet P'en ca. 2 m. Bagenden havde ramt en A 18 (modkørende færdsel) færdselstavle, der stod på fortovet.
>
> Foran P'en holdt en hvid hollandsk registreret personbil, F.F., reg.nr. …, parkeret. Bagved P'en holdt en grå A., reg.nr. …, parkeret.
>
> Vidne, R.A., PNR. … ankom til stedet ca. kl. 0400. Han skønnedes påvirket af alkohol. Han oplyste, at han få dage inden uheldet havde set en gruppe unge mænd skubbe det påkørte

køretøj ind til siden. Han mente, at der var tale om forsikringssvindel. Patruljen opfordrede vidnet til at afgive forklaring med henblik på nærmere efterforskning. Dette var vidnet skeptisk overfor, men indvilligede.
…
Fortsat torsdag d. 7 april 2005.

Jeg rettede d.d. kl. 1306 telefonisk henvendelse på tlf: nr. … for, at få en afhøring af sønnen J.K.

Det var J.K. som svarede telefonen, han blev gjort bekendt med anledningen til henvendelsen og bedt om en udtalelse. J.K. blev i den anledning gjort opmærksom på at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet idet der kunne falde en sigtelse på et senere tidspunkt.

J.K. blev over telefonen, skønnet stille og rolig samt egnet til afhøring.

J.K. forklarede kort, at han havde lånt bilen af sin far idet denne skulle på ferie og ville sikre sig at der ikke skete noget med bilen.
…
Afhøringsrapport vidne
Dato: Onsdag den 30. marts 2005
R.A.
…
Afhøringens resultat:
Afhørte forklarede at han d. 22 marts 2005 havde set 6 unge mænd i alderen 18 til 20 år skubbe part 2s bil fra en parkeringsplads på T.gade beliggende nær N.gade og hen hvor den holdt parkeret under sammenstødet.

Han er ikke istand til at genkende nogen af de unge mænd.

Efter bilen var sat på plads stod de og talte sammen hvorefter de kørte fra stedet i 2 biler, de beskrives som:

1: Rød personbil med en frontskade.
2: Hvid P. personbil, manglende fenderlister i venstre side.

Afhørte forklarede at den hvide p. holder til i området og at den blev parkeret på den plads hvor part 2's bil blev taget fra.
…
Afhøringsrapport vidne
Dato: Onsdag den 06. april 2005
S.F.A.
…
Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at hun til en privat fest som blev holdt på D.gade et par dage efter hændelsen var faldet i snak med en ung mand som hun i øvrigt ikke husker navnet på eller kan beskrive.

De var begyndt, at tale om færdselsuheldet i krydset D.gade og T.gade og at hun var nervøs for om der var sket chaufføren noget.

Til dette havde den unge mand svaret at det skulle hun ikke være nervøs for idet det var en af hans venner som havde gjort det og at der var tale om part 's søn, og han havde gjort det så faderen kunne få udbetalt sin forsikring.
…
Afhøringsrapport Sagens person
Dato: Torsdag den 07. april 2005
R.J.M.A.K.
…
Af*høringens resultat:*
Afhørte forklarede, at han havde overtaget bilen for sin far ca. 1 - 2 uger før uheldet skete idet hans far skulle ud og rejse og gerne ville have at bilen ikke stod efterladt, idet den snart skulle synes og sælges videre.

Der var blevet bestilt tid på et værksted så bilen kunne blive efterset før den skulle til syn, men afhørte var ikke klar over hvilket værksted der var tale om, hvem der skulle stå for at bilen blev kørt til eftersyn eller hvilken mekaniker der skulle efterse bilen.

Han var ikke klar over om faren lige var kommet hjem da uheldet fandt sted eller om han først kom hjem dagen efter, men forklarede at faderen havde ligget syg i nogle dage efter hjemkomsten.

Forespurgt hvad han lavede ca. 2 dage før uheldet, forklarede afhørte, at han og nogle kammerater havde skubbet bilen fra en parkeringsplads og hen i T-krydset idet bilen holdt parkeret på en privat parkeringsplads og han havde fået besked på at fjerne den.

De skubbede bilen grundet, det var en bil med automat gear og han på det tidspunkt ikke var klar over at bilen skulle stå parkeret i P for at kunne starte.

Forespurgt hvor han var på selve ulykkesaftenen og at der havde været udsagn om at han skulle have ført bilen svarede afhørte, at han var i H. og ikke havde været i nærheden.
…
Afhøringsrapport Part 2
Dato: Onsdag den 06. april 2005
A.K.
…
Afhøringens resultat:

Afhørte forklarede, at han d. 3 marts havde lånt sin bil ud til sin søn J.K., idet J.K. skulle køre bilen til en kammerats værksted for at få bilen klargjort til syn på dennes værksted.

Han forklarede endvidere, at han var kommet hjem fra E. d. 10 marts og han på dette tidspunkt fik besked af sin søn om at bilen var blevet skadet.

Forespurgt om han kendte til at bilen skulle være blevet skubbet på plads svarede afhørte nej.

Afhørte blev desuden forelagt at selve ulykken først sket d. 24 marts hvorfor ulykken ikke var sket før efter han kom hjem fra E.

Til dette svarede afhørte, at han måtte have rodet rundt i datoerne og undskyldte med at han havde ligget med influenza.

Afhørte forklarede endvidere at hans søn J.K. skulle have politianmeldt forholdet, han kunne dog ikke huske hvilken dato.

Han oplyste et telefonnummer til sin søn J.K. som værende ..."

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 30/3 2005 til selskabet:

"**Forklaring**
Jeg parkerede ved (J) T.gade over for nr. … Da jeg næste morgen opdagede at jeg var påkørt."

Klageren og klagerens søn blev herefter tiltalt for forsøg på bedrageri efter straffelovens § 279 jf. § 21, for svigagtigt at have forsøgt at formå selskabet til at udbetale erstatning for totalskadet bil, idet de angiveligt selv havde foranlediget bilen beskadiget. Af udskrift af dombogen i dom af 1/3 2007 fra K. Byret fremgår bl.a.:

"Tiltalte A.K. har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

ad forhold 1 og 2

…forklarede, at han vistnok købte bilen ca. 1/2 år forinden, bilen blev ødelagt. Han gav ca. 25.000 kr. for bilen. Der var ikke nogen problemer med bilen bortset fra, at den tabte vand. Efter købet renoverede han motoren. Der blev isat nye motorpakninger. Han udførte arbejdet selv med hjælp fra en bekendt, som hedder F.A.K. Der var ikke andre problemer med bilen heller ikke med automatgearkassen. Han brugte bilen dagligt. Efter købet af bilen fik han en bekendt og kollega ved navn J.T. til at undersøge bilen. Den pågældende frarådede ham købet. I marts 2005 rejste han til Egypten. Under rejsen blev han syg. Da bilen skulle til syn under det planlagte ophold i Egypten, overlod han bilen til medtiltalte med henblik på at få bilen synet. Efter hans hjemkomst fra Egypten var han fortsat sengeliggende. En dag ringede medtiltalte og oplyste, at bilen var blevet påkørt. Han erindrer ikke, hvem det var, der bragte bilen til medtiltalte. Medtiltalte kørte på daværende tidspunkt i bilen et par gange om ugen. Ca. en uge efter opringningen fra medtiltalte, blev han telefonisk kontaktet af B. Politi. Han blev afhørt telefonisk. En måned senere fik han en ny henvendelse fra politiet, som oplyste, at de ikke kunne finde ud af, hvad der var sket.

Foreholdt sagens bilag …, skadesanmeldelse, forklarede tiltalte, at anmeldelsen er udfyldt af ham. Det skete på den måde, at han udfyldte blanketten, efter at have fået oplysningerne om det faktiske hændelsesforløb fra medtiltalte. Han kan ikke sige, hvad det anførte 'j' i parentes betyder i den rubrik, hvor der skal gives en forklaring om hændelsesforløbet.
…
Tiltalte R.J.M.A.K. har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

ad forhold 1 og 2

…forklarede, at det er rigtigt, at han fik overladt bilen af medtiltalte således som denne har forklaret. Efter at han havde fået bilen, kørte han lidt rundt i den. Bilen fungerede, som den skulle, bortset fra at tændingslåsen var defekt. Da han parkerede bilen i T.gade, parkerede han først på en privat p- plads. På et tidspunkt fik han en p-afgift. Han ville derfor flytte bilen, men kunne ikke få bilen startet. Han gik ud fra, at der ikke var noget strøm på bilen. Han fik nogen til at skubbe bilen for at få den i gang, men det lykkedes ikke. Han ringede da til med-

tiltalte, der på det tidspunkt var kommet tilbage fra E. Medtiltalte oplyste, at gearvælgeren skulle stå i positionen 'P', for at bilen kunne starte. Det gjorde han så, og bilen startede nu uden problemer. Han kørte derefter rundt i bilen. Han parkerede bilen det sted, hvor den blev påkørt. 1-2 dage senere opdagede han påkørslen. På dette tidspunkt boede han hos sin mor, der har en lejlighed i T.gade. Han har ikke hørt lyde fra påkørslen. Det var meningen, at bilen skulle sælges til en person, der hedder V. Den pågældende skulle betale 15-18.000 kr. for bilen. Herudover skulle V. eftergive noget gæld, som tiltalte havde til denne. Efter påkørslen ringede han til politiet for at anmelde påkørslen.

Foreholdt at han til politirapport den 7. april 2005, sagens bilag …, skulle have oplyst, at han på påkørselstidspunktet befandt sig i H., forklarede tiltalte, at han ikke har oplyst således til politiet. Det er rigtigt, at skadesanmeldelsen til forsikringsselskabet blev udfyldt, således som medtiltalte har forklaret. Det var på tiltaltes opfordring, at j'et i parentes blev indsat i anmeldelsen i den rubrik, hvor man skal oplyse, hvorledes ulykken har fundet sted. J'et står som en forkortelse for tiltaltes navn. Han bliver normalt kaldt for J. Han har ikke tænkt nærmere over, om forsikringsselskabet kunne forstå betydningen heraf.

På forsvarerens forespørgsel forklarede tiltalte supplerende, at han også kunne gøre brug af medtiltaltes anden bil, som var en hvid P. Til denne bil er der en parkeringstilladelse til den private parkeringsplads i T.gade. Vedrørende den bil, der blev påkørt, forklarede tiltalte, at der var fastsat en bestemt synsdato for bilen. Der var mellem de tiltalte enighed om, at bilen skulle sælges til V. Omregistrering til denne kunne dog ikke ske, før bilen var blevet synet. Tiltalte har ikke talt med nogen fra forsikringsselskabet eller skrevet til forsikringsselskabet. Tændingslåsen fungerede på den måde, at man skulle trykke på en knap for at starte bilen. Der skulle ikke bruges nøgle.
…
Vidnet politibetjent C.P. har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

'…forklarede ad forhold 1 og 2, at han den pågældende dag kørte patrulje. På et tidspunkt kom der en melding over radioen om et færdselsuheld i krydset T.gade / D.gade. Patruljen kørte til stedet og konstaterede, at en bil havde ramt en parkeret bil. Den bil, der var blevet påkørt, var blevet 'flyttet' flere meter ved påkørslen. Der var tale om en kraftig påkørsel direkte på det parkerede køretøj. Der var store skader på begge biler. Ingen af førerne var til stede. Det var mørkt, og det var regnvejr, men der var ikke sne eller islag. Der er gode oversigtsforhold på stedet. Da man kom til stedet, antraf man anmelder, der oplyste, at den pågældende havde hørt sammenstødet. Lidt efter kom også et vidne til stede. Dette vidne oplyste, at nogle unge indvandrere et stykke tid forinden havde skubbet den bil, som var blevet påkørt. De pågældende havde skubbet bilen hen til det sted, hvor den var parkeret.
På supplerende forespørgsel forklarede vidnet i relation til politirapport af 24. marts 2005, sagens bilag …, side 2, hvoraf fremgår, at ovennævnte vidne på afhøringstidspunktet var påvirket af alkohol, at det er rigtigt nok.

Foreholdt samme rapport hvoraf fremgår, at dette vidne til politiet har oplyst, at vidnet få dage inden uheldet havde set en gruppe unge mænd skubbe det påkørte køretøj, kan han vedstå de der gengivne oplysninger. Da vidnet ankom til ulykkestedet, var det hans umiddelbare opfattelse, at påkørslen var sket efter at det påkørende køretøj var kommet ud af kontrol.'

Vidnet C.N. har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

'…forklarede ad forhold 1 og 2, at han er ansat som skadeskonsulent i forsikringsselskabet Alka. Han har ikke nogen teknisk uddannelse. Han besigtede P.bilen den 28. april 2005.

Han udarbejdede efterfølgende en besigtigelsesrapport, sagens bilag ... I forbindelse med besigtigelsen blev det konstateret, at bilens tændingslåscylinder ikke var til stede. Bilens startspærreanlæg var intakt. Bilens motorolie blev visuelt undersøgt, og den var helt ren. Der var nogen ledninger og rør i motorrummet, der ikke var forbundet. Besigtigelsen blev foretaget sammen med en taksator fra forsikringsselskabet TRYG. Denne oplyste til vidnet, at det er efter hans vurdering ikke var muligt at køre i bilen i den stand, den var i og at bilen ikke havde kørt med den motorolie, som motoren var forsynet med. Taksatoren undersøgte også automatgearet og oplyste, at det ikke var muligt at skifte gearposition. Fra P. fik man udleveret en knækket nøgle og et chip kort. Vidnet har ikke nogen erindring om, at man i forbindelse med undersøgelsen af bilen skulle have forsøgt at starte bilen. Det er vidnet, der har anmodet om, at politiet undersøgte sagen. Det skete navnlig ud fra de oplysninger, han har modtaget fra taksator sammenholdt med oplysningerne i skadeanmeldelsen og de oplysninger, man har modtaget fra politiet.'

Vidnet R.A. har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

'…forklarede ad forhold 1 og 2, at han i marts 2005 boede i en lejlighed i T.gade. På et tidspunkt bemærkede han en bil køre i T.gade. Han lagde særligt mærke til bilen, fordi den kørte den forkerte vej. I bilen befandt sig nogen unge mennesker, der havde et udenlandsk udseende. Der var også en rød Vectra parkeret på stedet. Personerne i de to biler talte sammen. På et tidspunkt gik en af personerne hen til en parkeret bil. Bilen var en hvid P. Den pågældende kørte væk i bilen. De øvrige personer kom nu med en P. Bilen havde en bordeaux / mørkerød farve. Denne bil blev skubbet og placeret på det sted, hvor den hvide bil havde været parkeret. 1½ døgn efter, da det endnu var nat, kom vidnet hjem. Han bemærkede da, at en M. var kørt ind i siden på den mørkerøde bil. Politiet var til stede. Vidnet har ikke bemærket, at den mørkerøde bil skulle have kørt i tidsrummet, fra hvor den blev skubbet på plads og frem til det tidspunkt, hvor den blev påkørt. Vidnet har dog i en del af dette tidsrum været på arbejde og kan af den grund ikke udelukke, at bilen har været ude at køre. Vidnet oplyser, at det ofte er svært at finde en parkeringsplads i T.gade.

Foreholdt afhøringsrapport af 30. marts 2005, sagens bilag …, hvoraf fremgår, at han den pågældende dag skulle have oplyst til politiet, at det var den 22. marts 2005, han havde set bilen blive skubbet, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret således til politiet.'

Rettens begrundelse og afgørelse.

Ad forhold 1 og 2:

Ad tiltalte R.J.M.A.K:

Det lægges i overensstemmelse med de tiltaltes forklaringer til grund, at de tiltalte i forening indgav skadesanmeldelse til forsikringsselskabet Tryg med henblik på at få udbetalt bilens forsikringsdækning. Det lægges endvidere til grund, at tiltalte R.J.M.A.K. faktisk benyttede personbilen i den for sagen relevante periode. Det er i sagen ikke oplyst, at andre personer i det pågældende tidsrum gjorde brug af bilen. Det lægges endvidere efter erklæringen af 6. juli 2005 til grund, at bilens automatgear var fastlåst, og at bilen kun under de i erklæringen særegne forhold kunne startes. Tiltalte R.J.M.A.K's forklaring, hvorefter han skulle have parkeret bilen på normal vis på det sted, hvor bilen blev beskadiget, findes derfor at kunne afvises som værende urigtig. Det lægges herefter og i overensstemmelse med vidnet A's forklaring til grund, at bilen er blevet skubbet til påkørselsstedet bl.a. ved tiltalte R.J.M.A.K's deltagelse, hvorved tillige bemærkes, at vidnet A. har forklaret, at bilen blev placeret på det

sted, hvor en anden bil havde været parkeret, som både i relation til bilmærke, -model og farve er identisk med den bil, tiltalte R.J.M.A.K. har forklaret, han tillige gjorde brug af. Henset hertil, til at bilen blev påkørt kort tid efter, den var blevet placeret på påkørselsstedet, til at påkørslen efter det oplyste er sket med stor kraft på et sted, hvor der er gode oversigtsforhold, samt til sagens omstændigheder og forhold i øvrigt, findes det fornødent bevist, at tiltalte R.J.M.A.K. har forset sig som angivet i tiltalen, idet herved bemærkes, at der i sagen ikke foreligger oplyst omstændigheder eller forhold, som taler imod, at påkørslen ikke har været tilsigtet.

Ad tiltalte A.K.:

Det lægges i overensstemmelse med forklaringerne til grund, at tiltalte A.K. på påkørselstidspunktet og i en periode forud herfor, som ikke nærmere er fastlagt under sagen, ikke gjorde brug af bilen, som blev anvendt af medtiltalte, i forbindelse med at tiltalte A.K. opholdt sig i udlandet samt på grund af denne tiltaltes sygdom. Under de således foreliggende omstændigheder findes det overvejende betænkeligt at fastslå, at tiltalte A.K., i modstrid med sin egen forklaring, reelt var bekendt med bilens faktiske stand, således som denne fremgår af erklæringen af 6. juli 2005. Det bemærkes herved, at det af den pågældende erklæring ikke fremgår, hvornår de enkelte mangler må antages at være opstået. Det er under sagen ikke fornødent godtgjort, at tiltalte A.K. deltog i påkørslen den 24. marts 2005 eller af medtiltalte i forbindelse med den erkendte skadesanmeldelse blev oplyst om de faktiske omstændigheder for påkørslen eller om bilens faktiske dårlige stand. Under de således foreliggende omstændigheder findes tiltalen ikke fornødent bevist. Tiltalte frifindes derfor."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 27/7 2007 til selskabet:

"På vegne af min klient, **M.K.**, har jeg fået til opdrag at kontakte forsikringsselskabet med henblik på at kræve min klients bil erstattet i henhold til frifindende dom fra Københavns Byret af 1. marts 2007."

Klagerens advokat anførte senere i skrivelse af 19/11 2007 til selskabet:

"I forlængelse af tidligere kan jeg nu konstatere via min klient, at straffesagen i Landsretten mod min klients søn er blevet stadfæstet.
Jeg hører derfor gerne som en foreløbig konklusion, hvorledes Tryg ser på forholdet, idet jeg har noteret mig, at Tryg tidligere har lagt til grund, at der er tale om fremkaldelse af en forsikringsbegivenhed forsætligt fra min klients side.

Min klient kan naturligvis ikke leve med dette, idet han har været forsikret i Tryg igennem 10 år med to biler og uden at have skader af nogen art."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 28/11 2007 til klagerens advokat:

"Tak for Deres brev af 19-11-2007. Da landsretten også har fundet Deres klients søn skyldig i forsøg på forsikringsbedrageri, må vi konkludere, at man har fundet, at det var sønnen, som forsøgte at få en økonomisk vinding ved at arrangere uheldet.

Det betyder samtidig, at vi ikke kan tilbyde at udbetale erstatning, da vi må henholde os til, at retten således har fundet, at det var Deres klients søn, der var ejer eller delvis ejer af bilen, og formentlig burde have været registreret som forsikringstager på policen."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 3/9 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for den totalskadede bil. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Sagen vedrører erstatning for skade indtrådt den 24. marts 2005, hvor klagers personbil, reg. nr. …, blev totalskadet efter påkørsel af personbil reg. nr. … Klager er blevet frifundet for forsøg på bedrageri ved dom fra Københavns Byret af 1. marts 2007, vedlagt som **bilag …**
> Tryg gør gældende, at klagers søn R.J.M.A.K. var den reelle ejer/bruger af bilen på skadetidspunktet, hvorfor forsikringen således skulle være tegnet under afgivelse af urigtige forsikringsoplysninger, hvilket klager på det kraftigste afviser."

Selskabet har ved skrivelse af 23/10 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Vores forsikringstager klager ved sin advokat over vores afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt færdselsuheld, hvor den forsikrede bil, en Peugeot 605 fra 19.. med reg.nr. … er blevet totalskadet.
>
> Vores forsikringstager, M.K., har tegnet forsikring for bilen den 8. december 2004.
>
> Bilen er indregistreret til ham som bruger og ejer i præmietrin 9 svarende til mindst 7 års skadefri kørsel.
>
> Vores forsikringstager er ligeledes indregistreret som bruger og ejer af en hvid P., som dog ikke er forsikret i Tryg.
>
> Den 1. april 2005 modtog vi skadeanmeldelse fra vores forsikringstager, M.K. Han anmeldte, at hans bil med reg.nr. … var blevet påkørt af en modpart ved T.gade, hvor han havde parkeret bilen.
>
> Bilen var blevet påkørt af et andet køretøj, som var stjålet, og føreren af det skadevoldende køretøj var herefter stukket af fra gerningsstedet.
>
> Den skadevoldende bil var ansvarsforsikret i Alka Forsikring.
>
> Den 6. april 2005 blev vi kontaktet af B. Politi, der oplyste, at de var ved at undersøge sagen, da de mente, at der var noget underligt ved den, og at vores forsikringstager og dennes søn, J.K., muligvis var involveret ved selv at have arrangeret påkørslen.
>
> Politiet har efterfølgende gennemført undersøgelser og afhøringer af de involveret parter.
>
> Blandt andet fremgår det af afhøringsrapporten, at vidnet, S.F.A. har udtalt, at hun under en fest fik oplyst, at det var vores forsikringstagers søn, som havde arrangeret uheldet, for at vores forsikringstager kunne få erstatningen udbetalt fra forsikringen.
>
> Det fremgår af politiets efterforskning, at vores forsikringstagers søn, J.K., har haft brugsretten over den skadede P. samt en P.

Vi er af den opfattelse at forsikringen for P. med reg.nr. …, ikke har været korrekt indtegnet, idet forsikringen burde være indtegnet efter den person som har den højeste risiko, hvilket i dette tilfælde er forsikringstagers søn J.K.

J.K. har ikke tidligere optjent nogen anciennitet, og ville derfor skulle indplaceres som nystartet trin 2.

Anklagemyndigheden har efterfølgende tiltalt såvel vores forsikringstager som dennes søn, J.K.

Ved Københavns Byrets dom af 1. marts 2007, fremgår det, at vores forsikringstager M.K. er blevet frifundet for overtrædelse af Straffelovens § 279 og 291, stk.2., men at hans søn, J.K., er blevet kendt skyldig i bedrageri efter straffelovens § 279. Vi er oplyst om, at dommen mod J.K. efterfølgende er blevet stadfæstet ved Øster landsret.

Vi må på grundlag af oplysningerne i sagen lægge til grund, at vores forsikringstagers søn, J.K., var den reelle ejer og bruger af bilen, og at hans motiv for at arrangere uheldet var at opnå økonomisk vinding ved at bedrage forsikringsselskabet.

Da forsikringen således er indtegnet med forkert ejer/brugerforhold, og det efterfølgende har vist sig, at det er vores forsikringstagers søn J.K. - der rettelig burde have været registreret som ejer/bruger - som selv har arrangeret påkørslen, kan vi ikke tilbyde at udbetale erstatning, idet der ikke er dækning på kaskoforsikringen, hvis forsikringstager forsætlig beskadiger køretøjet, jfr. betingelserne 97G1 § 3 stk. 3.3 a.

Det har således formodningen imod sig, at vores forsikringstagers søn skulle have arrangeret et 'uheld' med bilen samt forsøgt at bedrage forsikringsselskabet, uden at han selv – i egenskab af reel ejer/bruger - kunne opnå en økonomisk vinding herved.

Subsidiært skal vi gøre gældende, at vores forsikringstager, M.K., har medvirket til forsøg på forsikringssvig, uanset at retten i strafferetlig henseende har vurderet, at han ikke kunne dømmes herfor. Vi skal i den forbindelse bemærke, at bevisvurderingen ikke er den samme i erstatningsretlig sammenhæng. Såfremt det lægges til grund, at vores forsikringstagers søn ikke er den reelle ejer og bruger af bilen, må det tilsvarende have formodningen imod sig, at han skulle have arrangeret 'uheldet' og forsøgt at bedrage forsikringsselskabet til at udbetale erstatning til vores forsikringstager - uden at vores forsikringstager enten aktivt eller passivt har medvirket til handlingen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 3.3 Forsæt, spiritus, førerbevis m.v.**
Kaskoforsikringen dækker ikke, når en skade er:

A forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jfr. forsikringsaftalelovens § 18,
…
Er en skade, som nævnt under a-c, ikke forvoldt af forsikringstageren selv, er denne dækket af forsikringen, medmindre det godtgøres, at forsikringstageren var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller af forsikringstagerens ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Efter nævnets opfattelse er der ikke i straffedommen holdepunkter for at antage, at klagerens søn skulle være ejer eller fast bruger af bilen. Selskabet kan derfor ikke afvise at betale erstatning med henvisning til, at dette er tilfældet. Nævnet har ikke på det foreliggende grundlag kunnet tage stilling til, om der kan foretages identifikation mellem far og søn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise at betale erstatning med henvisning til, at klagerens søn er ejer eller bruger af det skaderamte køretøj.

J. Hermann