817/09

Den 14. april 2009 blev i sag nr. 74.590:

xxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrud som værende et simpelt tyveri.

Selskabet henviser til, at klagerens hjem ikke har været forsvarligt aflåst, hvorfor selskabet betragter tyveriet som et simpelt tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/5 2008 telefonisk anmeldte, at der havde været indbrud i hendes hus i perioden mellem 21/5 og 28/5 2008. Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 11/6 2008, hvorefter yderligere undersøgelser blev foretaget den 12/7 2008. Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 18/7 2008 til klageren:

> "Som en fortsættelse af vores møde den 11. juni 2008 vender jeg hermed tilbage med et svar på de undersøgelser som er foretaget af fa. R.
>
> I forbindelse med sagen har du oplyst, at tyveriet er sket i et tidsrum hvor du opholdt dig i huset på S. En nabo J. havde tilsyn med huset, og han opdager en åbentstående dør, hvorfra du mener en tyv har skaffet sig adgang til huser.
>
> Der er tale om et omfattende tyveri at smykker, pc og nogle ikoner.
>
> Den åbentstående dør er forsynet med to låseenheder, hvoraf den ene er en 6 stiftet Ruko lås. Jeg kunne ikke konstatere opbrud af hverken dør eller låse. Videre sås der ingen synlige tegn på opbrud af øvrige døre og vinduer.
>
> For at forsikringen skal dække indbrudstyveri er det et krav at boligen har været forsvarligt aflåst.

Grundet du fastholder at døren var aflåst og samtidig mener der kunne være anvendt hvad man kalder en 'bankenøgle' rekvirerede jeg fa. R. ved C.H. til dels gerningsstedsundersøgelse og undersøgelse af de to nævnte låse.

Jeg har nu fået en tilbagemelding fra R., og man har ved nærmere undersøgelse kunnet konstatere, at der ikke har været anvendt en 'bankenøgle' eller øvrig vold mod låsene. Derfor kan det fastslås at døren enten er åbnet med rette nøgle eller ikke har været låst."

Klagerens nabo anførte i skrivelse af 3/9 2008 til klageren:

"På given foranledning skal jeg hermed bekræfte at jeg i dit fravær har kontrolleret og vandet udestående blomster ved din ejendom i perioden begyndende den 21. maj d.å.. Ifølge min sædvanlige ejendomsmægler kutyme kontrollerer jeg altid de ejendomme jeg har inspektionen på ved hver gang at gå rundt om ejendommen, rykke i hver dør og se efter at alle vinduer er lukkede.
Dette gjorde jeg også ved inspektionen den 24.05.d.å., hvor der var intet at bemærke.
Ved opsynet mandag den 26. maj konstaterede jeg at en terrassedør stod åben, rukocylinderen havde været udsat for grov påvirkning og sad delvis revet ud af lejet i døren, hvilket ikke har været tilfældet tidligere.
Jeg forespurgte omgående i nabolaget om nogen havde observeret aktivitet på nr. 37, hvilket en genbo responderede på ved at fortælle at han natten til søndag den 25.05 var blevet vækket af hans overvågningsanlæg ved hans kostbare bilpark, Audi Q 7, Porsche, m.v., anlægget aktiverede nogle kraftige projektører, og disse var tændt. Ved kontrollen bemærkede han at en bil smækkede med dørene og kørte hurtigt ud fra indkørslen til garagerne til nr. 37.

Ovenstående er meddelt til politirapporten."

Klageren har ved skrivelse af 3/9 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende det anmeldte tyveri som værende et indbrudstyveri og yde dækning i overensstemmelse hermed.

Selskabet har ved skrivelse af 21/10 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Ved den telefoniske anmeldelse oplyser klageren, at der er sket tyveri og dette er sket ved at de er kommet ind via terrassedøren. Klageren oplyser, at der er stjålet en bærbar pc, smykker og armbåndsur.

Tyveriet er sket mens klageren var bortrejst og naboen havde opsyn med ejendommen. Det er ligeledes naboen som opdager tyveriet.

Klageren kontakter efterfølgende selskabet på ny og oplyser, at der er stjålet smykker for et større beløb, hvorfor vi beder vores taksator besigtige / opgøre skaden.

Ved besigtigelsen oplyser klageren til vores taksator, at der ikke er konstateret synlige tegn på indbrud, da der hverken er sket skade på dør af træ, karm eller låsetøj. Døren som tyve-

ne er kommet ind af, er forsynet med 2 låse, hvoraf den ene er en kasselås. Låsene er hele og ubeskadigede.

Da det ikke kan konstateres, hvorledes tyvene er kommet ind i bygningen, foretages der yderligere undersøgelse.

Efter besigtigelsen kontakter vores taksator klagerens nabo telefonisk.

Naboen oplyser, at det eneste tegn på de ubudne gæster var den åbne dør samt nogle medbragte plasticposer, som lå på gulvet.
Den yderligere undersøgelse foretages af R., undersøgelsen indebærer blandt andet en undersøgelse af gerningsstedet. Ved undersøgelsen på gerningsstedet var klageren og naboen til stede.

Naboen oplyser, at han på normal vis havde låst sig ind i kælderen via døren fra den udvendige trappe. Da han kom op i stueetagen, opdager naboen, at indholdet fra blandt andet tasker og skuffer var spredt ud på gulvene. Samtidig opdagede naboen, at døren fra terrassen var åbenstående.

Naboen kunne videre oplyse, at de monterede låse, i den åbenstående terrassedør, begge var ulåste, idet låseriglerne var tilbagetrukne i de respektive låsehuse og at samtlige vinduer var lukket. Endvidere oplyste naboen, at han ved afprøvning havde konstateret, at låsene i villaens øvrige adgangsdøre alle var låste.

Ved undersøgelsen blev terrassedøren forsøgt opbrudt. Ved forsøget blev døren aflåst med terrassedørens to rigellåse. Man ville forsøge, om det var muligt, at frigøre låseriglerne fra deres indgreb i karmens slutblik.

Vi har efter forsøget fået oplyst, at man på terrassedøren alene låste med den øverste lås, da døren bliver benyttet som 'hoveddør'.

Ved forsøget lykkes det kun, at øge mellemrummet mellem dørens forkant og karm med ca. 5 mm, hvilket er ensbetydende med, at låsekassens rigel (den lås man benytter til daglig) forsat var i indgreb i slutblikket i karmen med mere end 15 mm.

Det vil sige, hvis døren har været (forsvarligt) aflåst, ville dette også indebære skade på selve døren eller karmen.

Med hensyn til låsen, er denne ligeledes blevet undersøgt, både den udvendige side og den indvendige side.

R. oplyser at, der på cylinderens udvendige side, ikke blev fundet opbrudsspor der kan henføres til nuværende skade.

Cylinderen har spor af, at der tidligere er anvendt bankenøgle. Sporerne var af ældre dato. Dette kan ses ved, at sporerne med tiden bliver slidte ved den daglige brug af nøgler.

I forbindelse med klageren har indgivet sagen for Nævnet, er det nu oplyst, at der kunne konstateres voldeligt opbrud af terrassedøren.

Ved vores efterfølgende besigtigelse har naboen oplyst, at denne ikke havde nøgle til klagerens ejendom, men at tyveriet er opdaget, da han gik rundt om huset.

Vores skadeinspektør har kontaktet politiet. Af politirapporten fremgår det, at tyveriet er anmeldt af naboen, som til politiet har oplyst, at han havde nøgle til huset, idet han tilså dette, mens klageren var bortrejst.

Endvidere fremgår det af politirapporten, at der ikke kunne findes tegn på opbrud på terrassedøren, men der var nogle gamle skrammer.

Det er vores opfattelse, hvis døren havde været forsvarligt aflåst, ville der kunne konstateres voldelig opbrud af døren.

Samtidig må vi meddele, at cylinderen ikke har været udsat for den form for vold som klagerens nabo har oplyst ved anmeldelsen til Nævnet. Undersøgelser viser, at der ikke er tegn på vold mod låsen, idet skruer og lås er helt intakte i gevind og der er ingen angrebsmærker på låsecylinderen.

Vi må samtidig meddele, at vi forholder os til de oplysninger der er givet ved anmeldelsen pr. telefon samt vores første besigtigelse, som ligeledes stemmer overens med de oplysninger som er givet til politiet ved anmeldelsen dertil.

At selskabet forholder sig til klagerens første anmeldelse, er ligeledes i overensstemmelse med Ankenævnets praksis.

Vi mener ikke bygningen har været forsvarligt aflåst.

Låseriglerne var tilbagetrykket i de respektive låsehuse, da tyveriet blev opdaget. Hvis døren havde været (forsvarligt) låst da tyveriet sket, ville der have været synlige tegn på opbud af døren. Her skal vi ikke undlade at henvise til det tidligere nævnte forsøg R. lavede ved deres besigtigelse.

Forsikringen dækker indbrudstyveri, jf. betingelsernes dækningsskema, kolonne C. Indbrudstyveri er
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks.

Hvis bygningen ikke har været forsvarligt aflåst, betragtes tyveriet som simpelt tyveri.
Ved simpelt tyveri dækker forsikringen blandt andet ikke penge, smykker, guld og sølv. Se betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Vi har erstattet det skete tyveri som simpelt tyveri, og har erstattet / opgjort følgende:
- Pc
- Reparation af Holmegårds lampe
- 3 stk. ikoner
- parfumer

Erstatningen er opgjort til 19.874 kr. som en af de nærmeste dage vil blive indsat på klagerens Nem Konto.

Ved opgørelsen er der ikke taget hensyn til, at klagerens forsikringssum formentlig ikke er tilstrækkelig, og der formentlig er underforsikring.

5. 74.590

Klageren har pt. tegnet en forsikring med en sum på 1.189.000 kr. Forsikringen dækker smykker for 10 % af forsikringssummen.

Ved tyveriet er der stjålet smykker for ca. 300.000 kr. Ved vores skadeinspektørs besigtigelse blev der blandt andet vist maleri og ikon af større værdi samt en del sølvtøj og ægte tæpper. Der er vedlagt fotos fra klagerens hjem - **bilag ...**

Såfremt Nævnet mener der er tale om et dækningsberettigede indbrudstyveri, vil vi forbeholde os retten til at gøre underforsikring gældende, efter nærmere opgørelse af klagerens samlede indboeffekter. Samtidig skal vi henlede opmærksomheden på, at den sum der er til dækning af smykker ikke kan dække klagerens fulde krav.

Konklusion
Klageren og dennes nabo er kommet med flere forskellige forklaringer på, hvorledes tyveriet er sket. Vi har forholdt os til den første anmeldelse / forklaring som stemmer overens med anmeldelsen til politiet.

Selskabet mener ikke, at klagerens hjem har været forsvarligt aflåst, hvorfor selskabet betragter tyveriet som simpelt tyveri."

Klageren anførte som følge heraf i skrivelse af 7/11 2008 til nævnet:

"Jeg har modtaget Deres brev af 30.10.2008.

Jeg vil i den anledning fastholde at ejendommen var tilstrækkelig aflåst, der står intet nogen steder i forsikringsbetingelserne at en dør skal være låst med mere end en lås.
Da [der] siden 1997 ikke har været indbrud i ejendommen og da jeg fik nye låse, må jeg afvise at de synlige tegn på, at låsen har været åbnet ved bankemetoden og som Alm. Brand beskriver som en tidligere skade, ikke er nogen tidligere skade, men den aktuelle måde, som indbruddet har fundet sted på.

Jeg kræver derfor at indbruddet bliver dækket udfra at ejendommen var normalt forsvarligt aflåst.

Vedr. Alm. Brands påstående underforsikring beder jeg venligst om veldokumenterede beviser på det.
Det er sandt at jeg udtrykte min forundring over, at hverken sølvtøj, resten af mine ikoner eller et maleri er blevet stjålne, hvis det er rigtigt det Alm. Brands påstår, at døren stod åbnet og at alt i ejendommen var ad libitum/til fri disposition."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a., at smykker højest er dækket for 10 % af forsikringssummen samt alene ved indbrudstyveri. Derudover fremgår:

"**Indbrudstyveri**
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks.
…
Simpelt tyveri
Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:
Sådan som forsikringsbetingelserne er udformet, finder nævnet, at bestemmelsen om forsvarligt aflåst er at anse for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det er således selskabet, der skal sandsynliggøre, at sikkerhedsforskriften er overtrådt.

Således som sagen er oplyst over for nævnet, finder nævnet imidlertid ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Nævnet bemærker dog, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand