814/09

Den 18. februar 2009 blev i sag nr. 74.593:

xxxx xx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved Deres advokat over, at selskabet har afvist at yde resthjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse i form af et syn og skøn.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at formålet med syn og skøn er at få afklaret, om forsikringstagerne har en bæredygtig sag, hvilket ikke opfylder retshjælpsbetingelsernes definition på en tvist, idet sagen således ikke har nået et stade, hvor der foreligger en konflikt, der med rimelighed kan danne grundlag for et civilt søgsmål.

Det fremgår af sagen, at klagerne købte ejendommen, hvor der nu ønskes foretaget syn og skøn, med overtagelse pr. 15/7 2004. Der blev i forbindelse med købet tegnet ejerskifteforsikring i selskabet på baggrund af seneste og 3 tidligere udarbejdede tilstandsrapporter. I handlens dokumenter indgik endvidere en geoteknisk rapport af 24/11 1997, hvoraf det fremgik, at ejendommens kælder var behæftet med funderingsmæssige mangler. I rapportens konklusioner anbefaledes det, at der blev foretaget forstærkninger af alle kældervægsfundamenter, ligesom der måtte opspændes ståltraverser til bæring af vægge, samt at der blev udstøbt "paddehatte" på pælene for at bære gulvet. Rapporten anslog udgiften til at udgøre ca. 200.000 kr.

Klagerne anmeldte sætningsskader til selskabet i september 2006, som selskabet afviste med henvisning til, at klagerne havde været vidende om forholdet ved købsaftalens indgåelse. Klagerne indbragte herefter spørgsmålet for nævnet, der i kendelse nr. 69.529 afsagt den 19/3 2007 gav selskabet medhold i, at klagerne var bekendt med fejlfunderingen og de deraf følgende sætningsskader ved købsaftalens indgåelse.

Over for nævnet har klagernes advokat i klage af 21/8 2008 nedlagt påstand om, at selskabet meddeler retshjælpsdækning til gennemførelse af syn og skøn og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klager ønsker at få afdækket gennem syn og skøn, om den geotekniske rapport og tilstandsrapport som blev udleveret forud for handlens indgåelse, i tilstrækkelig grad advarede Klager om de problemer, der efterfølgende har vist sig på ejendommen.
>
> Det er Klagers opfattelse, at man måtte forvente øget vedligehold på ejendommen i en periode, jf. oplysningerne i den geotekniske rapport. Rapporten udtaler således, at ejendommen funktionelt set kan anvendes som den er, dog med udsigt til en vis, øget vedligeholdelsesfrekvens. Det er Klagers opfattelse, at ejendommens funderingsforhold fordrer en egentlig skadesudbedring for at kunne opfylde sin funktionalitet, hvilket efter Klagers opfattelse ligger ud over hvad der ligger ud over 'øget vedligehold'. Dette ønsker Klager at få afklaret gennem syn og skøn."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 10/12 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Ankenævnet for Forsikring afsagde den 19. marts 2007 kendelse nr. 69.529 om, at ejerskifteforsikringen ikke skulle dække udbedring af funderingsmangler, da køberne på grundlag af den geotekniske rapport var bekendt med fejlfunderingen og de deraf følgende sætningsskader ved købsaftalens indgåelse. Der var derfor ikke dækning jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 17 d.
> …
> Et syn og skøn, hvis formål er at afklaret, om forsikringstagerne har en bæredygtig sag, opfylder ikke retshjælpsbetingelsernes definition på en tvist, idet sagen ikke er nået det stade, at der foreligger en konflikt, som *med rimelighed* kan danne grundlag for et civilt søgsmål.
>
> Vi har med den begrundelse i vores brev af 10. november 2008 afvist at give retshjælpsdækning til syn og skøn. Som støtte for vores synspunkt henviser vi til ankenævnskendelse 72.180.
>
> Vi har oplyst, at vi er villige til at revurdere retshjælpsanmodningen, hvis der under sagen, herunder syn og skøn, tilvejebringes beviser, der taler til fordel for, at vores forsikringstagere måtte have en rimelig sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"*§* 2 Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til syn og skøn på det foreliggende grundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson