812/09

Den 21. januar 2009 blev i sag nr. 74.595:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har entrepriseforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for stjålent isoleringsmateriale.

Selskabet henviser til, at der alene er dækning af tyveri af isoleringsmaterialet, såfremt dette havde været anbragt i et aflåst rum eller i en aflåst container.

Det fremgår af sagen, at klagerens sommerhusforsikring i perioden 5/4 2008 til 5/4 2009 var udvidet til tillige at omfatte en entrepriseforsikring. Klageren anmeldte medio maj 2008, at der var blevet stjålet 40 pakker isoleringsmateriale fra forsikringsstedet. Isoleringsmaterialet var blevet leveret samme dag og stod på klagerens matrikel.

Selskabet anførte i skrivelse af 4/6 2008 til klageren:

> "For at opnå dækning på Entrepriseforsikringen ved tyveri af byggematerialer skal genstande, der ikke er beregnet til at lukke bygningers ydre være anbragt i aflåst bygning eller aflåst container.
> Med genstande til at lukke bygningers ydre forstås vinduer, døre og lignende. Isoleringsmateriale 95mm Isover 37 Flex Q-Big er ikke beregnet til at lukke bygningers ydre, hvorfor kravet vedrørende opbevaring i aflåst bygning eller aflåst container ikke kan fraviges.
>
> På baggrund af ovenstående må vi fastholde vores afvisning af skaden."

Klageren anførte i skrivelse af 12/6 2008 til selskabet:

2. 74.595

"I Lærerstandens svar af 04.06.08 til mig angående min anmeldelse af tyveri fra byggepladsen i forbindelse med igangværende renovering og udbygning af vort sommerhus, … meddeler I, at materialer, der ikke er beregnet til at dække bygningens ydre skal være anbragt i aflåst container for at forsikringen dækker. Hvis jeg nu følger den tankegang, hvad så?

For nu var det rent faktisk 40 baller ISOVER isoleringsmateriale som blev stjålet. Jeg går ud fra, at I enten ved eller er i stand til at indhente eksakt viden om, at det er baller som hver måler ca. 1 meter i diameter og har en længde på et par meter.

Hvilken slags container forestiller I jer, jeg skulle have opbevaret 40 baller ISOFER i?

Vi måtte jo da enten eje eller disponere en lade eller hangar på vores sommerhusgrund eller have bygget et tårn eller noget lignende; jeg tegnede en entrepriseforsikring for at få hjælp, hvis tyveri skulle finde sted, og så får jeg en så elendig behandling af Lærerstanden, hvor jeg har været kunde i mindst 15 år uden stort set at have brugt forsikringen. Vi fik en latterlig lille sum udbetalt for en 12-14 år siden, da vi fik stjålet en ca. 5 år gammel Bosch-vaskemaskine m.m., fra sommerhuset. Der var i erstatningssummen IKKE nok til at købe en Bosch en gang til- i alle fald.

Da skulle min utilfredshed måske have fået mig til at skifte selskab, men I er jo noget rimeligere end flere andre selskaber, men det er forkert at være så lavprisagtig et selskab, at I ikke kan yde erstatning, når skikkelige folk har brug for jeres hjælp.

Men bortset fra det, så er der jo i denne anmeldelse tale om materiale, som skal ind i YDERVÆGGEN.
Jeres nævnte svar er det rene ordkløveri.
En måde at slippe udenom; jeg forlanger jo ikke dækket noget andet end det jeg tegnede entrepriseforsikringen for!"

Klageren har ved skrivelse af 1/9 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til de mistede pakker isoleringsmateriale.

Selskabet har ved skrivelse af 8/10 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Medlemmet er utilfreds med, at vi har afvist at yde dækning for tyveri af isoleringsmateriale.

Vi modtager medio maj 2008 anmeldelse fra medlemmet om tyveri af 40 pakker Isover isoleringsmateriale fra forsikringsstedet. Materialet var samme dag leveret til adressen af en transport fra … Tømmerhandel. Materialet var placeret på medlemmets matrikel.

Da der er tale om blødt isoleringsmateriale (Isover 37 Flex Q-Big), som er beregnet til isolering af bygningen indefra (ex. hulmure og lofter), betragtes dette forsikringsmæssigt som 'øvrige materialer og komponenter til byggeriet'. I overensstemmelse med forsikringsvilkårene skal dette opbevares i aflåst bygning eller aflåst container, ligesom der skal konstateres voldeligt opbrud af bygningen eller containeren forinden der foreligger tyveriet, som er omfattet af forsikringen, jf. vilkårenes afsnit om tyveri af byggematerialer. Som følge heraf meddeler vi medlemmet, at vi ikke kan yde dækning.

Medlemmet klager herefter over afgørelsen og gør bl.a. gældende, at materialet skal anvendes til isolering af ydervæggen, hvorfor der er tale om 'materialer beregnet til at lukke bygningens ydre', jf. forsikringsvilkårene og dermed er tyveriet omfattet af policens dækning.

Vi må imidlertid fastholde, at isoleringsmaterialet er beregnet til isolering indefra og således ikke 'beregnet til at lukke bygningens ydre'. Medlemmet indbringer herefter sagen for Ankenævnet.

For god ordens skyld skal nævnes, at såvel … Tømmerhandel som Isover har bekræftet, at der er tale om blødt isoleringsmateriale, som alene kan anvendes til indvendig isolering, som nævnt ovenfor.

Den omstændighed at der er tale om blødt isoleringsmateriale gør netop, at dette ikke kan karakteriseres som 'materiale beregnet til at lukke bygningens ydre', da dette er vinduer, døre, tag, mursten og lign. materialer, som er beregnet til at lukke bygningens yderste flade. Med andre ord, hvad der svarer til bygningens klimaskærm, som defineres ved: 'Den ydre overflade af en bygning, det vil sige tag, *Ydervægge,* vinduer og terrændæk' (vores fremhævelse), jf. Illustreret byggeordbog side 168. Nævnte er i fuld overensstemmelse med resultatet af en lingvistisk fortolkning (ordenes betydning i en naturlig sproglig forståelse), da "lukke bygningens ydre" må forstås som de af bygningens yderste materialer, som afskærmer fra "det fri", dvs. vinduer, døre, tag, mursten og lign. materialer.

Vi må således fastholde, at blødt isoleringsmateriale, som er beregnet til isolering af hulmuren ikke kan betragtes som materiale til at 'lukke bygningens' yder. Isoleringsmaterialet må - i relation til entreprisedækningen - betragtes som 'øvrige materialer og komponenter' og da isoleringen ikke har været anbragt i aflåst bygning eller aflåst container, er dette ikke omfattet af policens tyveridækning.

Ankenævnets henvendelse har således ikke medført, at vi har ændret vores tidligere afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne for entrepriseforsikringen fremgår bl.a.:

"Det er en betingelse for dækning ved tyveri af byggematerialer at:
* materialer beregnet til at lukke bygningens ydre ikke efterlades på fortov, men holdes forsvarligt afsondret fra offentligheden efter endt arbejdsdag, i weekends, på helligdage eller i andre længere perioder,
* øvrige materialer og komponenter til byggeriet er anbragt i aflåst bygning eller aflåst container.
Det er en betingelse, at der kan konstateres synlige tegn på voldeligt opbrud af bygningen eller containeren."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det er ubestridt, at isoleringsmaterialet ikke befandt sig i en aflåst bygning eller i en aflåst container.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at isoleringsmaterialet ikke er beregnet til at lukke bygningens ydre. Selskabets afgørelse kan således ikke kritiseres, da denne findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson