812/09

Den 21. januar 2009 blev i sag nr. 74.598:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri fra telt.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at teltet ikke var aflåst på tyveritidspunktet, ligesom der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud af teltet. Ifølge de gældende forsikringsbetingelser foreligger der derfor ikke et dækningsberettigende tyveri.

Af en af klageren udfyldt og underskrevet skadeanmeldelse af 22/7 2008 fremgår bl.a.:

"

Hvor er skaden sket? *Autocamp M.* [Tjekkiet]	Skadedato: *7 til 8/7-08*	Skadetidspunkt: *ved ikke*
Hvem tilhører det skaderamte/stjålne? *Min søn*	Ved skade på genstande tilhørende børn, bedes barnets alder oplyst: *18 år* Er barnet hjemmeboende? Ja ☒ Nej ☐	
…		
Er der foretaget anmeldelse til politi? Ja ☒ Nej ☐	Hvis ja - hvilken station? *Politiet i M.*	
Anmeldt dato: *8-7-08*	Anmeldt af: *mig/J. og de andre telte*	Journal nr.: *Lægger den ved*

Udførlig beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden:
Vi var så uheldig at være et af de 5 telte hvor nogen brød igennem vores telt og helt ind til os i sovekabinen, mens vi sov, og stjal 2 tasker, den ene en Faktarygsæk min søns og den anden hans kammerats. Vi fandt så dagen efter mens politiet stadigvæk efterforskede sagen Faktarygsækken, men desværre var der kun nogle kryds og tværs og batterier tilbage, resten af sagerne var væk.
…
Tyveri/indbrud
Er der synlige tegn på indbrud/opbrud? Ja ☒ Nej ☐
Hvis ja - hvilke?
Vores tøj lå spredt ud over det hele, og min fars kabine var stadigvæk åbnet.

Hvornår blev tyveriet opdaget?
Da vi vågnede."

Af skadeanmeldelsens opgørelse over stjålne genstande fremgår, at der bl.a. blev stjålet en GameBoy med diverse spil, en iPod med diverse tilbehør, en telefonoplader samt et OBH massageapparat.

Selskabet anmodede ved skrivelse af 23/7 2008 klageren om at oplyse, hvorledes teltet var aflåst, og om der var synlige tegn på opbrud.

Som reaktion på skrivelsen meddelte klageren selskabet, at teltet først var aflåst med én lynlås i yderteltet og derefter med to dobbeltlynlåse ved hver sovekabine. Da de vågnede, var alle lynlåse åbne og én revet i stykker.

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 14/8 2008. I skrivelsen henviste selskabet til nævnets kendelse i sag nr. 67.434.

Klageren rettede herefter fornyet henvendelse til selskabet. Dette resulterede i, at selskabet ud fra kulancemæssige overvejelser accepterede at yde dækning, hvorfor selskabets taksator herefter kontaktede klageren med henblik på at opgøre erstatningen. Klageren og taksatoren kunne ikke blive enige om erstatningsopgørelsen, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 29/9 2008 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"• at klagers søn har været udsat for et tyveri af diverse indbogenstande i Tjekkiet,
• at tyveriet er sket fra et telt, mens klager og hendes familie sov i teltet,
• at tyven(e) angiveligt er kommet ind i teltet ved at åbne teltets lynlåse,
• at teltet ikke var aflåst på tyveritidspunktet,
• at der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud af teltet,
• at det er en betingelse for dækning af tyveri fra telt, at teltet har været aflåst og aflukket, og der kan konstateres voldeligt opbrud,
• at betingelsen om aflåsning i henhold til ankenævnets afgørelse i AK 64.801 er en objektiv dækningsbetingelse, og at denne dækningsbetingelse ikke er opfyldt,
• at klager ikke har godtgjort forhold, som gør, at begivenheden kan karakteriseres som ran eller røveri, og
• at skaden derfor ikke er omfattet af forsikringen.

Endelig gøres det gældende, at der - i sagens natur - ikke er regler for, hvorledes en kulanceerstatning skal opgøres. I fald ankenævnet når frem til, at der er tale om en dækningsberettiget skade, gøres det gældende, at selskabet er berettiget til at opgøre skaden efter reglerne i betingelsernes pkt. 23, herunder at fastsætte erstatningen i henhold til bestemmelserne i pkt. 23.14 og/eller 23.15."

Hertil har klageren i skrivelse af 5/10 2008 til nævnet bemærket:

"Det er korrekt at jeg blev ringet op af forsikringsselskabet, som ville gøre sagen op. Men de mente, at en gameboy var en computer, som jeg ikke var enig i, og at den skulle afskrives som en computer + at jeg skulle betale en selvrisiko, fordi de mente, at det var simpel tyveri, hvor jeg stadigvæk mener, at det er et røveri. Hun ville så igen snakke med en anden i forsikringsselskabet for så igen at ringe tilbage til mig. Hun ringede så tilbage og sagde at jeg kunne 'take it or leave it', det var hendes ord, og det kunne jeg ikke lige overskue, da jeg ikke kan forstå hvordan det kan betegnes som simpelt, når nogen har været inde og røve fra dig, mens du sover. J.s kammerat som også mistede en taske har fået udbetalt erstatning fra hans forsikring.

De henviser hele tiden til at teltet ikke var låst, og glemmer stadigvæk den ene lynlås som var revet i stykker.

Jeg har spurgt rigtig mange mennesker og ingen af dem vidste eller havde hørt om at når man sover i sit telt, så skal teltet være låst. Jeg synets ellers selv at vi havde været meget påpasselig ved at sove sammen med vores værdigenstande i vores sovekabiner."

Herefter har selskabet i skrivelse af 15/10 2008 til nævnet anført:

"Det gøres yderligere gældende, at en ødelagt lynlås i et uaflåst telt ikke kan sidestilles med voldeligt opbrud, og at det i øvrigt ikke fremgår af klagers anmeldelse, heller ikke under punktet 'Er der synlige tegn på indbrud/opbrud?', at en lynlås skulle være ødelagt i forbindelse med tyveriet."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 17/10 2008 til nævnet anført:

> "Jeg troede at jeg under punktet 'Er der synlige tegn på indbrud/opbrud' havde beskrevet det godt nok ved at skrive at alle lynlåsene var åbne og alt vores tøj lå smidt rundt omkring.
>
> Jeg modtog så vedlagte brev fra Vejle Brand d. 23. juli, og ringede straks til dem. Og fik så at vide at synlig tegn menes at det var på selve teltet, og jeg fortalte så også vedkommende, at der var en af lynlåsene, der var revet i stykker. Fik så at vide, at jeg bare kunne skrive det på deres brev og sende det retur til dem, det gjorde jeg så."

Af det i forsikringsbetingelserne optrykte dækningsskema vedrørende indboforsikringen fremgår bl.a., at forsikringen dækker direkte skade på det forsikrede ved bl.a. indbrudstyveri, ran/røveri og simpelt tyveri. Indbrudstyveri defineres som "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflukket og aflåst bygning eller lokale, der er en del af en bygning". Ran/røveri defineres som "Tyveri sket åbenlyst og bemærket af forsikrede eller anden i gerningsøjeblikket, f.eks. taskerøveri, og hvor der øjeblikkeligt gøres anskrig, samt tyveri ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold". Simpelt tyveri defineres som tyveri fra bl.a. telte. Undtaget fra dækningen ved simpelt tyveri er bl.a. tyveri fra "uaflåsede og uaflukkede" telte samt "Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres".

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at det omhandlede tyveri - i overensstemmelse med de i forsikringsbetingelserne optrykte definitioner - må kategoriseres som simpelt tyveri.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri fra uaflåsede og uaflukkede telte. Denne bestemmelse må anses for en objektiv dækningsundtagelse. Da det som ubestridt må lægges til grund, at klagerens telt alene var lukket med lynlåse og således ikke forsynet med lås, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse. At det ikke er hensigtsmæssigt at aflåse telte, medens man befinder sig i dem, kan ikke føre til andet resultat.

5. 74.598

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson