817/09

Den 14. april 2009 blev i sag nr. 74.599:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft bl.a. familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække det tab, som han har lidt på grund af et indbrudstyveri.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 5/9 2008, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg er forsikret ved Fomo/Tryg, har en fra Alm. Brand ude og snakke og bliver enige om jeg flytter over til dem. Efter nogen tid flytter de min bilforsikring til en anden pris end den lovede. Jeg ringer og klager og siger jeg ikke ønsker deres forsikringer alligevel. Efter nogen [tid] flytter de alligevel mit hus. Jeg sender mail med en opsigelse, snakker i tlf. med dem og de lover at flytte det hele tilbage til Tryg/Fomo. Jeg regner med det hele er gået i orden igen. Jeg har så indbrud og ringer til Fomo for at få en skadeanmeldelse, de fortæller at mit indbo stadig er ved Alm. Brand. Så jeg ringer til dem, de siger de har slettet mit indbo men ikke har fortalt Fomo/Tryg at den skulle have været sat i gang ved dem igen og undskylder mange gange de fejl de har lavet, men at de ikke har pligt til at betale/erstatte mine ting. Har snakket efterfølgende med Fomo/Tryg, de siger at reglerne er sådan, at hvis man fortryder en forsikring i det nye selskab, inden den er trådt i kraft, har det nye selskab pligt til at gøre det gamle selskab opmærksom på det. Men Alm. Brand afviser mig fuldstændig.
> …
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg vil gerne have dækket mit indbo."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 19/9 2008 til nævnet anført:

> "Nærværende sag drejer sig om, at klager har haft et indbrud, men ikke har haft nogen familieforsikring, på det tidspunkt hvor skaden er sket.

Klager har i år 2007 indgået en aftale med Alm. Brand om at tegne Ulykke, bil, familie - og Husforsikring.

Bil - og ulykkesforsikring skal træde i kraft i februar 2007 mens hus - og familieforsikring skal træde i kraft i februar 2008.

D. 14. marts 2007 sender Alm. Brand en police til klager, der omhandler bilforsikring, prisen er dog højere end den aftalte pris.

D. 28 marts 2007 bliver Alm. Brand gjort bekendt med dette og ændrer derfor prisen på bilforsikringen til den aftalte pris. Vi sender en ny police til kunden.

Klager skriver i sin henvendelse til Ankenævnet, at Alm. Brand flytter hans Husforsikring fra FOMO. Som før omtalt, har vi indgået en aftale om, at Alm. Brand skulle overtage denne forsikring 1. februar 2008, men vi har ikke sendt en opsigelse på Husforsikringen, da huset skulle besigtiges af en taksator først.

D. 2. april 2007 sender kunden en mail til Alm. Brand, hvori han skriver, at han ønsker at fortryde sine forsikringer.

Dette ønske vælger Alm. Brand at i mødekomme og sletter derfor klagers forsikringer. Vi sender ham også en bekræftelse herpå.

Klager har indbrud d. 28. marts 2008 og ringer, jf. klagebrev sendt til Ankenævnet, til FOMO for at anmelde skaden. FOMO oplyser ham om, at de ikke har tegnet nogen familieforsikring til ham.

Klager er ikke tilfreds med, at Alm. Brand ikke har givet besked til FOMO, da han fortrød sine forsikringer. Dette er ikke Alm. Brands ansvar, ligesom vi heller ikke kan vide, om han overhovedet skal fortsætte sine forsikringer hos FOMO.

Klager kunne jo have valgt at tegne sine forsikringer hos et helt 3. forsikringsselskab.

Klager vil have dækning for sin skade, men vi fastholder at vi ikke er ansvarlige og kan derfor ikke hjælpe ham med, at få udbetalt erstatning."

Hertil har klageren i udateret skrivelse modtaget af nævnet den 8/10 2008 bemærket:

"Alm. Brand har opsagt min forsikring ved Fomo, med virkning fra 1-2-2008, men inden den er trådt i kraft ved Alm. Brand har jeg opsagt den ved Alm. Brand (2-4-2007). Alm. Brand har ikke trukket opsigelse tilbage fra Fomo som de normalt skal gøre ifølge reglerne. De skal gøre Fomo opmærksom på at jeg har opsagt forsikringen ved Alm. Brand inden den er trådt i kraft ved Alm. Brand. Fomo har prøvet at kontakte Alm. Brand for at høre med den opsigelse, men uden held."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse påhviler der ikke det indklagede selskab nogen pligt til at informere det selskab, hvori klageren tidligere havde sine forsikringer, og som han ved tegningen gav det indklagede selskab fuldmagt til at opsige, om at tegningen af forsikringen i det indklagede selskab er fortrudt. Da selskabet således efter nævnets opfattelse ikke har begået fejl, kan nævnet ikke pålægge selskabet at erstatte klageren det tab, han har lidt ved indbruddet, og som han efter det passerede er uden forsikringsdækning for.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand