817/09

Den 14. april 2009 blev i sag nr. 74.603:

xxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den acontoerstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et afholdt syn og skøn under en retssag, hvortil der er meddelt forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Selskabet har udbetalt acontoerstatning på 752,99 kr. plus renter for advokatens kørsel i forbindelse med det afholdte syn og skøn. Selskabet har afvist at udbetale yderligere med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 7, hvoraf det fremgår, at acontoerstatning udlægges for positive udgifter, når disse er afholdt. Selve advokatsalæret betales derimod først, når dom er afsagt.

Ved skrivelse af 23/8 2007 ansøgte klagerens advokat om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en mod klageren anlagt retssag. Den omhandlede retssag var anlagt af køberne af en af klageren solgt fast ejendom.

Selskabet gav ved skrivelse af 5/9 2007 til klagerens advokat tilsagn om retshjælpsdækning til sagen.

Klagerens advokat tilskrev på ny selskabet den 21/1 2008. I skrivelsen oplyste advokaten, at det ved rettens mellemkomst var besluttet, at der skulle afholdes syn og skøn i sagen.

Efter afholdelsen af det omtalte syn og skøn fremsendte klagerens advokat den 10/6 2008 acontoopkrævning til selskabet. Af fakturaen fremgår bl.a.:

"Hermed opkræves a conto beløb for følgende: I forbindelse med min deltagelse i skønsforretningen den 12/2 2008: Køretid 2 x 1,5 time i alt 3 timer a kr. 550,00 1.650,00
+ moms 25 % af kr. 1.650,00 412,50
kørte kilometer 108,5 x 2 i alt 217 kilometer a kr. 3,47 752,99
Saldo i min favør 2.815,49

Betalingsbetingelse: Netto kontant 10 dage."

Ved skrivelse af 4/7 2008 afviste selskabet advokatens krav med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 7.

I en af klagerens advokat til selskabet fremsendt telefax af 31/7 2008 hedder det:

"Jeg har endnu ikke registreret betaling af min faktura nr. 830 af 10/6-08 og skal hermed opfordre til at dette sker straks og senest 10 dage fra dato.

Beløb til betaling udgør dags dato:

Fakturabeløb	kr. 2.815,49
Rykkergebyr	kr. 100,00
Rente til dato	kr. 18,64

I alt med forbehold for yderligere renter kr. 2.934,13.

For så vidt angår Deres brev af 4/7-08, afvises at jeg skal afvente afvikling af hovedforhandling før at kunne opkræve positive udgifter som transportudgifter.

Uden registrering af beløbets betaling må jeg forbeholde at indbringe spørgsmålet for efterprøvelse efter fristens udløb."

Af selskabets skrivelse af 5/8 2008 til klagerens advokat fremgår:

"Vi har udbetalt 752,99 kr.

Beløbet overføres via vores pengeinstitut den 06.08.2008, og vil blive indsat på kontonummer … i løbet af et par dage.

Din reference: …

Beløbet udgør positive udgifter, altså kørsel. Salær betales ikke på nuværende tidspunkt, jf. vores brev af den 4. juli 2008."

I forlængelse heraf fremsendte klagerens advokat skrivelse af 7/8 2008 til selskabet. I denne skrivelse hedder det:

" Hermed påklages, at der ikke sker fuld a conto udbetaling af min faktura som er udtryk for en positiv udgift på sagen og ikke, som af Jer anført, 'et salær'.

Jeg henviser i den forbindelse til
- at den fremsendte faktura er en udgift i forbindelse med min transport fra kontoret og frem til stedet for deltagelse i synsforretningen
- at positive udgifter altid kan opkræves a conto
- at der ikke ved meddelelse af tilsagn for retshjælpsdækning er meddelt, at denne ikke ville omfatte rejsetid
- at det opkrævede er i overensstemmelse med de af landsretterne fastsatte takster for timebetaling i forbindelse med transport
- at retten kun fastsætter beløb for den beskikkede advokats kørsel (km + tid) såfremt Statskassen skal udrede beløbet
- at jeg uden selskabets positive undtagelse af dækning af denne køretid, ikke har kunnet træffe aftale med forsikringstager herom.

Jeg gør opmærksom på, at renter fastholdes af det skyldige beløb, såvel som det opkrævede rykkergebyr samt allerede påløbne renter."

Selskabet fastholdt sin afgørelse, hvilket blev meddelt advokaten ved skrivelse af 29/8 2008. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

"Efter gennemgang af sagen må jeg desværre fastholde vores afgørelse. Opkrævningen for 3 timers køretid, svarende til 2.062,50 kr., er efter vores vurdering et salær, og ikke alene en 'positiv udgift på sagen'. Det som betales a conto, er skattefri befordringsgodtgørelse i henhold til de gældende takster. Vi har betalt de positive udgifter på 752,99 kr., jf. Deres faktura af 10. juni 2008. Jeg henviser også til § 8, stk. 7, i de gældende forsikringsbetingelser, hvor det fremgår, at selve advokatsalæret først betales, når dom er afsagt.

De har bl.a. anført, at det opkrævede beløb, 550 kr. ekskl. moms pr. time, er i overensstemmelse med de af landsretterne fastsatte takster for timebetaling i forbindelse med transport.

Af landsretspræsidenternes vejledende takster, som vedlægges i kopi, er følgende bl.a. anført under punkt A, 11: 'Rejsetid. Salærer forhøjes med mindst 550 kr. pr. time til forsvarere, der må rejse til tingstedet'. Det fremgår således direkte af vejledningen, som vedlægges, at beløbet på 550 kr. er salær. Vi må derfor fastholde vores afgørelse.

Til Deres orientering vedlægger jeg også kopi af kendelser nr. 47.016 og 71.242 afsagt af Ankenævnet for Forsikring, hvor der var anmodet om a contobetaling efter afholdelse af syn og skøn. Vi vedlægger også kopi af siderne 367 f. i Michael S. Wiisbyes, 'Retshjælpsforsikringen', 1994, om a conto erstatning samt kopi af kendelse nr. 18.898.

Da vi først primo august 2008 betalte de 752,99 kr., skal vi betale renter af beløbet, og vi har d.d. overført 16 kr. til Deres bankkonto. For god ordens skyld skal jeg afvise at betale det opkrævede rykkergebyr på 100 kr."

Af telefax af 1/9 2008 fra klagerens advokat til selskabet fremgår:

"Da jeg endnu ikke har registreret betaling af min faktura nr. 830 af 10/6-08, skal hermed på ny opfordre til at dette sker straks og senest 10 dage fra dato.

Skyldigt beløb kan dags dato opgøres således:

Fakturabeløb	kr. 2.815,49
Rykkergebyr	kr. 100,00
Yderligere rykkergebyr	kr. 100,00
Rente til dato	kr. 361,20

I alt med forbehold for yderligere renter kr. 3.376,69"

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

I den af klagerens advokat til nævnet fremsendte klageskrivelse af 3/9 2008 hedder det bl.a.:

"Jeg fastholder krav på a conto udbetaling for udligning af min godtgørelse for rejsetid, herunder de i den forbindelse kørte kilometre.

Idet jeg i det hele henviser til mit klageskrift af 7/8-08 skal jeg med henvisning til den modtagne afgørelse og dennes henvisninger supplere det anførte således:

For så vidt angår landretspræsidenternes vejledende takster, angives under punkt 11 retningslinier for dommerens endelige salærfastsættelse til beskikkede forsvarere (min understregning), der må rejse til tingstedet.

Der beskrives en mindste timesats for rejsetiden, ligesom det fastslås, at der eventuelt også kan blive tale om at tillægge for direkte rejseudgifter.

Endeligt fastslås, at en beskikket forsvarer IKKE vil få forhøjet salær, hvis beskikkelsen er betinget af, at advokaten frafalder krav mod statskassen om godtgørelse for rejseudgifter (min understregning).

Det afvises, at denne vejledning kan tages til indtægt for, at godtgørelse for rejsetid er et salær som først endeligt fastsættes ved domsafsigelse i en civil retssag. Vejledningen er alene en anvisning til dommeren som skal fastsætte et endeligt salær til beskikkede forsvarer og min henvisning til disse takster er alene med det formål at godtgøre, at mit krav på godtgørelse for den anvendte rejsetid, ikke er urimelig, da min timetakst for den anvendte rejsetid oven i købet er det mindste beløb som en beskikket forsvarer ville kunne opnå.

For så vidt angår henvisning til kendelse nr. 47.016 og 71.242 er de uden relevans for denne sags spørgsmål, da de begge omhandler advokaters krav på a conto salær (min understregning) i forbindelse med udenretlig bevisoptagelse som endte med egentlig retssag.

For så vidt angår kendelse nr. 18.898 og henvisning til den kommenterede bog om retshjælpsforsikringen, afvises der her at være en sammenhæng som endeligt dokumenterer, at advokatens rejseomkostninger etc. (min understregning), ikke berettiger til opkrævning af a conto beløb for udligning af godtgørelse for rejsetid samt betaling for kørte kilometre.

Det afvises endvidere som i strid med gældende ret, at godtgørelse for rejsetid medtages som element i forbindelse med civildommerens endelige afgørelse af sagens omkostninger, herunder hvem som endeligt skal udrede skønsmandens honorar: Ifølge gældende vejledende proceduresalærer er som tidligere gentaget, at såfremt syn og skøn har været afholdt, vil dette kunne motivere for fastsættelse af sagens omkostninger i opadgående retning, men heri ligger ikke en mulighed for at fastsætte sagens endelige omkostninger med tillæg af de respektive advokaters afviklede rejsetid for deres deltagelse i synsforretningen.

Jeg citerer i den forbindelse den anførte bog, side 373 således: '...Advokatens faktiske tidsforbrug tillægges kun ganske underordnet betydning…' og opfordrer i den forbindelse til at der angives domme med afgørelser hvorved sagens omkostninger i under civilt søgsmål med afvikling af syn og skøn, medfører en forhøjelse af det takstmæssige proceduresalær som kan henvises til de aktuelt medvirkende advokaters anvendte køretid, det være sig til synsforretning som til øvrige retsmøder."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 10/10 2008 til nævnet bl.a. anført:

"Efter at have gennemgået sagen igen må vi fastholde vores afvisning af at betale det salær, som vores kundes advokat har opkrævet i forbindelse med det afholdte syn og skøn. Opkrævningen for 3 timers køretid, svarende til 2.062,50 kr., er efter vores vurdering et salær, og ikke alene en 'positiv udgift' på sagen.
…
Vores kundes advokat har over for nævnet bl.a. anført, at henvisningen til landsrettens vejledende takster alene var for at godtgøre, at kravet for den anvendte rejsetid ikke var urimeligt.

Det fremgår efter vores opfattelse direkte af vejledningen, at beløbet på 550 kr. er salær, hvorfor vi fastholder for vores afgørelse. Vi finder således også, at landsrettens vejledning føre til, at vi ikke kan betale det af opkrævede salær.

Vi fastholder over for ankenævnet, at sagen skal afgøre i henhold til de gældende forsikringsbetingelser, og at vi derfor ikke på nuværende stadie, hvor der endnu ikke er afsagt dom, eller sagen har fundet en forligsmæssig løsning, kan afregne salær for transporttid.

Afslutningsvis skal vi for god ordens skyld bestride, at vores kundes advokat har godtgjort, at hun har krav på de rykkergebyrer, som hun har opkrævet. Det fremgår også alene af faktura nr. 830, at betalingsbetingelsen er netto kontant 10 dage."

Hertil har klagerens advokat i telefax af 16/10 2008 til nævnet bemærket:

"Jeg gentager, at der ikke er opkrævet salær, men godtgørelse for anvendt rejsetid og de medsendte afgørelser er uden relevans for denne sag, da de netop udtrykker advokaters krav på a conto-salær, før sagen er endelig afgjort.

Det fastholdes, at såvel km-takster som rejsetid indgår som en positiv udgift i forbindelse med sagen, navnlig da denne udgift er uden forbindelse med det salær som ved sagens afslutning eventuelt ved domsafsigelse måtte blive fastsat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8 Erstatning og selvrisiko**
…
Stk. 7
Acontoerstatning udlægges for positive udgifter - herunder udlæg til advokatforbindelser - når disse er afholdt. Advokatsalærer betales, når dom er afsagt, selvom dommen bliver appelleret."

Nævnet udtaler:

Det af klagerens advokat opkrævede beløb vedrørende "køretid" må efter nævnets opfattelse betragtes som et salær. Med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser kan det derfor ikke kritiseres, at selskabet har afvist at dække beløbet, før dom er afsagt eller sagen forligt.

Idet nævnet forudsætter, at det af selskabet til klagerens advokat overførte rentebeløb er opgjort i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24, finder nævnet herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere renter. Nævnet kan desuden ikke pålægge selskabet at betale rykkergebyrerne.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand