814/09

Den 18. februar 2009 blev i sag nr. 74.605:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets værdiansættelse af hans bil, som blev totalskadet ved et færdselsuheld den 4/8 2008.

Klagerens bil, en Ford Mondeo, 1.8, 5D Focus med soltag, årgang 1997, havde på uheldstidspunktet kørt 239.000 km. Det er oplyst, at motoren i forbindelse med en værkstedsskade er udskiftet med én med 154.000 km.

Selskabet har udbetalt en erstatning på 53.000 kr. med fradrag af den policemæssige selvrisiko. Dette er klageren utilfreds med.

Over for nævnet har klageren i klageskrivelse af 3/9 2008 nedlagt påstand om en erstatning på 65.000 kr.

Til støtte for sin påstand har han anført, at priserne på Internettet udgjorde fra 30.000 kr. til 75.000 kr.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/9 2008 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det er normal kutyme, at værdiansættelsen sker efter en markedsanalyse - i dette tilfælde Bilbasen. Taksator T.J. tilbød i første omgang forsikringstager en erstatning på kr. 49.900,00. Dette kunne forsikringstager ikke acceptere. Vi forelagde herefter sagen for overtaksator S.K., hvorefter vi tilbød forsikringstager en erstatning for bilen på kr. 53.000,00.

Værdien er fastsat under hensyntagen til oplysningerne omkring den konkrete bil, idet det kan oplyses, at det er lagt til grund, at bilen er pæn efter alder og kilometer taget i betragtning, samt at motoren er udskiftet.

Vi fastholder vores vurdering
Det er forsikringstageren der skal sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav jf. Ankenævnskendelse 73.183. Vi mener ikke at forsikringstager har sandsynliggjort, at bilens værdi overstiger det beløb som Alm. Brand A/S har udbetalt."

Nævnet har fået forelagt de i sagen foreliggende fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder efter de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson