823/09

Den 29. juni 2009 blev i sag nr. 74.607:

xxxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at anerkende, at forsikringen er tegnet med insekt- og svampeskadedækning, og at det som følge heraf har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade. Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet har afvist at dække en vandskade samt afholdte undersøgelsesomkostninger.

Selskabet henviser bl.a. til, at hverken klageren eller andre på noget tidspunkt har fremsat ønske om tegning af forsikring med insekt- og svampeskadedækning, at det aldrig ville have oprettet forsikringen med en sådan dækning, at der ikke i den nuværende forsikrings løbetid er opkrævet præmie for insekt- og svampeskadedækning, og at der ikke - uanset om forsikringen må anses for tegnet med insekt- og svampeskadedækning - er konstateret nogen dækningsberettigende svampe- eller vandskader.

Klageren købte i juni 2002 den omhandlede ejendom af sine forældre. Ejendommen havde hidtil været forsikret i det indklagede selskab, hvilket den fortsat skulle være. Selskabet fremsendte derfor forsikringspolice til klageren. Af denne police, der er udskrevet den 27/6 2002, fremgår bl.a.:

"Forsikringen omfatter

Dækninger:	Ikraft/ændring
Bygningsbrand	01.07.2002

	Hus- og grundejer (incl. glas og kummer)	01.07.2002
Bebygget areal m.m:	Bygning 01 : Beboelse 104 m² i et plan.	
	Bygning 02 : Garage 32 m²	
	Bygning 03 : Udhus 7 m²	
… Særlige forhold:		
	Bygning 02 er undtaget for: Insekter og svamp Udvidet rørskade	
	Bygning 03 er undtaget for: Insekter og svamp Udvidet rørskade."	

Den 31/7 2007 modtog selskabet en af klageren udfyldt elektronisk skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Skadens omfang - hvad er beskadiget?
> Svamp op til næsten 1 meters højde på indersiden af vestlig ydermur i soveværelset
>
> Skadeårsag - hvordan skete skaden?
> Ukendt
>
> Hvor skete skaden?
> I soveværelset
>
> Hvornår skete skaden?
> Vides ikke helt præcist, konstateret for ca. et halvt år siden. Trods afvaskning med klorin og Rodalon bliver problemet værre."

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 6/8 2007. Afvisningen blev i skrivelsen begrundet med, at forsikringen omfatter dækningerne bygningsbrandforsikring samt hus- og grundejerforsikring, men ikke insekt- og svampeskadeforsikring.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han tilkendegav i e-mail af 2/9 2007 til selskabet. I skrivelsen henviste han bl.a. til indholdet af den til ham i 2002 fremsendte forsikringspolice.

Henvendelsen resulterede ikke i ændring af afgørelsen, og klagerens bror kontaktede derfor selskabets assurandør J.H. telefonisk den 15/1 2008.

Af en herefter af selskabet til klageren fremsendt skrivelse af 29/1 2008 fremgår bl.a.:

> "Efter at jeg har foretaget en fornyet gennemgang af sagen må jeg konstatere, at det af vores skadeafdeling oplyste dækningsomfang for din husforsikring er korrekt og at dækningerne har været uændrede siden du tegnede forsikringen 1. juli 2002.
>
> Ønsker du nærmere beskrivelse af de tegnede dækninger, kan jeg henvise til det i de gældende forsikringsbetingelser nr. 5300 indsatte dækningsskema kolonnerne A til og med D.
>
> Til orientering vedlægges kopi af den forsikringsoversigt, som Alm. Brand sendte til dig i august 2007, hvor du kan se dækningsomfanget af de tegnede forsikringer (hus-, motorkøretøj-, og familieforsikring).
>
> Jeg må efter nærmere gennemgang af sagen fastholde, at din husforsikring ikke omfatter dækningen insekt- og svampeskadeforsikring (dækningsskemaets kolonne F).
>
> For god orden skyld skal det understreges, at der ved vores behandling af din henvendelse ikke er tage stilling til, om der bl.a. måtte foreligge en skade forårsaget af trænedbrydende svampe.
>
> Da jeg har fået forståelsen af, at du mener at din nuværende police for husforsikringen er misvisende, vil jeg foranledige, at du efterfølgende modtager en ny police, som angiver de dækninger, som er/ har været gældende siden forsikringens oprettelse 1. juli 2002 og for hvilken der er betalt præmie.

Af den i kopi vedlagte dækningsoversigt fra august 2007 fremgår bl.a.:

"**Husforsikring**	**Dækning**	**Tegnet**	**Selvrisiko**
…	Brand	Ja	
	Hus og grundejer	Ja	
	- inkl. glas og kumme		
	Insekt, svamp og råd	Nej	
	Stikledning	Nej	
	Udvidet rørskade	Nej"	

Den 30/1 2008 fremsendte selskabet ny forsikringspolice, hvoraf det udtrykkeligt fremgår, at forsikringen ikke omfatter skader forårsaget af insekter, svamp og råd.

Efterfølgende rettede klagerens bror på ny telefonisk henvendelse til selskabets assurandør, som oplyste, at selskabet ikke under de givne omstændigheder ville foretage en besigtigelse af det anmeldte forhold.

Klageren anmodede herefter Teknologisk Institut om at undersøge ejendommen. På baggrund heraf blev der udfærdiget undersøgelsesrapport af 24/7 2008. I denne rapport hedder det bl.a.:

"**Baggrund**
Baggrunden for undersøgelsen var, at beboeren havde gener ved ophold i boligen og derfor var flyttet ud i en campingvogn.

Formål
Undersøgelsen havde følgende formål:
- At undersøge art og omfang af eventuel svampevækst i boligen.
- At vurdere årsag til skimmelvækstens opståen.

Data og informationer
Boligen er et hus fra 1860. Huset er beliggende direkte op ad fortovet og med gulvniveau 1/2 m under terrænniveau i fortovet.

Kommunen har tidligere foretaget en isolering af væggen ud mod fortovet.

Det blev oplyst, at der ved en renovering af det ene værelse kunne konstateres, at der pibled vand ind i boligen fra ydervæggen ud mod vejen. Efterfølgende er der støbt nyt gulv i dette værelse.

Der er tidligere lavet en tilbygning til huset, som beboeren har anvendt til stue. Denne tilbygning er bygget med tunge vægge under vinduerne og med lette vægge over vinduerne samt fladt koldt tag.
…
Besigtigelse og målinger
Ved besigtigelsen kunne der konstateres følgende:

Soveværelse
I soveværelset kunne der konstateres synlig skimmelsvampevækst på den nederste del af væggen ud mod vejen. Der kunne i et begrænset område af væggen måles forhøjet fugtniveau. Der blev udtaget en prøve på pudslaget bag tapetet (Pr. 1).

Gulvtæppet i soveværelset blev fjernet, og der blev foretaget fugtmålinger på terrændækket. Fugtmålingerne viste et lettere forhøjet niveau 90-110 med GANNmåleren. Der blev udtaget en prøve på terrændækket (Pr. 2).

Stue
I stuen kunne der registreres kraftige misfarvninger på loftet samt på de lette vægge over vinduerne. Der var placeret en spand på gulvet, hvor der dryppede vand ned i fra loftet. Loftspladerne var nogle træfiberplader, der var meget våde, og disse blev fjernet i området. Der kunne registreres et svampelegeme på undersiden af tagfineren. Der blev udtaget en prøve i området (Pr. 4). 1 spærret kunne der måles et fugtniveau på 20 % træfugt.

På undersiden af tagfineren, et stykke væk fra vandskaden, kunne der måles et træ- fugtniveau på 17-18 % træfugt. Der blev udtaget en prøve på undersiden af tagfineren (Pr. 5).

På den lette væg over vinduerne, hvor der kunne registreres synlige skjolder som tegn på vandskade, blev der udtaget en prøve på bagsiden af krydsfineren (Pr. 3). Pladen var meget opfugtet.

En del af gulvkonstruktionen i stuen var gamle sten, som ikke var fjernet, da huset blev bygget.

Udvendigt
Ved gavlen af huset ved fortovet var asfalten ført helt op til soklen. Asfalten havde fald ind mod bygningen. Huset er beliggende i en lavning, hvor der om vinteren kommer meget vand i forbindelse med smeltning af sne.

Vurdering
På grundlag af de foretagne undersøgelser samt givne data og informationer kan Instituttet udtale følgende:
- At der forekommer skimmelsvampevækst i vægkonstruktionen i soveværelset.
- At der på gulvet i soveværelset forekommer skimmelsvampesporer, som kan stamme fra støv.
- At der i den lette væg i stuen over vinduet forekommer skimmelsvampevækst.
- At der i tagkonstruktionen forekommer barksvamp og skimmelsvampevækst.

Årsagen til skimmelsvampevæksten på gavlvæggen i soveværelset vurderes at være en kombination af indtrængende fugt, terrænets hældning mod gavlvæggen og kondensdannelse om vinteren.

Årsagen til skimmelsvampevæksten i de lette facader over vinduerne i stuen vurderes at være indtrængende fugt fra et utæt tag eller en utæt inddækning på det flade tag.

Årsagen til væksten af skimmelsvampe samt barksvamp i taget vurderes at være indtrængende fugt gennem taget. Væksten af skimmelsvampe på undersiden af tagfineren kan også være forårsaget af utilstrækkelig udluftning af konstruktionen og kondensdannelse på undersiden af tagfineren."

Sagen blev indbragt for nævnet den 8/9 2008.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at der i henhold til policen er dækning for skader forvoldt af svamp, at de anmeldte svampe- og vandskader er dækningsberettigende, og at det er forpligtet til at dække de af ham afholdte omkostninger til Teknologisk Instituts undersøgelse. Til støtte for de nedlagte påstande har klageren i den til nævnet fremsendte klageskrivelse bl.a. anført:

"Det er min opfattelse, at Alm. Brand må anerkende, at der er tegnet svampeforsikring i forbindelse med udstedelse af policen den 27. juni 2002. Dette var begæret og jeg modtog ingen underretning om, at svampeforsikringen var afvist.

Policen må tværtimod forstås således, at der er tegnet svampeforsikring. Dette bekræftes i mine øjne af Alm. Brands brev af 29. januar 2008 og brevet med ny police dagen derpå (bilag …). Alm. Brand anfører her, at de forstår, at jeg finder policen uklar. Dette er ikke kor-

rekt. Jeg finder policen klar og at den dækker svamp. At Alm. Brand finder anledning til at ændre ordlyden må derfor bero på, at Alm. Brand finder den uklar.

En sådan uklarhed må fortolkes imod Alm. Brand, der har udfærdiget policen.

At Alm. Brand i brevet af 29. januar henviser til senere fremsendte dækningsoversigter kan ikke ændre herpå. Forsikringsaftalen står i forsikringsaftalen - policen - og her må de særlige aftalte vilkår om svampeforsikring på s. 1 gå forud for standardteksten i standardbetingelserne. Denne må desuden slå igennem overfor senere fremsendt korrespondance, ligesom det ikke kan føre til at dækning fortabes, at jeg ikke har opdaget, at dækningsoversigterne i sådan korrespondance måtte afvige fra policeteksten.

At jeg ikke har opdaget Alm. Brands tilsyneladende fejl, kan med andre ord ikke lægges mig til last. Tværtimod må det forventes, at Alm. Brand udsteder korrekte og retvisende policer, og er dette ikke tilfældet er Alm. Brand nærmest til at bære risikoen herfor.

Vandskaden nævnt i Teknologisk Instituts rapport er opstået den 11. august 2007. I denne periode havde Alm. Brand allerede afvist dækning, og jeg var i dialog med min forsikringstager om en genovervejelse heraf. Som nævnt har Alm. Brand trods forslag herom ikke ønsket at besigtige mit hus.

Såfremt Ankenævnet for forsikring tilslutter sig, at der er tegnet forsikring for svamp, bør Alm. Brand anerkende dette og dække udgifterne til udbedring indenfor forsikringens dækningsfelt. I tillæg hertil bør Alm. Brand betale besigtigelsesomkostningerne til Teknologisk Institut.

Såfremt Alm. Brand ikke havde afvist dækning, ville denne besigtigelse være fundet sted ved en taksator/ekspert udpeget af Alm. Brand. Selv hvis det herefter var blevet konkluderet, at der ikke var dækning under policen, ville omkostningerne til at fastslå dette ikke blive opkrævet mig.

Som sagen foreligger, har jeg nu selv måtte afholde disse udgifter, hvilket alene beror på, at Alm. Brand har afvist dækning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 23/9 2008 bl.a. anført:

"**Skadesagens begrundelse**

…

På det foreliggende grundlag må … bestride, at der i forbindelse med klagerens overtagelse af den pågældende ejendom skulle være fremsat ønske om at udvide den tidligere oprettede forsikringsdækning til fremover også at omfatte insekt- og svampeskadeforsikring.

Det skal i den forbindelse tilføjes at oprettelse af insekt - og svampeskadeforsikring på grund af husets alder ville være betinget af, at vores bygningstaksator ved en forudgående besigtigelse havde accepteret risikoforholdene.

Foranlediget af nævnets henvendelse har vi erfaret, at der ved en tidligere ejendomshandel tilbage i 1999 er blevet udarbejdet en tilstandsrapport for den pågældende ejendom. En kopi af den pågældende rapport vedlægges i kopi som bilag ...

På baggrund af denne tilstandsrapport og de i 2008 fremkomne udtalelser fra Teknologisk Institut om bygningens tilstand, byggematerialer og beliggenhed må vi meddele, at det ikke ville have været muligt/er muligt, at tilbyde klageren oprettelse af insekt- og svampeskadeforsikring.
…
Af de af klageren til nævnet indsendte bilag fremgår det i øvrigt, at klageren efter at have modtaget vores afgørelse har rettet henvendelse til Teknologisk Institut, der den 9. juli 2008 har foretaget en fugt- og mikrobiologisk undersøgelse af skadestedet (bilag …).

Det skal i den forbindelse bemærkes, at vi ikke forinden var blevet orienteret om, at klageren havde rettet henvendelse til Teknologisk Institut, hvorfor Alm. Brand således ikke har deltaget i besigtigelsen herunder haft indflydelse på undersøgelsens omfang m.m.

Endvidere skal det bemærkes, at Alm. Brand først er blevet bekendt med Teknologisk Instituts besigtigelse og rapporter i forbindelse med, at klageren har fremlagt denne for Ankenævnet for Forsikring.
…
Med henvisning til det af Teknologisk Institut registrerede, må det konstateres, at det ikke er beskrevet bygningsskade forårsaget af trænedbrydende svampe, hvilket er en forudsætning for forsikringsdækning, i tilfælde af at der havde været oprettet insekt- og svampeskadeforsikring.
…
Med hensyn til de i rapporten fra Teknologisk Institut beskrevne vandskader, må vi meddele, at vi ikke har registreret nogen anmeldelse herom fra klageren.

Således som de pågældende vandskader er beskrevet af Teknologisk Institut, må vi meddele, at de pågældende skader ikke ses at opfylde betingelserne for dækning ifølge dækningsskemaets kolonne C og D.

Vores konklusion
Med henvisning til ovenstående må vi således meddele, at

- klageren ikke har dokumenteret sin påstand, om at han eller andre i forbindelse med ejerskiftet i 2002 skulle have fremsat ønske om tegning af insekt- og svampeskadeforsikring,
- Alm. Brand ikke ville have oprettet insekt- og svampeskadeforsikring,
- klageren i forsikringens løbetid ikke er blevet opkrævet præmie for insekt- og svampeskadeforsikring,
- de af Teknologisk Institut beskrevne forekomster af skimmel ikke er trænedbrydende svampe,
- der ikke er dokumenteret bygningsskader forårsaget af trænedbrydende svampe, som er en forudsætning for dækning under en eventuelt tegnet insekt- og svampeskadeforsikring,
- de af Teknologisk Institut oplyste vandskader ikke kan henføres til en under den tegnede bygningsforsikring erstatningsberettigede dækning,
- udbedring/fjernelse af årsagerne til de opstående skimmelangreb og vandskader ikke er omfattet af den tegnede bygningsforsikring.

Vi må således meddele, at det af klageren til Alm. Brand anmeldte skimmelangreb og de af Teknologisk Institut beskrevne vandskader samt skadeårsagerne hertil, [ikke] berettiger til erstatning i henhold til den tegnede forsikring.

Endvidere må vi under de givne omstændigheder afvise klagerens påstand om, at Alm. Brand skal betale for klagerens rekvirering af Teknologisk Institut."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere kommentarer i skrivelser dateret 6/10, 31/10, 19/11 og 25/11 2008.

I selskabets skrivelse af 15/12 2008 til nævnet hedder det:

"I fortsættelse af vores brev til henholdsvis nævnet og klageren dateret 25. november 2008, kan det oplyses, at vores bygningstaksator U.L. den 11. december 2008 har besigtiget skadestedet i overværelse af klageren og dennes bror.

Vores taksator oplyser, at det ved besigtigelsen kunne konstateres, at en tidligere utæthed i paptaget omkring tagnedløb har medført, at indtrængende nedbør har kunnet beskadiget ca. 1 m^2 loftplader (træfiberplader) og væg ved/over vinduesparti.

Ved besigtigelsen var ødelagte loftplader fjernet, således at det var muligt at besigtige den overliggende tagkonstruktion.

Vores taksator oplyser at der udover fugtskade med deraf følgende lettere angreb af skimmelforekomst ikke kunne konstateres nedbrydning af tagspær eller andet træværk.

Ved besigtigelsen har vores taksator taget 6 fotos, som vedlægges som bilag … Af de vedlagte fotos kan man se

- foto mærket 1 - hjørne af stue med fugtskadet loft og væg,
- foto mærket 2 - nærbillede af fugtskadet loftplader, hvor man samtidig kan man se åbningen til den overliggende tagkonstruktion og ubeskadiget tagspær,
- foto mærket 3 - nærbillede af fugtskadet væg ved/over vinduesparti,
- foto mærket 4 og 6 — udvendige billeder af klagerens bolig
- foto mærket 5 - nærbillede af partiel reparation af paptag.
-

Hvis den oprettede husforsikring havde været udvidet til også at omfatte insekt- og svampeskadeforsikring (dækningsskemaets kolonne F) må vi meddele, at det af Teknologisk Institut karakteriserede *'overfladisk vækst af barksvamp' ikke* ville have været erstatningsberettiget.

Dette skyldes, at der ved vores taksators besigtigelse ikke er konstateret synlige tegn på at den pågældende observation har medført nedbrydning i angrebne bygningsdele.
…
Afslutningsvis skal vi for god orden skyld gentage, at den tegnede husforsikring ikke kan erstatte de opståede fugtskader og deraf følgende forekomster af skimmel, idet årsagen til disse ikke er en umiddelbar følge af en i forsikringsbetingelserne positivt angivet skade."

Parterne har herefter fremsendt yderligere kommentarer til nævnet. Kommentarerne fremgår af skrivelser dateret 2/1, 29/1 og 12/2 2009.

I selskabets skrivelse af 4/3 2009 til nævnet hedder det:

"Med henvisning til dels klagerens seneste brev, den tidligere førte korrespondance samt vores besigtigelse af skadestedet, har vi den 18. februar 2009 tilskrevet Teknologisk Institut og stillet en række konkrete spørgsmål i relation til den af klageren tidligere fremlagte rapport fra Teknologisk Institut dateret 24. juli 2008.

Vi har dags dato pr. e-mail modtaget svar fra Teknologisk Institut, som vedlægges i kopi som bilag …

For god orden skyld skal det bemærkes, at Instituttet i sin besvarelse også har gengivet ordlyden af de af Alm. Brand fremsatte spørgsmål.

Hvis nævnet finder at det må lægges til grund, at den oprettede husforsikring som påberåbt af klageren også omfatter insekt- og svampeskadeforsikring, må vi på baggrund af Teknologisk Instituts seneste udtalelse dateret 4. marts 2009 meddele, at det pågældende forhold ikke opfylder betingelserne for erstatning, idet der dels ikke er konstateret nogen svækkelse af træværkets bæreevne og dels fordi forholdet ikke anses som værende en svampeskade men som en rådskade."

Af den vedlagte skrivelse fra Teknologisk Institut fremgår:

"I henhold til brev af den 18. februar 2009 stilles der 5 supplerende spørgsmål til rapporten af den 24. juli 2008:

1. I hvilken bygningsdel (loftsplade eller spær) er den angivne forekomst af 'overfladisk vækst af barksvamp' konstateret.

Ad. 1. Der er visuelt både registreret barksvamp i loftsplader og spær. Prøven er udtaget på spær.

2. Det ønskes nærmere uddybet, hvad der forstås ved 'overfladisk'.

Ad. 2. Ikke væsentlig nedbrydning af træet.

3. Har forekomsten af 'overfladisk vækst af barksvamp' medført nedbrudt træværk.

Ad. 3. Ikke væsentlig nedbrydning af træet, dvs. ingen svækkelse af træets bæreevne.

4. Hvis spørgsmål 3 besvares bekræftende ønskes tillige:
   - nærmere beskrivelse af omfanget af det nedbrudte træværk,
   - nærmere beskrivelse af hvad en reparation af den konstaterede forekomst af 'overfladisk vækst af barksvamp' vil omfatte.

Ad. 4. Omfanget af svampeudbredelsen kunne ikke bestemmes, da undersøgelsen kun er foretaget i et begrænset område af loftet. Det vurderes dog, at den fundne vækst af barksvamp er begrænset, da prøven formodentlig er udtaget i det mest fugtbelastede område.

Er omfanget af væksten begrænset til det ved undersøgelsen registrerede område vil en reparation omfatte en kemisk behandling af svampen. Et egentlig udbedringsforslag var dog ikke en del af den bestilte undersøgelse.

5. Det ønskes oplyst, om den konstaterede forekomst af 'overfladisk vækst af barksvamp' - i henhold til sædvanlig praksis ved vurdering af træødelæggende svampe - anses som værende en råd- eller svampeskade.

Ad. 5. Den registrerede barksvamp, som er fundet ved stikprøvetagningen, vurderes at være en rådskade."

Afslutningsvis har klageren i skrivelse af 19/3 2009 til nævnet anført:

"1. Jeg fastholder, at det må anses at der er tegnet en svampeforsikring. Denne dækker de typer svamp, som svampeforsikringen jf. policen dækker, samt de tiltag, der skal til for at udbedre skade forvoldt af sådan svamp og forebyggende tiltag når sådan svamp er konstateret. Dette gælder således barksvampen. Jeg bemærker, at jeg er allergisk overfor svamp og ikke kan arbejde med dette selv.

2. Det kan nu konstateres, at Alm. Brand i løbet af forløbet for Ankenævnet har foretaget alle de undersøgelser, der normalt ville have fundet sted hvis der ikke var en dækningstvist.

Alm. Brand har således
1) besigtiget ejendommen
2) forholdt sig til, hvilken type svamp der er tale om
3) stillet spørgsmål til Teknologisk Institut, herunder hvilke udbedringstiltag der vil være nødvendige

Den eneste forskel mellem normal skadesbehandling og forløbet i denne sag er således, at jeg selv har måtte bekoste rapporten til Teknologisk Institut. Såfremt Ankenævnet finder, at der er tegnet svampeforsikring er det derfor helt oplagt, at Alm. Brand skal dække denne udgift. De har gjort brug af rapporten.

Endelig er det - blot som en observation - bemærkelsesværdigt, at Alm. Brand først foretager de ovenfor anførte skridt når sagen er indbragt for Ankenævnet, med stor forsinkelse og meget besvær for alle parter til følge. Jeg foreslog netop dette inden sagen blev indbragt, uden at få et svar."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"Det fremgår af policen, hvad forsikringen omfatter.

Forsikringen dækker den direkte skade ved
…
C
Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse)

Pludselig hændelse

Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.

Skade, som skyldes forsømt vedligeholdelse samt slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.
…
Forsikringen dækker ikke
…
- *Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen omfattet skade på bygning*

…
D
Hus- og grundejerforsikring
(anden bygningsbeskadigelse)

Udstrømning af væsker, frostsprængning samt snetryk

Skade som følge af tilfældigt udstrømmende væske (*ikke udsivning eller dryp*) fra ejendommens faste installationer (*ikke nedløbsrør og tagrender*).

Skade ved frostsprængning af røranlæg og derved forvoldt vandskade, når skaden skyldes tilfældig svigtende varmeforsyning til/i tilstrækkeligt opvarmede rum/bygninger.

Skade som følge af snetryk.
…
F
Insekt- og svampeskadeforsikring

Insekt- og svampeangreb

Bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre der er tegnet forsikring i et andet selskab.
…
Forsikringen dækker svampeskader, som skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, samt at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ved læsning af den til ham i 2002 fremsendte police med rette måtte få den opfattelse, at forsikringen er tegnet med insekt- og svampeskadedækning for så vidt angår beboelsesbygningen. Det er nævnets opfattelse, at policens uklarhed må fortolkes til fordel for klageren, og at selskabet som følge heraf er forpligtet til at anerkende, at husforsikringen omfatter insekt- og svampeskadedækning. At selskabet - i hvert fald i august 2007 - til klageren har fremsendt for-

sikringsoversigt, hvoraf det eksplicit fremgår, at forsikringen ikke er tegnet med dækning for insekt, svamp og råd, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet det ikke godtgjort, at der er konstateret nogen dækningsberettigende skader i den forsikrede ejendom. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hverken for den anmeldte svampeskade eller den omtalte vandskade.

Nævnet finder, at klagerens udgift til Teknologisk Institut kunne være sparet, hvis selskabet havde fortolket policen rigtigt og besigtiget skaden. Nævnet finder derfor, at selskabet skal godtgøre klageren udgiften til Teknologisk Institut.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at forsikringen er tegnet med insekt- og svampeskadedækning for så vidt angår beboelsen, og skal godtgøre klageren udgiften til rapporten fra Teknologisk Institut.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen