819/09

Den 11. maj 2009 blev i sag nr. 74.618:

xxxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der via sit fagforbund er omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren, der er født i 1987, blev den 13/1 2007 som fodgænger påkørt af en bil. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed.

Den 10/9 2007 modtog selskabet en af klageren underskrevet skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Beskrivelse af ulykkestilfældet**

Hvornår skete ulykkestilfældet?	*Lørdag, den 13/1 år 2007 kl. (0-24) 19:30*
Hvor skete ulykkestilfældet?	*På Hovedvej A…*

Beskrivelse af skaden og hændelsen

Hvad er der sket af personskade	*Piskesmæld - Hovedpine*
Hvordan kom du til skade?	*Brækket fodled – og næse, ondt i ryggen og nakken. Jeg stod i højre side af vejen mens vi holdt i venstre, så kom der en bil, som ville give sig godt med plads, som kørte helt i højre side hvor jeg stod.*

…

Andre oplysninger

Havde du indenfor det sidste døgn inden

skaden, indtaget nogen form for alkohol, rusmidler, medicin eller lign.?
☒ ja ☐ nej *Jeg havde fået 5-7 genstande et par timer inden.*"

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter yderligere oplysninger fra politiet.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår, at ulykken skete på en hovedvej kl. 19.27. Den tilladte hastighed på ulykkestedet var 90 km/t. Det var regnvejr, og der var tale om en lige vejstrækning med god sigtbarhed, dvs. sigt over 100 m. Forud for ulykken var den bil, hvori klageren var passager, standset i den sydgående vejside. Klageren stod ud af bilens venstre side og gik tværs over kørebanen, hvor han blev ramt af en anden bil, som kørte i nordgående retning. Bag den bil, som ramte klageren, kørte en tredje bil, der blev ramt af en ølflaske, som klageren havde haft i hånden. Ved ankomsten til skadestedet konstaterede politiet, at parterne - med undtagelse af klageren - virkede ædru.

Af politiets afhøringsrapport fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af part 1 (føreren af den bil, som påkørte klageren):

"Han kørte ad hovedvej … i nordlig retning med en hastighed af ca. 90 km/t. midt i den nordgående kørebanehalvdel.
Han mente han kørte med nedblendet lys, idet der var modkørende færdsel/part 3, som holdt i den modsatte side.
Pludselig stod der en person midt på afh.s kørebanehalvdel.
Afh. mente ikke han nåede at bremse, men undveg til venstre, men ramte personen (p.2).
Han kunne ikke sige noget om hvorfra part 2 kom. Han nåede heller ikke at registrere hvor på bilen part 2 ramte. Efter undvigelsen og påkørslen, mistede afh. herredømmet over bilen.
Bilen skred ud i den østlige græsrabat og ned i grøften.
Bilen standsede nede i grøften med bilens højre side opad og fronten i nordlig retning."

Af politiets afhøringsrapport fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af part 2 (klageren):

"Den omhandlede aften var afh. meget beruset, og ved selve uheldet havde han slået hovedet og fået en hjernerystelse.
Han kunne derfor ikke huske noget fra selve uheldet, lige som han ikke huskede noget forud for uheldet.
Ved uheldet havde han brækket højre fodled og brækket næsen.
Han havde ingen ansvarsforsikring.
Han kunne ikke oplyse yderligere til sagen."

Af politiets afhøringsrapport fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af part 3 (føreren af den bil, hvori klageren var passager):

> "Som fører af nævnte personbil kørte han ad hovedvej … i sydlig retning. I bilen var han sammen med part 2 og 6 andre personer.
> På grund af beruselse, blev part 2 pludselig dårlig og skulle kaste op. Afh. standsede i vejens vestlige side. Idet bilen er 2 dørs, og part 2 sad på venstre bagsæde, stod afh. ud af bilen således for at få part 2 ud.
> Da part 2 kom ud af bilen gik han tværs over kørebanen og kastede op.
>
> Afh. råbte til ham at han skulle gå ind i siden, men inden han kom ind i siden kom part 1 kørende i nordlig retning og ramte part 2.
> Part 2 blev kastet ind i den østlige græsrabat og part 1 fortsatte frem og ned i den østlige grøft.
> Afh. bemærkede ikke part 1,s hastighed.
> Part 2 stod ude på kørebanen da han blev ramt af part 1.
>
> afh. kunne ikke oplyse yderligere om uheldet."

Af politiets afhøringsrapport fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af part 4 (føreren af den bag part 1 kørende bil):

> "¨Vedr. selve uheldet forklarede hun, at hun var kommet kørende ad hovedvej … i sydlig retning fra M. ind mod S. Hun kørte med en anslået hastighed på ca. 75 km/t. Hun kørte ikke hurtigere, idet det var mørkt og regnvejr. På et tidspunkt lidt nord for S., bemærkede hun en personbil, der holdt stille ude i rabatten i vejens højre side. Der var ingen lys på bilen. Bilen holdt med front mod S. I samme øjeblik hun kører forbi den førnævnte holdende bil, hører hun noget glas, der rammer bilens frontrude. Hun holder ind til siden, og konstateret herefter, at der var sket et færdselsuheld, idet der i rabatten i vejens østlige side lå en person, der var blevet påkørt af en modkørende bil. Dette havde hun ikke set, før hun holdt stille. Ved eftersyn af hendes bil, konstaterede jeg sammen med hende, at frontruden var blevet ramt af formentlig en ølflaske, der var røget op i luften, i forbindelse med påkørslen af part 2. Han skulle efter det oplyste have haft en flaske i hånden umiddelbart inden påkørslen. Hun kunne ikke bidrage med yderligere oplysninger til rapporten, idet hun som nævnt ikke havde bemærket selve uheldet."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 11/10 2007. Afvisningen blev i skrivelsen begrundet med, at forsikringen i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.8 ikke dækker ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den forsikrede under beruselse eller ved grov uagtsomhed.

I en herefter af klagerens advokat til selskabet fremsendt skrivelse af 4/3 2008 hedder det:

"Jeg går ud fra, at De har modtaget politirapporten, der blev optaget i forbindelse med ulykken. Som De ved, er der ikke taget blodprøve på min klient, og der er derfor ikke sket måling af alkoholkoncentrationen.

Min klient oplyser, at han fra om eftermiddagen på ulykkesdagen og frem til uheldstidspunktet havde indtaget et mindre antal øl, men ikke noget der kunne bevirke, at han var stærkt beruset.

Min klient oplyser endvidere, at han talte med politiet ca. en måned efter uheldet. Dette skete i en telefonsamtale, hvori han over for politibetjenten bekræftede, at han var lidt beruset.

Forud for ulykken var min klient passager i en mindre bil, hvori der var et større antal personer. Man holdt stille i vejsiden, fordi nogle passagerer skulle tisse. Min klient gik tværs over vejen og gik uden for kørebanen, hvor han stod og tissede, da han blev ramt af en bil. Uheldet skete, som De ved, ved 19.30-tiden i januar måned 2007. Det var naturligvis mørkt. Min klient formoder, at ulykkesbilisten i ulykkesøjeblikket kan have haft sin opmærksomhed henledt på de øvrige passagerer i den ovenfor nævnte, mindre bil, hvori også min klient var passager. Min klient ved, at flere af disse øvrige passagerer opholdt sig uden for bilen, mens han stod og tissede, og det er nærliggende at tro, at føreren af ulykkesbilen har haft sin opmærksomhed rettet mod disse øvrige passagerer og derved har overset, at min klient stod i rabatten.

Min klient havde ikke indtaget alkohol i et sådant omfang, at han ikke havde styr på sig selv. I øvrigt mener min klient, at flere af hans kammerater vil kunne bekræfte hans placering uden for kørebanen i uheldsøjeblikket.

Efter min opfattelse er der ikke grundlag for en antagelse om, at ulykkestilfældet er fremkaldt af min klients beruselse eller i øvrigt af grov uagtsomhed fra min klients side, hvorfor Deres afvisning af erstatningspligten må anses for uberettiget.

Det er min hensigt at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring, men jeg hører forinden gerne Deres eventuelle bemærkninger."

Ved skrivelse af 25/3 2008 til klagerens advokat fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Sagen blev herefter indbragt for det mellem klagerens fagforbund og selskabet oprettede fællesnævn, som ved afgørelse af 29/8 2008 fandt, at sagen var korrekt afgjort af selskabet. Af fællesnævnets begrundelse fremgår bl.a.:

"Skadelidtes handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

Skadelidte kan ikke selv huske noget om ulykken og oplyste til politiet, at han var meget beruset på skadetidspunktet.

Fællesnævnet finder ikke at kunne tilsidesætte politirapportens oplysninger herunder de til politiet afgivne vidneforklaringer.

Selskabet bør kunne fæste lid til politirapportens udvisende og må kunne gå ud fra, at de forklaringer der er afgivet til politiet umiddelbart efter uheldet er så korrekte og præcise som muligt.

Senere forklaringer eller formodninger, som afviger markant fra de først afgivne forklaringer, og fremkommer efter selskabets begrundede afslag på erstatning, finder nævnet ikke kan lægges til grund for sagens behandling.

Med klagen fremfører skadelidtes advokat væsentlige ændringer til de forklaringer der er givet til politiet,

- at skadelidte ikke var dårlig, men skulle lade vandet,
- at skadelidte ikke stod midt på vejen, men derimod i vejkanten, samt
- at der var dårlig sigtbarhed på skadetidspunktet.

Disse oplysninger er i direkte modstrid med det til politiet oplyste og hvad politirapporten i øvrigt anfører og det kan undre, hvorledes ovennævnte oplysninger nu 1,5 år efter ulykken er fremkommet, når skadelidte fortsat ikke kan huske begivenheder hverken før eller omkring ulykken.

Skadelidte har selv oplyst til politiet, at han var meget beruset på ulykkestidspunktet, hvilket støttes af vidneforklaring til rapporten. Skadelidtes advokat trækker med klagen dette udsagn tilbage.

Med henvisning til politirapporten må vi fastholde skadelidtes egen forklaring, men skal tilføje at skadelidtes eventuelle beruselse og/eller graden heraf ikke er ikke er årsagen til selskabets afvisning af at dække følgerne af ulykken.

At der ikke kan ydes erstatning i nærværende sag har alene sin årsag i, at ulykken er fremkaldt af skadelidte ved grov uagtsomhed.

Fællesnævnet kan ikke kritisere Alka Forsikring for at lægge politirapportens oplysninger til grund for sagens behandling og finder, at bevisbyrden for at skadelidte har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed er løftet af selskabet ved politirapportens opsummering af de ved vidneafhøringerne klarlagte fakta, og må således give Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse.

Afgørelsen er i overensstemmelse med praksis som udtrykt ved Ankenævnet for Forsikrings kendelser. Fællesnævnt skal henvise til AK 48.897 afsagt den 16. august 1999 og AK 48.924 afsagt den 17. maj 1999."

Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af den af klagerens advokat affattede klageskrivelse fremgår bl.a.:

"Ad klageskemaets pkt. 1:
Klageren var den 13. januar 2007 om aftenen passager i en personbil, UJ …, ført af T.D.C. Bilen kørte ad hovedvej A … i sydlig retning. Under kørslen skulle klageren lade sit vand, hvorfor bilen gjorde holdt i vejens vestlige side. Klager stod ud af bilen og krydsede vejbanen for at forrette sin nødtørft. Han blev i den forbindelse, da han stod i vejkanten uden for

den hvide kantline, påkørt af en personbil, VN …, der kom kørende i nordlig retning. Føreren af denne personbil har til politirapporten oplyst, at der pludselig stod en person på hans kørebanehalvdel. Han nåede ikke at bremse, men forsøgte at undvige. Ramte alligevel klager. Der henvises til den vedlagte kopi af politirapporten.

Færdselsuheldet må antages at være forårsaget af dårlig sigtbarhed. Det fremgår af anmeldelsesrapporten, der findes i politirapporten, at det var mørkt og regnfuldt.

Klageren pådrog sig ved uheldet alvorlig personskade og er stadig uarbejdsdygtig som følge heraf.

Klageren har, som det også fremgår af politirapporten, ingen erindring om det, der skete før og under uheldet.
…
Selskabet har afvist at dække skaden under ulykkesforsikringen, idet man har henvist til, at ulykkesforsikringen ikke dækker skade, der er forårsaget af tilskadekomst under selvforskyldt beruselse, påvirkning af narkotika eller dertil svarende påvirkning, samt at selskabet på denne baggrund er af den opfattelse, at der er årsagssammenhæng mellem påvirkning af spiritus og den anmeldte skade.
…
Klager havde ikke indtaget alkohol i et sådant omfang, at han ikke havde styr på sig selv.

Ad klageskemaets punkt 2:
Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende erstatningspligten over for ham i henhold til policen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 29/9 2008 anført:

"Klagers advokat fremkommer i sin klage til Ankenævnet for Forsikring på ny med de ændrede forklaringer, herunder at klager ikke var dårlig, men skulle forrette sin nødtørft, ikke stod midt på vejbanen, men ude i siden af vejen samt at der var dårlig sigtbarhed på skadetidspunktet. Dette er fortsat i direkte modstrid med de oplysninger der er afgivet til politiet i umiddelbar sammenhæng med ulykken og vi finder fortsat ikke at disse ændringer til de oprindelige forklaringer kan lægges til grund for en vurdering af sagen.

Det skal også bemærkes, at trods klagers egne oplysninger til politiet om, at han var meget beruset på skadetidspunktet samt oplysningerne fra føreren af den bil skadelidte var passager i om at skadelidte blev dårlig grundet beruselse og det således må antages for utvivlsomt at dette var tilfældet, er klagers eventuelle beruselse og graden heraf ikke tillagt vægt ved afgørelsen.

Afgørelsen skyldes alene det faktum, at det må betegnes som groft uagtsomt (trods advarsler) at befinde sig midt på kørebanen på en vejstrækning, hvor det er tilladt at køre 90 km/t. Af politiets oplysninger fremgår det, at der var tale om en lige vejstrækning med god sigtbarhed, så selvom det angiveligt var regnvejr og mørkt på skadetidspunktet, har klager haft mulighed for at bemærke en bil i god tid, hvorimod føreren af bilen ikke har haft mulighed for at se en mørklagt fodgænger som stod på vejbanen før i sidste sekund.

Klagers handlemåde eller mangel på samme har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete, og vi må med henvisning til fællesnævnets begrundelse og henvisning til

forsikringsbetingelsernes afsnit 2.8.1. fastholde, at klager ikke er berettiget til udbetaling fra ulykkesforsikringen, da klager har fremkaldt ulykken ved grov uagtsomhed.

Vi skal i det hele henvise til fællesnævnets præmisser for afgørelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvad dækker forsikringen:**

1.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
2. Hvad dækker forsikringen ikke:
…
2.8 Grov uagtsomhed, forsæt, selvmordsforsøg og beruselse m.m.

2.8.1. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede:

a. Ved grov uagtsomhed
…
c. under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren steg ud af den bil, hvori han var passager, hvorefter han gik tværs over vejen og kastede op, medens han befandt sig på kørebanen. Herefter finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets standspunkt, hvorefter skaden anses forvoldt ved grov uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann