817/09

Den 14. april 2009 blev i sag nr. 74.623:

xxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Danske Forsikring, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med en stormskade på den forsikrede ejendoms tag.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at hun har krav herpå.

Det fremgår af sagen, at den omhandlede forsikring blev tegnet i oktober 2007. I forbindelse hermed fremsendte selskabets skadekonsulent K.H. skrivelse af 22/10 2007 til klageren. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "Jeg så på din ejendom den 22. oktober 2007. Vi kan tilbyde dig en forsikring med følgende særlige vilkår:
>
> **Beboelsen**
> Forbehold lydende på:
> (28) På grund af mangelfuld ventilation omfatter svampe- og insektforsikringen ikke den flade tagkonstruktion i bygningen.
> (41) Undtaget er krav vedrørende defekt skorstensinddækning.
>
> Disse forbehold kan slettes, alle andre forbehold er stadig gældende.
> Når der igen monteres vindbrædder ved den flade tagkonstruktion, skal der min. være 30 mm ventilationsspalte mellem tagplader og vindbrædder, hvis dette ikke overholdes fraskriver Topdanmark sig erstatningspligten for skader, som følge af den manglende ventilation."

Den 24/2 2008 anmeldte klageren både telefonisk og via internettet til selskabet, at der den 22/2 2008 var sket stormskade på den forsikrede ejendoms 14 år gamle tag, idet ti tagrygninger samt fugleklodser var blæst af.

På selskabets foranledning blev forholdet den 25/2 2008 besigtiget af håndværkertaksator K.E., som ved skrivelse af 1/4 2008 på selskabets vegne anerkendte den anmeldte skade som dækningsberettigende. Erstatningen blev i overensstemmelse med et af klageren indhentet tilbud af 10/3 2008 opgjort til 5.735,75 kr. efter fradrag af selvrisiko på 1.883 kr.

I en af klageren den 4/8 2008 til selskabet fremsendt e-mail hedder det:

> "Vedrørende: stormskade
> Kommentar: Jeg havde den 22-02-08 stormskade på mit tag. Fik efter syn af Taksator K.E. (2 mand der tog fotos ude fra have siden) - lagt 10 nye rygninger på. I maj opdagede jeg at en stor del af tagpladerne havde forrykket sig de gaber 1 til 2 cm. Skruer sidder i 45 grader i stedet for 90 grader. Ringede til skadeservice igen. Fik besked at det var K.E. Han sendte 1 mand som tog fotos både ude og inde. Jeg fik endelig tlf. forbindelse med K.E. den 28-07-08 han mener ikke det er stormskade og da taget er tæt for regn er der ingen skade. Dette er jeg ikke tilfreds med. Den 22-10-07 blev taget besigtiget og godkendt af jeres skadekonsulent K.H., i forb. med tegning af forsikring hos top danmark. Jeg forventer en skriftlig begrundelse, hvordan forholder jeg mig til evt. snefygning eller ny stormskade.- Da jeg nu har konstateret taget er defekt efter stormen."

Herefter blev taget besigtiget af selskabets skadekonsulent K.H., som i forlængelse heraf skrev til klageren. Af denne skrivelse, der er dateret 20/8 2008, fremgår:

> "Jeg besigtigede dit tag den 18. august og her kunne jeg se, at der ved nogle af de langsgående samlinger ved eternitpladerne kunne ses lys udefra. Jeg vurderer at det skyldes, at ved oplægningen for ca. 14 år siden, har man trykket pladerne en smule og da jeg besigtigede taget udvendigt kunne jeg konstatere, at alle tagplader generelt trængte til at blive efterspændt, og når dette bliver gjort vil pladerne bliver trykket mere sammen i de langsgående samlinger.
>
> Ovennævnte forhold er ikke opstået i forbindelse med stormskaden den 18. februar. [22. februar]
>
> Du havde også bemærket, at enkelte tagskruer sad i en vinkel på ca. 45 gr. hertil kan jeg tilføje, at det drejede sig om en enkelt oppe ved rygningen, og den havde siddet i denne vinkel siden indbygningen.
>
> Vi har aftalt, at du sørger for, at få efterspændt dit tag og ellers, som man altid skal gøre, kontrollerer sit tagrum for fygesne, inden det sætter ind med at tø.

> Jeg kan berolige dit med, at du stadig har stormdækning på dit tag, men du skal sørge for, at det bliver efterspændt."

Klageren rettede herefter henvendelse til tømrer J.J., som den 5/9 2008 skrev til klageren. I denne skrivelse hedder det:

> "Jeg har besigtiget taget og må helt sikkert konstatere at det kun kan stamme fra samme stormskade som da rygningerne blev revet af.
> Pladerne er blevet løftet og flyttet til den ene side, hvilket resulterer i at de gaber ca. 10 - 20 mm. dvs. de rider på kanten af underpladen.
>
> Med henvisning til brev som De har modtaget fra Forsikringsselskabet må jeg bemærke følgende:
>
> At lægterne skulle være tørret ud og krympet efter 15 år er en tåbelig påstand. Dvs. at en lægte som måler 38 mm. kan krympe 10 til 20 mm. ???????????
> At man skal efterspænde sit tag er ikke almindeligt (jeg har været tømrer i 40 år og har aldrig været ude at efterspænde et tag) jeg vil heller ikke efterspænde dette tag, da det helt sikkert vil få pladerne til at knække da de kommer til at trykke på kanterne mod underpladen. Der vil også være problemer med skruerne da disse er bøjede.
>
> Udbedring kan kun udføres korrekt ved at løsne alle plader og monterer disse på ny, med nye tætningsbånd og skruer.
>
> Overslag på udbedring ca. Kr. 10.00,00 excl. moms."

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun har krav på at få omlagt tagpladerne. Til støtte herfor har hun bl.a. henvist til, at selskabet i forbindelse med forsikringens tegning i oktober 2007 synede taget og fandt dette i orden. Endvidere har hun bl.a. henvist til indholdet af den ovenfor gengivne skrivelse af 5/9 2008 fra tømrer J.J.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 26/9 2008 bl.a. anført:

> "For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at skadekonsulent K.H. ikke har foretaget en gennemgang af taget i forbindelse med indtegningen.
> …
> Når der sker en skade, er det forsikringstager, der må bevise, at der er sket en dækningsberettiget begivenhed. I dette tilfælde finder vi ikke, at klager har dokumenteret, at forholdet er sket som følge af en stormskade.

Vores skadekonsulent gør i den forbindelse gældende, at ved en af de nyoplagte rygninger, fandt han, at en enkelt skrue sad skævt. Dette er bemærkelsesværdigt, da reparationen jo er foretaget efter stormen, hvorfor det ikke kan skyldes stormen. Forholdet skyldes efter skadekonsulentens vurdering, at reparatøren har haft svært ved at finde den underliggende lægte i forbindelse med opsætningen.

De skruer der sad i en 45 graders vinkel havde ifølge skadekonsulenten siddet sådan siden indbygningen. Hvis disse skulle være blevet skrå pga. at tagpladen var blevet skubbet, så kan det undre, at de resterende skruer sad lige (90 grader). Vores skadekonsulent gør gældende, at hvis tagpladerne var blevet forskubbet som anført af klager, ville man kunne se et område ved sideoverlægget, der tidligere havde været dækket af overlægget, men dette var ikke tilfældet.

Samtidig har vores skadekonsulent påpeget, at det ikke kan lade sig gøre, at eternittagplader kan rykke sig så regulært som det påstås af klager, uden at pladerne ville være gået i stykker. Eternittagplader er et skrøbeligt materiale, der ved blot få vridninger nemt kan springe. På klagers tag, er der ikke gået en eneste plade i stykker. Vores skadekonsulent vurderer derfor, at forholdet skyldes, at man i forbindelse med oplægningen af taget for 14 år siden, har trykket pladerne en smule og at de generelt trænger til at blive efterspændt. Det er skadekonsulentens overbevisning, at der er sket en udtørring af underlaget og at man ved at efterspænde tagpladerne kan få taget til at fremstå som ved opsætningen.

Det er derfor vores skadekonsulents vurdering, at forholdet ikke er opstået i forbindelse med stormskaden.
…
Selskabet har betalt 5.735,75 kr. for udbedring af stormskaden, hvilket udgør vores andel efter fradrag af klagers selvrisiko på 1.883,00 kr. Vi fastholder, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at forholdet skyldes en dækningsberettiget stormskade og vi kan derfor ikke være behjælpelige med dette. Vi må henvise til, at klager får taget efterspændt, idet vi i modsat fald forbeholder os ret til at indsætte en klausul, hvor vi undtager skader, der kan henvises hertil."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvilke skader dækker forsikringen**
…
21 Storm
Der er tale om storm, når vindhastigheden er mindst 17,2 meter pr. sekund.
Forsikringen dækker stormskader, herunder skypumper. Eventuelle nedbørsskader, der er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen, er også dækket.
…
Følgende er ikke dækket:
…
4. Skader der skyldes fejlmontering eller fejlkonstruktion. Sker der en videregående skade på andre dele af bygningen, er udgifter til udbedring dækket, hvis forsikringstageren ikke havde eller burde have haft kendskab til forholdet."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at en besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens antagelse ikke er en generel godkendelse af bygningen og dennes installation, men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår. Nævnet finder, at selskabet ikke på grund af besigtigelsen har påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet det ikke godtgjort, at det i maj 2008 konstaterede forhold er forårsaget af stormen den 22/2 2008. Da nævnet ikke i øvrigt finder, at forholdet er dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsbetingelser, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand