812/09

Den 21. januar 2009 blev i sag nr. 74.625:

xxxxxxx xxxxx
xxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hendes fulde ansvar for et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar med henvisning til, at skaden skete, fordi klageren i forbindelse med et venstresving ikke overholdt sin vigepligt for færdsel fra højre.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil kolliderede med modpartens bil den 10/12 2007. Sammenstødet skete umiddelbart efter, at klageren i et lysreguleret vejkryds var drejet til venstre, og den modkørende modpart i samme vejkryds var drejet til højre for at fortsætte ad samme vej som klageren. Vejen, hvorpå sammenstødet skete, har to spor i hver retning.

Umiddelbart efter sammenstødet blev skaden af klageren anmeldt til det indklagede selskab. I forbindelse hermed oplyste hun bl.a., at der skete skade på den forsikrede bils højre side.

Af den af modparten til dennes forsikringsselskab fremsendte skadeanmeldelse af 17/12 2007 fremgår bl.a.:

> "**Hvad skete og hvordan? …**
> Jeg har holdt for rødt lys, skal til højre og over i anden kørebane da jeg skal til venstre i næste lyskryds. Jeg havde ikke set kvinden [klageren], da jeg havde øje på cyklist som også ville til højre.
>
> Beskrivelse af skaden på dit køretøj
> Ingen (lille rids på kofanger)."

I en herefter af klageren til det indklagede selskab fremsendt skrivelse af 19/1 2008 hedder det:

> "Da jeg ikke er enig i A.P.s [modpartens] forklaring af uheldet, kommer jeg her med min oplevelse af hvad der skete.
> Jeg kommer ganske rigtigt kørende fra H…vej, … og skal dreje til venstre af … ringvej. Da der for mig er grønt lys og fri bane, drejer jeg til venstre af den nærmeste vejbane. I det samme vælger A.P. den samme vejbane, til trods for at jeg allerede er der og at den nærmeste vejbane (den højre), for ham er fri.
>
> Jeg mindes ikke at have set nogen cyklist der skulle dreje til højre, men i det tilfælde, der har været en cyklist, har vedkommende ikke på noget tidspunkt skullet ud på kørebanen hvor A.P. kørte, dersom cyklister på det sted, kommer fra en cykelsti og drejer videre rundt til højre, på en cykelsti. Derfor har A.P. ikke af hensyn til en evt. cyklist, været nød til at køre over i den fjerneste vejbane, hvor jeg allerede befandt mig.
>
> Desuden er det et dårligt argument, at fordi A.P. ved først kommende lyskryds skal dreje til venstre, vælger allerede ved drejning til højre at placere sig i den fjerneste vejbane.
> Hedder det ikke.... Først orientere sig og derefter placere sig ??
>
> Jeg syntes man skal være opmærksom på, at A.P. siger, han ikke har set mig og samtidig være opmærksom på, at der netop på det sted hvor uheldet sketes var særlig oplyst, både af gadebelysning og fra tankstationen.
> Så der var de bedste muligheder for at orientere sig.
> Til slut vil jeg nævne, at A.P. overfor mig på uheldsstedet, påtog sig det fulde ansvar."

På baggrund af de modtagne oplysninger anerkendte selskabet klagerens fulde ansvar for færdselsuheldet, hvilket blev meddelt hende ved skrivelse af 20/8 2008. I skrivelsen henviste selskabet til regresaftalens punkt B2, hvoraf det fremgår, at i en situation hvor en venstresvingende bil kolliderer med en højresvingende modpart, pålægges den fulde skyld den venstresvingende bilist.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det omhandlede færdselsuheld. Til støtte herfor har hun i bilag vedlagt klageskemaet anført følgende:

> "Af Tryg fik jeg den besked, at ud fra skaderne på min bil, har man bedømt sagen sådan.
> Men det passer slet ikke sammen.
> Man har valgt at fremhæve billede B2 for venstresving. Det er ikke foregået som vist på billedet, og hvis det var tilfældet, ville det jo være modparten der havde fået skader på siden af bilen.
> OBS Han fik kun en lille ridse på kofangeren.
> Hag har lavet en ny tegning af venstresvinget.
> Håber I kan forstå meningen.
> Jeg kørte i 'min' vejbane og fornemmer der er en bil tæt på mig, vender mig om og kigger tilbage ud af højre, bageste siderude og ser bilen køre med få centimeters mellemrum på siden af mig, dog uden at ramme mig.
> Hvorefter han ganske kort tid efter rammer mit højre sidespejl og forskærm.
> Vi trækker herefter begge over i højre vognbane og holder ind for at snakke om situationen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 17/11 2008 bl.a. anført:

> "Det er vores vurdering, at vores kunde ved gennemførelse af venstresvinget ikke har overholdt sin vigepligt for færdsel fra højre, hvorfor vi må fastholde afgørelsen om fuld skyld til vores kunde. Skadernes placering på køretøjerne er fuldt ud forenelig med, at skaden sker i umiddelbart tilknytning til vores kundes venstresving henholdsvis modpartens højresving.
>
> Skaderne findes derimod ikke umiddelbart forenelige med, at der skulle være tale om fejl begået af modparten ved et traditionelt vognbaneskift efter selve svinget ind på … Ringvej. Vi må derfor afvise den let modificerede redegørelse, som vores kunde er fremkommet med ved brev af 11. november 2008 [11. oktober 2008] til Ankenævnet for Forsikring."

Nævnet har fået forelagt de af parterne udfærdigede rids af ulykkestedet og de implicerede køretøjers placering.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets ansvarsfordeling, der på det foreliggende grundlag findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den aktuelle færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson