819/09

Den 11. maj 2009 blev i sag nr. 74.627:

xxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxxx
xxx xxxx
xxxx xxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret for en skade, der hævdes forvoldt af hendes bil den 5/6 2007.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 7/9 2008, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Modpart påstår at jeg er bakket ind i hans kofanger, der er ingen synlige skader (se tegning), hverken på hans eller min bil. Der hvor jeg bakkede ud fra er det meget usandsynligt at jeg skulle have ramt hans bil. Hans bil bliver først takseret og lavet 3 mdr. efter. Billeder af hans bil kommer pludselig i juli 2008. Jeg har prøvet i snart 1½ år at få Alka til at hjælpe mig, det er stadig ikke lykkedes.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At blive frifundet for en skade jeg ikke har lavet. Der var ingen skade på hans bil pågældende dato."

I en af klageren affattet supplerende redegørelse hedder det bl.a.:

> "Jeg blev den 5/6-07 stoppet af en mand, som råbte op om, at jeg var bakket ind i hans bil, og havde lavet en revne i kofangeren. Jeg ville selvfølgelig se den skade som han påstod jeg havde lavet, han prøvede at spærre mig vejen til hans bil, men jeg nåede at se at der ingen skade var.
>
> Han råbte og skreg, at jeg skulle give ham mit navn, adresse og telefonnr. og forsikringsselskab.

Da han virkede ret truende, gav jeg ham oplysningerne.

Jeg kørte hjem, og henvendte mig straks til Alka, via deres hjemmeside i håb om at de kunne hjælpe mig. Det kan de åbenbart ikke.
…
PS. Jeg kørte bag ved den anden bil et godt stykke vej fra Aldi, der var ingen skade at se, og slet ikke noget som stak ud.

PS. I september 2007 modtog jeg et brev fra Alka, at alle mine forsikringer lige pludselig var steget, og jeg var derfor frit stillet til at finde et andet selskab."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 30/9 2008 til nævnet anført:

"Klager kontaktede Alka Forsikring telefonisk den 23. juli 2007 og oplyste, at hun havde bakket og ramt en modpart. Der var ingen skade på hendes bil, og modparten havde 'råbt op', men ikke ville vise hende hvor skaden var på hans bil. Selskabets medarbejder sendte derfor klager en skadeanmeldelse til udfyldelse.

Alka Forsikring modtog den udfyldte skadeanmeldelse den 26. juli 2007. I anmeldelsen anførte klager, at hun 'ikke mente at have påkørt nogens bagende af bil'. Selskabet bad derfor ved brev af 1. august 2007 klager om at kontakte selskabet telefonisk for at få afklaret hvad der var sket.

Klager nægtede ved telefonsamtale den 22. august 2007, at have lavet skade på modpartens bil.

Ved yderligere en telefonsamtale med selskabet den 28. september 2007 var klager usikker, idet hun ikke mente at have ramt modparten, medens modparten påstod sig ramt. Klager beså sin kofanger efter uheldet og bemærkede ingen ridser eller mærker af nogen art. Klager kunne heller ikke se skade på modpartens kofanger. Klager havde nu modtaget faktura på udbedring ca. 7.200 kr.

Den 1. oktober 2007 modtog Alka Forsikring materiale fra klager, herunder rids over skadestedet og faktura fra If og selskabet anmodede i den forbindelse If (modpartens selskab) om kopi af den fulde taksatorrapport.

Efter at have rykket If for rapporten modtog Alka Forsikring den 5. februar 2008 kopi af den fulde taksatorrapport og fremsendte kopi til klager.

Alka Forsikring fremsendte ved brev af 10. marts 2008 på ny kopi af taksatorrapporten til klager og bad om klagers bemærkninger. Klager fastholdt ved brev af 26. marts 2008, at der ikke var synlige skader på bilen og vedlagde skitse over uheldsstedet.

Klagers bemærkninger og skitse blev den 1. april 2008 sendt til If Skadeforsikring (modpartens selskab), idet Alka Forsikring med henvisning til klagers bemærkninger afviste, at der var sket skade ved det anmeldte uheld.

If fremsendte ved brev af 20. juni 2008 deres forsikringstagers bemærkninger til sagen.

Det fremgår af bemærkningerne, at modparten fastholder, at havde fremvist skaden for klager. Modparten forklarede, at hans bil holdt stille og modparten (klager) påtog sig skylden.

Modparten angav, at der var dybe ridser i bilen som selvfølgelig skulle udbedres. If fastholdt på denne baggrund at klager havde den fulde skyld og fastholdt derfor kravet mod Alka.

1. juli 2008 modtog Alka Forsikring endelig kopi af taksatorrapporten inklusive fotos af modpartens bil og fremsendte ved brev af 9. juli 2008 materialet til klager. Selskabet meddelte at på baggrund af sagens oplysninger havde selskabet ikke mulighed for at afvise at der var sket skade på modpartens bil.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Indledningsvis skal det bemærkes, at Alka Forsikring har arbejdet vedblivende på at friholde klager for ansvaret for skaden.

Det er på det foreliggende grundlag imidlertid klagers og dermed Alka Forsikrings bevisbyrde, at der ikke skete skade ved den pågældende hændelse og den bevisbyrde har klager/selskabet ikke kunnet løfte.

Af klagers anmeldelse til Alka Forsikring fremgår det, at hun foretog en bakkemanøvre og ramte modparten. Klager bemærker, at modparten ikke ville lade hende se om der var skade på bilen. Klager er senere af den opfattelse, at der ikke skete skade på bilen (bl.a. kørte klager efter modparten ud fra parkeringspladsen).

Af den modtagne taksatorrapport og de fremsendte fotos af modpartens bil fremgår det, at der skete skade på bagkofangeren. Skadezonen på modpartens bil er i overensstemmelse med den i anmeldelsen angivne skadesmekanisme - påkørsel bagfra - og en normal skade i forhold til påkørslen, hvilket vil sige at skadezonen og de konstaterede skader er typiske for en påkørsel af denne art.

Færdselskarakteren taget i betragtning er klager ansvarlig for skaden, da hun har foretaget en bakkemanøvre (modparten holdt stille).

Taksatorrapporten anses for bevis for skadens omfang, og såfremt der skal ses bort fra en sådan må skadevolder løfte bevisbyrden for at rapporten ikke er korrekt. Når et sådant bevis ikke kan føres kan selskabet ikke gøre andet end at anerkende skadens omfang.

Vi må således fastholde, at da Alka Forsikring har betalt modpartens krav for reparation af bilen, er klager forpligtet til at betale den selvrisiko, som er gældende for den forsikringsaftale klager har indgået med selskabet.

Det skal afslutningsvis bemærkes, at klager har tegnet ansvars- og kaskoforsikring som en fastprisforsikring (klager mister ikke bonus i forbindelse med skaden), men skal alene betale forsikringens gældende selvrisiko på 4.242,00 kr.

Vi skal henvise til praksis som den er udtrykt i Ankenævnet for Forsikrings kendelse AK 65.863 afsagt den 17. august 2005 og AK 71.206 afsagt den 19. november 2007."

Nævnets sekretariat har fremsendt kopi af selskabets skrivelse af 30/9 2008 til klageren, som medio oktober 2008 har returneret skrivelsen påført sine håndskrevne kommentarer til de enkelte afsnit. Af klagerens kommentarer fremgår bl.a., at hun før den te-

lefoniske henvendelse til selskabet den 23/7 2007 rettede henvendelse til selskabet flere gange via både mail og telefon, at hun hele tiden har fastholdt, at hun ikke har beskadiget modpartens bil, at der ikke var nogen ridser m.v., at selskabet hele tiden har oplyst, at hun bare kan betale, da hun ikke kan bevise sin uskyld, og at selskabet har hævet alle hendes forsikringspræmier med 80 %, hvorfor hun har været nødsaget til at skifte selskab.

Hertil har selskabet efterfølgende i skrivelse af 31/10 2008 til nævnet bemærket:

> "Vi skal ikke afvise, at klager har henvendt sig som anført til selskabet ved henholdsvis mail og telefon, dette er imidlertid ikke registreret.
>
> Sagen er i vores brev refereret som den foreligger oplyst i selskabet og det anførte ændrer ikke på faktum og kan således ikke begrunde en ændret stillingtagen til sagen."

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte bilag, herunder bl.a. de af klageren udfærdigede rids af de implicerede køretøjers placering samt taksatorrapport af 12/9 2007 vedrørende skaden på modpartens bil.

Nævnet udtaler:

Som sagen er oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren ikke mener at have ramt modparten, og at der i alle tilfælde ikke er forvoldt skade på modpartens bil.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet - på det foreliggende grundlag, hvor klageren i sin første anmeldelse har oplyst at have ramt modparten, og hvor en taksator har bedømt skaderne på modpartens bil til at kunne hidrøre fra et sammenstød som påstået - har anerkendt klagerens erstatningsansvar for skaden på modpartens bil og som konsekvens heraf har opkrævet selvrisiko.

5. 74.627

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann