815/09

Den 4. marts 2009 blev i sag nr. 74.630:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Codan-Care forsikring (hospitalsbehandlingsforsikring) i Codan Forsikring A/S, klager over, at hun siden 2004 har været dobbeltforsikret med 2 hospitalsbehandlingsforsikringer i Codan Forsikring A/S.

Klageren har ved skrivelse af 9/9 2008 til nævnet anført:

> "I 2004 kører vi galt og jeg bliver i den forbindelse førtidspensionist. Før ulykken var jeg ansat i V.M. som kontorassistent. Jeg var her omfattet af en pensionsordning, hvor en Codan Care forsikring var medregnet.
>
> Efter ulykken får jeg så fripolice, hvorefter jeg får at vide, at jeg ikke længere kan opretholde min Codan-Care forsikring på de favorable vilkår, som jeg hidtil har haft. Ifg. den oprigtige aftale med V.M. fremgår det også, se bilag .. Min mand og jeg bliver så bedt om at opsige vores aftaler, men bliver samtidig tilbudt at tegne dem på ny, men til alm. markedspris, hvilket vi herefter gør, se bilag ..
>
> I februar 2004 får jeg så et årsbrev som vedlagt i bilag .. Her fremgår det, at jeg betaler til CodanCare ordningen. I januar 2005 modtager jeg en dækningsoversigt, hvor det også tydeligt fremgår, at jeg betaler til Codan-Care ordningen. Se bilag ..
>
> 31. august 2005 modtager jeg så mit nye dækningsbevis. Min mand modtager sit den 30. aug. 2005, men samtidig også en følgeskrivelse, som tydeligt viser, at der i Codan-Care er lidt tvivl om mine policeforhold. Dette er jeg først opmærksom på nu, hvor jeg ser nærmere på tingene, men mener nu heller ikke, at det er mit ansvar at finde ud af. Se bilag ..
>
> I december 2005 modtager jeg så min dækningsoversigt for 2006, hvor jeg også tydeligt betaler til Codan-Care ordningen. Se bilag ..

Året efter modtager jeg ikke noget årsbrev, hvilket jeg ikke tænker over. Jeg mener at huske, at jeg i starten af 2007 rykker for årsbrev, men hører ikke mere og tænker heller ikke selv mere over det.

Da der så heller ikke sker noget i starten af 2008, bliver jeg igen opmærksom på det og ca. febr. marts måned 2008 rykker jeg så for årsbrev, men hører ingenting. Den 1. april 2008 kontakter jeg SEB-pension (tidl. Codan) og taler med A. Jeg forklarer ham, at jeg gerne vil se om SEB stadig indbetaler på min pension, som lovet, for at kunne følge lidt med. A. forklarer mig så, at når man har fripolice, får man ikke automatisk tilsendt årsbrev og det er lidt vanskeligt at udfærdige, men han skal forsøge at få det lavet til mig. I samtalens løb har han slået mig op på skærmen og fortæller mig lidt om, hvad der står sat til side til mig. Her nævner han bl.a. at jeg har betalt til Codan-Care, hvilket jeg undrer mig over, da jeg jo har tegnet en dyr forsikring ved siden af. Han undrer sig ligeledes over det, men kan ikke forklare hvorfor.

I maj 2008 lykkes det så at modtage et årsbrev for 2007, hvor det tydeligt fremgår, at jeg stadig betaler til Codan Care ordningen. Se bilag ..

Herefter starter jeg så med at ringe til samtlige medarbejdere i Codan-Care ordningen ang. dette spørgsmål og ingen kan finde ud af, hvad der er sket. Herefter beder jeg om at tale med den overordnede i afd. M. Hun kan imidlertid heller ikke forklare, hvad der er sket men lover at vende tilbage. Jeg rykker flere gange og endelig den 10. juli 2008 ringer M. tilbage og fortæller, at hun har haft sagen oppe på højeste plan, hvor man slår fast, at det ikke er forkert, at jeg har tegnet en ny Codan-Care forsikring til markedspris, da jeg ikke kan være med i ordningen under min SEB-forsikring, som da jeg havde arbejde.

Hun forsikrede mig om, at der ikke var nogen fejl og at jeg bestemt ikke var meget snydt på nogen måde og forklarede mig en masse fine tekniske ting, som jeg slet ikke forstod. Jeg forsøgte at sige, at jeg jo havde betalt til Care-ordningen, både hos Codan-Care og igennem SEB-pension siden ulykken i 2004, og at jeg derfor ville have mine 'dyre' betalte penge tilbage, som jeg havde betalt på min privat tegnede forsikring (hvilket beløber sig til ca. 15.000 kr. pt.), da jeg jo havde været dobbelt forsikret. Dette var imidlertid forkert opfattet af mig, men hun ville meget gerne have, at jeg sendte hende en kopi af mit årsbrev, hvilket jeg ikke har gjort pt.
…
Derfor ønsker jeg at opnå, at få mine ca. 15.000 kr. retur (nøjagtigt beløb kan redegøres) og at min SEB-pension bliver korrigeret fremover, så jeg ikke indbetaler Codan-Care forsikringen på den, men at der bliver sat det tilsvarende mere beløb ind på min pension. Dette ønsker jeg også at se blive gjort fremover i årsbrev.

Jeg har jo i 4 år været dobbelt forsikret, hvilket jo ikke giver nogen mening, men rigtigt dårligt for mig økonomisk!"

Selskabet har ved skrivelse af 22/10 2008 til nævnet hertil bemærket:

" Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 30. september.

I besvarelse heraf skal vi bekræfte, at nærværende police er en privattegnet forsikring, der alene omfatter hospitalsdækning. Forsikringen er trådt i kraft pr. 07.09.2005. Vi vedlægger dækningsbevis for nærværende police.

Policen afløste den dækning, som forsikringstageren hidtil havde haft via sin pensionsordning i SEB Pension, men som ophørte som følge af hendes erhvervsudygtighed. Dette beror på, at adgangen til præmiefritagelse for den Codan Care-dækning, der er tilknyttet pensionsordningen, alene vedrører dækningen for Kritisk Sygdom, men altså ikke hospitalsdækningen.

Det skal tilføjes, at fortsættelsesforsikringen i Codan kunne tegnes uden afgivelse af nye helbredsoplysninger.

Forsikringstageren er således ikke omfattet af hospitalsdækningen i tilknytning til pensionsordningen i SEB, og hun har da heller ikke betalt præmie for denne dækning.

Der ses således ikke at foreligge et dobbeltforsikringsforhold."

Ved skrivelse af 10/11 2008 har selskabet fremsendt kopi af skrivelse fra Finanstilsynet af 10/11 2008 til selskabet, hvoraf det fremgår, at klageren tillige har klaget hertil. I Finanstilsynets skrivelse hedder det bl.a.:

"Finanstilsynet har taget Codans redegørelse til efterretning, og foretager sig derfor ikke yderligere i sagen.

Finanstilsynets behandling
Det fremgår af Codans redegørelse, at Codan Forsikring tilbød L. [klageren] at fortsætte i en privat Codan Care forsikring omfattende kun hospitalsdækning, da netop denne dækning under den arbejdsgiveradministrerede ordning bortfaldt.

Codan bemærker, at policen på den privat tegnede Codan Care ordning afløste den dækning, som forsikringstageren hidtil havde haft via sin pensionsordning i SEB, men som ophørte på grund af erhvervsudygtighed. Grunden til, at der opstod behov for en privat Codan Care ordning er, at adgangen til præmiefritagelse for den Codan Care-dækning, der er tilknyttet pensionsordningen, alene vedrører dækningen kritisk sygdom, og altså ikke hospitalsdækningen.

Forsikringstageren er således ikke omfattet af den hospitalsdækning, som følger af pensionsordningen efter at den pågældende er blevet uarbejdsdygtig. Codan oplyser endvidere, at forsikringstageren heller ikke er blevet opkrævet præmie for denne del af Codan Care dækningen.

Codan henviser derudover til, at det er regnskabstekniske grunde, der bevirker, at forsikringstagerens oversigt over sin pensionsordning ser ud som om, at der stadig betales til Codan Care hospitalsdækningen. Da forsikringstageren har en ordning hvor der siden 2005 er ydet fuld præmiefritagelse som følge af erhvervsudygtighed betaler SEB ikke Codan for den del af Codan Care dækningen der vedr. hospitalsdækning. Af hensyn til kontinuiteten har SEB valgt en depotregnskabsteknik, hvor kunderne relativt let kan se, hvad der går til pensionsopsparing samt at dette svarer til situationen før sygemeldingen, og dermed præmiefritagelsen.

På baggrund af Codans redegørelse finder Finanstilsynet ikke grundlag for at kritisere selskabets overholdelse af reglerne om god skik for finansielle virksomheder. Finanstilsynet ta-

ger som følge af ovenstående selskabets redegørelse til efterretning og foretager sig derfor ikke yderligere i sagen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at måtte lægge til grund, at SEB Pension ikke har betalt Codan Forsikring A/S for en Codan Care hospitalsbehandlingsforsikring, selv om det af de for nævnet fremlagte oversigter over klagerens pensionsordning hos SEB synes at fremgå, at en sådan betaling har fundet sted. Da klageren således gennem sin pensionsordning i SEB Pension ikke har betalt for en hospitalsbehandlingsforsikring, svarende til den klageren har tegnet i Codan Forsikring A/S, foreligger der ikke et dobbeltforsikringsforhold, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at tilbagebetale noget beløb til klageren.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson