815/09

Den 4. marts 2009 blev i sag nr. 74.631:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring (fripolice) i SEB Pension, klager over, at fripolicens midler er blevet brugt til betaling af en Codan Care hospitalsbehandlingsforsikring, hvilken ordning klageren tillige har tegnet i Codan Forsikring A/S.

Klageren har ved skrivelse af 9/9 2008 til nævnet anført:

> "I 2004 kører vi galt og jeg bliver i den forbindelse førtidspensionist. Før ulykken var jeg ansat i V.M. som kontorassistent. Jeg var her omfattet af en pensionsordning, hvor en Codan Care forsikring var medregnet.
>
> Efter ulykken får jeg så fripolice, hvorefter jeg får at vide, at jeg ikke længere kan opretholde min Codan-Care forsikring på de favorable vilkår, som jeg hidtil har haft. Ifg. den oprigtige aftale med V.M. fremgår det også, se bilag .. Min mand og jeg bliver så bedt om at opsige vores aftaler, men bliver samtidig tilbudt at tegne dem på ny, men til alm. markedspris, hvilket vi herefter gør, se bilag ..
>
> I februar 2004 får jeg så et årsbrev som vedlagt i bilag .. Her fremgår det, at jeg betaler til CodanCare ordningen. I januar 2005 modtager jeg en dækningsoversigt, hvor det også tydeligt fremgår, at jeg betaler til Codan-Care ordningen. Se bilag ..
>
> 31. august 2005 modtager jeg så mit nye dækningsbevis. Min mand modtager sit den 30. aug. 2005, men samtidig også en følgeskrivelse, som tydeligt viser, at der i Codan-Care er lidt tvivl om mine policeforhold. Dette er jeg først opmærksom på nu, hvor jeg ser nærmere på tingene, men mener nu heller ikke, at det er mit ansvar at finde ud af. Se bilag ..
>
> I december 2005 modtager jeg så min dækningsoversigt for 2006, hvor jeg også tydeligt betaler til Codan-Care ordningen. Se bilag ..

Året efter modtager jeg ikke noget årsbrev, hvilket jeg ikke tænker over. Jeg mener at huske, at jeg i starten af 2007 rykker for årsbrev, men hører ikke mere og tænker heller ikke selv mere over det.

Da der så heller ikke sker noget i starten af 2008, bliver jeg igen opmærksom på det og ca. febr. marts måned 2008 rykker jeg så for årsbrev, men hører ingenting. Den 1. april 2008 kontakter jeg SEB-pension (tidl. Codan) og taler med A. Jeg forklarer ham, at jeg gerne vil se om SEB stadig indbetaler på min pension, som lovet, for at kunne følge lidt med. A. forklarer mig så, at når man har fripolice, får man ikke automatisk tilsendt årsbrev og det er lidt vanskeligt at udfærdige, men han skal forsøge at få det lavet til mig. I samtalens løb har han slået mig op på skærmen og fortæller mig lidt om, hvad der står sat til side til mig. Her nævner han bl.a. at jeg har betalt til Codan-Care, hvilket jeg undrer mig over, da jeg jo har tegnet en dyr forsikring ved siden af. Han undrer sig ligeledes over det, men kan ikke forklare hvorfor.

I maj 2008 lykkes det så at modtage et årsbrev for 2007, hvor det tydeligt fremgår, at jeg stadig betaler til Codan Care ordningen. Se bilag ..

Herefter starter jeg så med at ringe til samtlige medarbejdere i Codan-Care ordningen ang. dette spørgsmål og ingen kan finde ud af, hvad der er sket. Herefter beder jeg om at tale med den overordnede i afd. M. Hun kan imidlertid heller ikke forklare, hvad der er sket men lover at vende tilbage. Jeg rykker flere gange og endelig den 10. juli 2008 ringer M. tilbage og fortæller, at hun har haft sagen oppe på højeste plan, hvor man slår fast, at det ikke er forkert, at jeg har tegnet en ny Codan-Care forsikring til markedspris, da jeg ikke kan være med i ordningen under min SEB-forsikring, som da jeg havde arbejde.

Hun forsikrede mig om, at der ikke var nogen fejl og at jeg bestemt ikke var meget snydt på nogen måde og forklarede mig en masse fine tekniske ting, som jeg slet ikke forstod. Jeg forsøgte at sige, at jeg jo havde betalt til Care-ordningen, både hos Codan-Care og igennem SEB-pension siden ulykken i 2004, og at jeg derfor ville have mine 'dyre' betalte penge tilbage, som jeg havde betalt på min privat tegnede forsikring (hvilket beløber sig til ca. 15.000 kr. pt.), da jeg jo havde været dobbelt forsikret. Dette var imidlertid forkert opfattet af mig, men hun ville meget gerne have, at jeg sendte hende en kopi af mit årsbrev, hvilket jeg ikke har gjort pt.
…
Derfor ønsker jeg at opnå, at få mine ca. 15.000 kr. retur (nøjagtigt beløb kan redegøres) og at min SEB-pension bliver korrigeret fremover, så jeg ikke indbetaler Codan-Care forsikringen på den, men at der bliver sat det tilsvarende mere beløb ind på min pension. Dette ønsker jeg også at se blive gjort fremover i årsbrev.

Jeg har jo i 4 år været dobbelt forsikret, hvilket jo ikke giver nogen mening, men rigtigt dårligt for mig økonomisk!"

Selskabet har ved skrivelse af 22/9 2008 til nævnet hertil bemærket:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klageren har betalt (for meget) for sin forsikringsdækning i Codan Care, der leveres af Codan Forsikring A/S, der i dag er et i forhold til SEB Pension uafhængigt selskab.

Baggrunden for sagen er, at klageren 1. september 2003 blev omfattet af en pensionsaftale mellem SEB Pension (på daværende tidspunkt Codan Pension) og klagerens arbejdsgiver V.M.

…
Klageren har været mindst 50 % erhvervsudygtig siden 23. februar 2005, og der er derfor efter den aftalte karens på 3 måneder ydet fuld præmiefritagelse siden 23. maj 2005. For så vidt angår klagerens Care-dækninger i Bilag .., omfatter retten til præmiefritagelse alene dækningen 'Kritisk sygdom', mens der ikke er ret til præmiefritagelse for 'Hospitalsbehandling'. Dette fremgår af Bilag .., side 3, samt i øvrigt også af den side fra firmaoverenskomsten, som klageren har betegnet som Bilag ..

Klageren ønskede imidlertid efter sin fratræden fra V.M. at videreføre Hospitalsbehandlingdækningen privat, hvilket skete med den af klageren som Bilag .. fremlagte police. Som det ses, koster den privattegnede dækning 3.404 kr. årligt, hvilket tarifmæssigt er en del dyrere end i firmaregi, hvor dækningen i 2008 koster ca. 2.400 kr. fordelt med 700 kr. til Kritisk sygdom og 1.700 kr. til Hospitalsdækning.

De depotopgørelser, som klageren har fået tilsendt, kan forlede en til at tro, at man betaler for noget, man mener at være præmiefritaget for. Med udgangspunkt i det af klageren som Bilag .. fremlagte depotregnskab for 2007 skal jeg redegøre for, at det imidlertid ikke er tilfældet.

Præmiefritagelse har til formål, at forsikringstageren stilles, som om hun fortsat indbetaler den aftalte bruttopræmie, der derefter anvendes i overensstemmelse med forsikringsaftalen - bl.a. til betaling af omkostninger og risikodækninger. M.a.o. - havde klageren været rask og fortsat været ansat i V.M., ville arbejdsgiveren have indbetalt brutto 17.708 kr. i 2007. Ud af disse 17.708 kr. ville SEB Pension have afregnet kr. 1.417 som 8 % AMB, ligesom der ville være fragået 613 kr. til betaling til omkostninger og henholdsvis 373, 2.343 og 1.281 kr. til betaling for risikodækninger for henholdsvis liv, Care og gruppedækninger.

Bemærk, at der for så vidt angår AMB selvfølgelig ikke sker en faktuel betaling til Skat, ligesom SEB Pension heller ikke betaler de ca. 1.700 kr. til Codan, som udgør den ophørte firma-Hospitalsbehandling. De øvrige risikodækninger samt omkostninger sker der derimod faktuel postering for.

Denne depotregnskabsteknik sikrer, at kunderne kan se, at der er kontinuitet mellem den præmie, der var gældende før og efter sygemeldingen. Alternativet ville være at fjerne AMB og risikodækningsposteringerne, således at 2007-depotregnskabet kun signalerede, at der skete en præmieindbetaling på 12.294 kr. til ren opsparing. Dette ville imidlertid åbne op for klager over, at der ikke blev ydet fuld præmiefritagelse.

SEB Pension har derfor valgt den aktuelle depotregnskabsteknik, hvor kunderne relativt let kan udlede, hvad der går til pensionsopsparing, og at dette svarer til situationen før sygemeldingen.

Jeg skal beklage, at det hverken er lykkedes for medarbejdere i Codan eller SEB Pension at forklare klageren opbygningen af depotregnskabet, men klagen må afvises, da klageren reelt ikke betaler for Codan Care-dækninger via sit pensionsdepot i SEB Pension."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at måtte lægge til grund, at SEB Pension ikke har betalt Codan Forsikring A/S for en Codan Care hospitalsbehandlingsforsikring, selv om det af det af de for nævnet fremlagte oversigter over klagerens pensionsordning hos SEB Pension synes at fremgå, at en sådan betaling har fundet sted. Da klageren således gennem sin pensionsordning i SEB Pension ikke har betalt for en hospitalsbehandlingsforsikring, svarende til den klageren har tegnet i Codan Forsikring A/S, foreligger der ikke et dobbeltforsikringsforhold, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at tilbagebetale noget beløb til klageren.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson