817/09

Den 14. april 2009 blev i sag nr. 74.636:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for hans bil af mærket BMW 316 E36 fra 1993 og over, at selskabet har opkrævet præmie, efter at bilen blev stjålet.

Klageren har anmeldt, at bilen blev stjålet den 18/8 2007. Bilen blev ikke genfundet, og selskabet har over for klageren fremsat et erstatningstilbud på 35.000 kr. Klageren har over for nævnet krævet bilen erstattet med 80.000,00 kr.

Ved klageskrivelse af 5/9 2008 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "En bil som den i sagen omhandlende, BMW 316 E36 fra 1993, koster mellem 30.000,00 - 80.000,00 uden særligt udstyr. Som dokumentation herfor fremlægges udskrift fra bilbasen.dk (bilag …)
>
> Min klient havde i sommeren 2006 været involveret i et færdselsuheld, hvor selskabet tilbød min klient kr. 68.000,00 i erstatning for bilen.
>
> Henset til, at min klients bil i øvrigt fremstod særdeles flot og i god stand, samt at min klient efter ovennævnte færdselsuheld installerede ekstraudstyr i bilen i form af TV og DVD-afspiller i bilen, og i den forbindelse tegnede særlig forsikring herfor på maksimumbeløbet kr. 20.000,00 var den tilbudte erstatning for lav.
>
> I forbindelse med ændring af forsikringen med hensyn til ekstraudstyr, bemærkes det, at IF havde en medarbejder, taksator N.H. ude og besigtige bilen.
> …

Bilens kilometerstand ved tyveriet var 160.000 km, idet min klient havde fået udskriftet motoren i bilen i juli måned 2006. Som dokumentation herfor vedlægges erklæring (bilag …) fra vedkommende som forestod udskiftningen, D.D.

Det er korrekt, som beskrevet af selskabet, idet min klient ikke havde kørt bilen til syn, men dette skyldes alene forglemmelse og travlhed. Det er dog min opfattelse, at dette ikke har betydning i forhold til selskabet forpligtelse til at udbetale erstatning."

Selskabet har ved skrivelse af 10/10 2008 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"Klageren rettede den 20. august 2007 telefonisk henvendelse til if og anmeldte sin bil som værende stjålet den 18. august 2007. Den 11. september 2007 modtog selskabet en skriftlig anmeldelse samt 3 nøgler til køretøjet.

Sagen blev overdraget til vor undersøgelsesafdeling som fandt frem til at køretøjet sidst var til periodisk syn den 30. september 2005. Ved den lejlighed havde bilen kørt 275000 km. Forinden var bilen til syn den 21. januar 2004 og ved den lejlighed havde bilen kørt 239000 km

Den nu stjålne bil blev den 17. april 2007 igen indkaldt til syn men er i perioden efter og frem til tyveriet ikke blevet fremstillet til syn. I den forbindelse har klager fået et rykkerbrev og den 13. september 2007 blev nummerpladerne efterlyst grundet manglende syn.

Der er således tale om *et usynet køretøj* som skal erstattes og vor taksator har foretaget en markedsundersøgelse for tilsvarende køretøjer (som er synet) og har tilbudt klager en erstatning på 30.000 kr. + erstatning for ekstraudstyr på 5.000 kr. et beløb som fremkommer fordi klager ikke har dokumentation for ekstraudstyret og derfor får max.dækningen.

Det er korrekt at selskabet har haft en mistanke om svig, men på grund af bevisets stilling, har vi frafaldet dette og har tilbudt klageren erstatning.

Sagen har været behandlet i vort Kundeombud og if har herefter været indstillet på også at regulere den præmie og vægtafgift der er opkrævet for meget, på grund af at if ikke har haft mulighed for at afmelde bilens nummerplader."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 15/10 2008 til nævnet bestridt, at selskabet ikke havde mulighed for at afmelde bilens nummerplader, da alle bilens dokumenter samt nøgler var indsendt til forsikringsselskabet.

Ved skrivelse af 20/10 2008 har selskabet over for nævnet anført:

"Brevet giver blot anledning til, at oplyse at selskabet (taksatoren) normalt først foretager afmelding af køretøjet, når der er aftalt erstatning med kunden og denne (erstatningsopgørelsen) kommer retur til taksator med kundens underskrift på som accept på erstatningsbeløbet.

I den konkrete sag har taksator ikke modtaget accept på den aftalte erstatning fra kunden og derfor er afmeldingen ikke foretaget af if, men af kunden selv."

Ved skrivelse af 10/11 2008 til nævnet har klagerens advokat bemærket, at da bilens registreringsattest var indsendt til selskabet, havde hans klient ikke mulighed for selv at forestå afmeldingen af bilen.

I svar til klagerens advokat fra selskabets kundeombud af 11/4 2008 hedder det bl.a.:

> "Jeg kan på baggrund af min gennemgang af sagen ikke undlade at nævne, at det er min opfattelse, at din klient ved på forskellige punkter ikke at have givet korrekte oplysninger, selv har været med til at komplicere sagens behandling. Han har blandt andet oplyst, at bilen kun har kørt de 160.000 km, men der er rent faktisk dokumentation fra Færdselsstyrelsen for, at bilen i september 2005 i forbindelse med syn har kørt 275.000 km. Det må derfor formodes, at bilen har kørt noget mere, da den bliver stjålet. If får samtidig oplyst, at bilens nummerplader er efterlyst på grund af, at bilen ikke er fremstillet til syn, selv om den er indkaldt helt tilbage i april 2007. Derudover finder If ud af, at bilen sandsynligvis ikke, som det er oplyst i skadeanmeldelsen, er helt uden skader. I juni 2007 har din klient anmeldt en ansvarsskade. Din klient anmelder i den forbindelse til If, at han har påkørt en anden bil bagfra, og at der er skader på hans egen bils højre frontside. Det fremgår, at denne skade ikke er blevet repareret af bilens kaskoforsikring, Det viser sig endvidere, at din klient ca. 1 til 2 måneder før bilen bliver stjålet, beder et værksted om at besigtige nogle skader på bilens venstre bagskærm og bagkofanger. Disse skader er ifølge værkstedet ikke blevet udbedret af dem. Alle disse forhold modsiger således, at bilen er i særdeles flot og god stand, da den bortkommer.
>
> Ifs taksator er ud fra en markedsundersøgelse på en tilsvarende bil kommet frem til en erstatning på i alt 35.000 kr. Taksatoren har i den forbindelse måtte tage hensyn til, at der ikke er dokumentation for bilens ekstraudstyr, samt det forhold at bilen har kørt de forholdsmæssige mange km, og at der her er tale om en uindregistreret bil, der skal synes.
>
> Du skriver i din mail til mig, at din klient er indstillet på at acceptere en erstatning på 80.000 kr. Som jeg forstår det, begrunder du det med bilens km-stand på 160.000 km, at der er lagt ny motor i bilen, at bilen var i særdeles god stand, og at din klient, efter skaden som du oplyser skulle være sket i sommeren 2006, har installeret ekstraudstyr i bilen. Som tidligere nævnt kan det dokumenteres, at bilen har kørt mindst 275.000 km. Jeg har i den forbindelse fået oplyst, at km-standen følger bilen, det ændrer altså ikke på km-standen, at der sættes ny motor i bilen. Det er korrekt, at bilens stand ifølge de billeder du har sendt, ser ud til at være særdeles god. Når jeg vender billederne om kan jeg imidlertid se, at billederne er fra september 2005. Da billederne altså er næsten 2 år gamle, er det min opfattelse, at de ikke nødvendigvis viser bilens stand på skadestidspunktet. Ud fra de undersøgelser If har lavet, hælder jeg samlet til, at bilens stand slet ikke er lige så god, som det din klient giver udtryk for. Dertil kommer. at din klients bil må sidestilles med en uindregistreret bil, da den jo ikke har været fremstillet til det indkaldte syn, hvilket af gode grunde også har betydning for fastsættelse af bilens værdi.
>
> If har ikke i forbindelse med en skade i sommeren 2006 på noget tidspunkt tilbudt din klient 68.000 kr. for bilen. Det kan jeg sige så klart, fordi der slet ikke er anmeldt nogen skade til If på dette tidspunkt. Det er imidlertid korrekt, at If har besigtiget bilen i marts 2006. Denne besigtigelse er normal praksis og er alene sket ud fra, at din klient ønskede en ændring af sin forsikring fra delkasko til fuld kasko. Taksatoren har derfor heller ikke forholdt sig til evt. ekstraudstyr. If ønsker som udgangspunkt ikke at besigtige ekstraudstyr, sker der en skade skal det blot kunne dokumenteres, hvilket din klient ikke har kunnet i den pågældende sag.

> På baggrund af ovennævnte er det min opfattelse, at den erstatning din klient har fået tilbudt er i overensstemmelse med det du også selv har fundet på Bilbasen. Det er således min opfattelse, at den erstatning din klient har fået tilbudt er en rigtig og god erstatning.
> …
> If er derudover indstillet på at regulere både den præmie og vægtafgift, der efterfølgende er opkrævet for meget på grund af, at If ikke har haft mulighed for at afmelde bilens nummerplader. Det betyder, at der vil blive beregnet en ny præmie for perioden frem til 1. oktober 2007, det vil sige 28 dage fra tyveridatoen og efterfølgende 14 dage til at aftale en erstatning med If. Vægtafgiften vil blive beregnet for tilsvarende periode. If vil sørge for, at disse beløb bliver returneret til din klient hurtigst muligt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "***Skadens regulering***
> **10 Reparation eller kontant beløb**
> Selskabet kan enten erstatte den skete skade med et kontant beløb eller lade køretøjet reparere.
>
> **11 Kontant erstatning**
> Såfremt selskabet afgør skaden ved kontant betaling, eller køretøjet (resp. dele hertil) ved tyveri eller røveri ikke er fundet inden 28 dage efter, at selskabet har modtaget en skriftlig skadeanmeldelse, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj (eller dele hertil) af tilsvarende stand normalt ville kunne anskaffes for mod kontant betaling, se dog punkt 5. Det skaderamte køretøj tilfalder selskabet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte sagsakter finder nævnet ikke grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Da selskabet siden skadedatoen ikke har været i risiko på klagerens kaskoforsikring, finder nævnet, at klageren er berettiget til at få præmien fra skadedatoen tilbagebetalt.

Hvad angår tilbagebetaling af vægtafgift finder nævnet, at selskabet er forpligtet til at refundere klageren vægtafgiften fra det tidspunkt, hvor selskabet modtog bilens registreringsattest.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at selskabet skal ristornere præmie fra skadetidspunkt og refundere klageren vægtafgift fra tidspunktet for klagerens indsendelse af registreringsattesten til selskabet, alt med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand