817/09

Den 14. december 2009 blev i sag nr. 74.643:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring hos Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb ikke opfylder forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition.

Den 26/2 2008 anmeldte klageren telefonisk, at hun var faldet baglæns ned ad en trappe og havde brækket kravebenet samt fået hjernerystelse.

Selskabet anmodede klageren om at udfylde en skriftlig anmeldelse og indhentede samtidig til brug for sagens behandling klagerens journaler fra S. Sygehus.
I anmeldelse udfyldt af klageren den 27/2 2008 oplyste hun, at skaden var sket den 14/12 2007 kl. cirka 12:00, og om hændelsesforløbet oplyste hun: "Faldet i eget hjem".

Af journalen fra S. Sygehus fremgår bl.a.:

> "14.12.2007 18:10 OKIR. SENGEAF. ...
> INDLÆGGELSE O.KRI.AFD. 02.4
> ...
> AKTUELT
> Ved ankomst til Skadestuen kan pt. ikke huske noget, men efter cirka efter 1,5 times observation, kan pt. huske at hun var på op til 1. sal og får pludseligt et blackout og falder bagover.

Pt. når derved til soveværelset, hvor pt.s mand finder pt. med et venstre blåt øje.
Pt. havde ikke brystsmerter, hjertebanken eller nogen symptomer da pt. pludselig fik black-out.
Pt. har på nuværende tidspunkt ikke hovedpine, men er svimmel og har lidt kvalme.
Pt. har smerter i ve. skulder."

På baggrund af de forskellige forklaringer i henholdsvis sygehus journalen og klagerens egen telefoniske forklaring anmodede selskabet den 8/5 2008 klageren om nærmere at beskrive hændelsesforløbet og oplyse, hvad hun mente, var årsagen til faldet.

I skrivelse af 13/5 2008 har klageren til selskabet forklaret således:

"Min ægtefælle finder mig kl. 13, tilkaldte ambulance, lægeambulance kl. 13.30, jeg blev kørt på skadeklinik S. sygehus. Hvad der er foregået inden husker jeg ikke, men formentlig et black out, som er årsag til et fald på trappe."

Herefter har selskabet ved skrivelse af 19/6 2008 meddelt klageren afslag på dækning i henhold til forsikringen.

Ved skrivelse til selskabet af 13/7 2008 har klageren hertil anført:

"Jeg undrer mig meget over jeres afgørelse af min skadesag.
Ifølge journal skrives der at pt. ikke husker noget, efter 1½ time husker at er på vej op til 1.sal og får et black out falder bagover.

Dette er stykvis gætterier, sammensat hen ad vejen som jeg kommer til bevidsthed. At jeg er faldet er der ingen tvivl om, men lige hvordan er spørgsmålet, jeg har slået hovedet kraftigt, hvilket giver en hjernerystelse, og et hukommelsestab, og først langsomt og hen ad vejen kommer der erindringer frem for mig af hvad der kan være sket.

Jeg kan læse i journalen at der først er skrevet notat kl. 18.10, sidste læge kirurgisk, på dette tidspunkt er jeg ved nogenlunde bevidsthed, og må korrigere at der er gået mere end i 1½ time, jeg blev tilset af lægeambulancen og paramediciner kl. 13.20, hvor de første undersøgelser indledes, da man ikke kan få noget fornuftigt ud af mig, falckredder H. … er den første, som er i kontakt med mig af behandlende personer. Der tages EKG, dette viser ikke noget unormalt, jeg bliver kørt på skadeklinik, hvor der foretages yderligere undersøgelser af medicinere, jeg er kommet mere til bevidsthed og omkring kl. 16.30 spørger min mand hvorfor mit øje er helt blåt, det kan jeg ikke svare på, men spørger om jeg kan være faldet, vi finder en stor bule i baghovedet, som kan bekræfte at jeg må være faldet, den medicinske læge overlader mig nu til kirurgisk læge, hvor nye undersøgelser starter, et Rtg. billede viser et brækket kraveben. Jeg bliver indlagt til observation for hjernerystelse.

Ulykkesdefinition:
Ved et ulykkestilfælde forstås en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt.

Hertil har jeg at sige, der er en påviselig skade i form af et brækket kraveben, det er sket ufrivilligt og pludseligt. Jeg har været indlagt to gange for at få helt afklaret om der var en årsag til at jeg pludseligt falder uden nogen form for varsel, dette er ikke tilfældet, hjertediagram er i orden, alle blodprøver er i orden, jeg er blevet scannet der er ingen defekter i hjernen. For mig er det så en udefra pludselig hændelse, det kraftige slag har givet et hukommelsestab, så selve hændelses forløbet ikke kan beskrives direkte."

Ved skrivelse af 10/9 2008 har klageren indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende skaden som dækningsberettigende og dække hendes udgifter til kiropraktor samt dække en eventuelt ménerstatning.

Selskabet har i svarskrivelse af 23/9 2008 over for nævnet anført:

"Vi skal bemærke, at det påhviler en forsikringstager/forsikrede at sandsynliggøre, at denne har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Efter vores gennemgang af sagen skal vi fastholde, at årsagen til forsikredes fald skyldes et tilfælde af black out, uden at dette skyldes en udefra kommende indvirkning på legemet, hvormed ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt.

Vi har således lagt vægt på journaloplysningerne fra S. Sygehus, hvoraf det bl.a. fremgår, at forsikrede selv har forklaret, at faldet skyldtes et black out. Forsikrede har ligeledes i brev af 13. maj 2008 oplyst, at årsagen til faldet formentlig skyldes black out.

Der foreligger ikke andre oplysninger, der umiddelbart kan forklare, hvorfor forsikrede er faldet.

På baggrund af ovennævnte skal vi således fastholde vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikrede** S.J. … [klageren]
…
Forsikringen dækker ikke
Udvidet ulykkesforsikring
…
Ulykkestilfælde/Ulykkesdefinition:
A. Udvidet ulykkesforsikring
Gælder kun, hvis dækningen fremgår af policen.
…
B. Hvis Udvidet ulykkesforsikring er fravalgt dækker forsikringen efter følgende ulykkesdefinition:

Ved et ulykkestilfælde forstås en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt.
Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger efter det oplyste til grund, at klageren ingen klar erindring har om tidsrummet omkring sit fald, samt at der ikke er fundet en mulig medicinsk årsag til dette.

Klagerens fald er efter sin ydre objektive fremtrædelsesform et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Da nævnet heroverfor ikke finder det tilstrækkeligt sandsynliggjort, at uheldet skyldes et ildebefindende eller i øvrigt en årsag, der er undtaget i medfør af forsikringsbetingelserne,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og skal yde hende den erstatning, hun herefter har krav på i henhold til forsikringsbetingelserne, med tillæg af renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand