817/09

Den 14. april 2009 blev i sag nr. 74.646:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring hos TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bils dæk.

Klageren har i skrivelse af 11/9 2008 nærmere redegjort for sagen:

> "05.08.08 i A. i Norge beskadiges både højre fordæk og højre bagdæk på den meget skarpe kant af et hul i vejen. Jeg kontakter et norsk bmwværksted såvel som sos international, som sørger for at bilen bliver transporteret til værkstedet. Værkstedet forklarer, at alle fire dæk skal skiftes for at bilen lovligt kan køre videre, og sos oplyser, at jeg kan bestille dækkene. Dækkene bestilles så 06.08 om morgenen, og om eftermiddagen fortæller Tryg gennem sos international, at de kun vil dække 75% af højre for- og bagdæk. På tidspunktet kan jeg ikke gøre noget ved det, værkstedet nægter at skifte 2 dæk og jeg og min familie skal hjem til Danmark. 13.08 skriver jeg til Tryg og godtgør at af min police paragraf 3.1 fremgår det, at Tryg forpligter sig til at sætte bilen i samme stand som før skaden. Tryg skriver i brev af 01.09 at de jo kunne have bedt værkstedet om at raspe de to nye dæk ned til niveauet af de venstre dæk, altså at fjerne 4-5 mm. af slidlaget. Imidlertid foreslog de ikke den løsning på tidspunktet, og jeg havde i situationen overhovedet ingen alternativer til at få skiftet alle 4 dæk.
> Jeg vil opnå, at Tryg også dækker venstre for- og bagdæk, eftersom jeg i situationen ikke havde nogle alternativer til at få skiftet alle 4 dæk."

Klageren har fremsendt kopi af faktura fra værkstedet i Norge dateret den 7/8 2008, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Bemerkning:
> Skadede dekk høyre side
> *Alle må skiftes pga. slitasje og blandede dekk

*Mønsterdybde bakdekk: 2,5-4,5 mm (nye ca. 8,0 mm)
*Mønsterdybde fordekk 4,5-5 mm (Nye ca. 8,0mm)."

Selskabet har i svarskrivelse af 14/10 2008 til nævnet anført:

"Under kørsel i Norge den 8. maj 2008 beskadiges højre for- og bagdæk af et hul i vejbanen. Bilen er fra fabrikken monteret med specialdæk. Der er tale om 18 tommers såkaldte 'Run On Flat'-dæk. Ved produktion af den pågældende model er der ikke anvendt samme type dæk på for- og bagaksel. Dækkene på de to aksler adskiller sig med hensyn dimensioner og slidbane.

Vi bliver den 6. august 2008 kontaktet af SOS International, som spørger, om vi vil dække udskiftning af alle 4 dæk. Bilen står på dette tidspunkt på et norsk værksted, som oplyser, at man ikke kan nøjes med at skifte 2 dæk, men at alle fire dæk - og således også de ubeskadigede dæk på bilens venstre side - skal udskiftes. Der henvises til, at bilens kørecomputer ellers vil fremkomme med en fejlkode grundet forskellen på de slidte og ikke slidte dæk. Prisen ved udskiftning af alle fire dæk beløber sig til 18.000 norske kroner.

På forespørgslen fra SOS International oplyser vi, at vi alene er forpligtet til at erstatte det beskadigede, hvorfor vi ikke kan give tilsagn om dækning af alle fire dæk. På grundlag af det norske værksteds oplysning om, at alle dækkene var slidt halvt ned, gav vi herefter dækningstilsagn svarende til 75% af udgiften til udskiftning af de to beskadigede dæk på højre side af køretøjet med nye dæk. Bilen vurderes herefter at være bragt i fuld forsvarlig - og lovlig - stand.

Vores taksator, H.W., har i forbindelse med forespørgslen fra SOS International været i kontakt med det norske værksted. Der er ikke i denne forbindelse fremkommet oplysninger om, at værkstedet ikke ville nøjes med at udskifte de to skadede dæk alene.

Kunden har i forbindelse med uheldet fået tilbudt billeje og hotelovernatning via SOS International.

Uanset afvisningen af at dække en udskiftning af alle 4 dæk, har vores kunde selv valgt at bede værkstedet om at udskifte samtlige dæk. Kundens valg begrundes med, at bilens kørecomputer ellers muligvis ville advare med en fejlkode i tilknytning til, at dækkene nu var slidt forskelligt, ligesom vores kunde er af den opfattelse, at en udskiftning af dækkene på højre side alene ville være ulovlig.

Vi må fastslå, at det hverken er ulovligt eller sikkerhedsmæssigt uforsvarligt alene at udskifte de beskadigede dæk. For så vidt angår den herved opståede risiko for en fejlkode i bilens kørecomputer må vi bemærke, at dette forhold er af bagatelagtig karakter. Det har således ingen indflydelse på bilens funktioner i øvrigt. Skulle det imidlertid vise sig, at vores kunde blev generet af nævnte fejlkode, kunne vi have tilbudt at 'raspe' de nye dæk ned, således at disse fremstod med samme slidbaneniveau som bilens øvrige dæk. I tilknytning hertil ville vi naturligvis være forpligtet til at dække udskiftningen af de beskadigede dæk med 100%, idet vores kunde med sidstnævnte løsning ikke ville opnå en forbedring i form af en længere holdbarhed på de nye dæk.
Idet vores kunde på eget initiativ har valgt at få udskiftet alle fire, halvt nedslidte, dæk med nye tilsvarende, kan vi desværre ikke være vores kunde behjælpelig med yderligere erstatning i tilknytning til skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.3.1 Reparation**
Bilen skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden.
…
Der ydes ikke erstatning for:
…
b) forbedringer, fx som følge af nødvendig udskiftning af slidte eller tærede reservedele"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at det ville være ulovligt kun at skifte de 2 beskadigede dæk. Efter nævnets opfattelse har selskabet allerede derfor ved at yde klageren erstatning som sket opfyldt sin dækningsforpligtelse i henhold til forsikringsbetingelser, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand