813/09

Den 4. februar 2009 blev i sag nr. 74.648:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring hos Gouda Rejseforsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en afbestilt jordomrejse.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at den skade, der var årsag til afbestillingen, var til stede på tidspunktet for købet af rejsen, og at afbestillingen herefter er undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klageren bestilte den 30/11 2007 en jordomrejse med afrejse den 29/2 2008 og hjemkomst den 1/7 2008. Samtidig købte han en afbestillingsforsikring i det indklagede selskab. Den 18/2 2008 afbestilte han rejsen og indgav den 21/2 2008 skadeanmeldelse. I skadeanmeldelsen er bl.a. anført:

"**3. Oplysninger om rejsen**
…
Dato for hændelsen, der var årsag til afbestillingen: 11-02-08

4. Oplysninger om skaden
Hvem omhandler skaden? Forsikrede ☒ Familiemedlem ☐ Rejseledsager ☐
Ved sygdom/tilskadekomst, diagnose: Lille meniskskade med uventet komplikation."

Af den fremsendte udtalelse fra klagerens egen læge dateret den 15/2 2008 fremgår:

"Henvist af u.t. til Ortopædkirurgisk Klinik S. den 20.11.07 med om bule i ve. knæ effekt.

Tilses allerede den henvises 27.11.07, da det i henvisningen fremhæves, at pt. er ved at arrangere en større rejse Der findes mistanke menisk-skade i ve. knæ, og han henvises til MR-skanning i Å. Ortopædkirurg M.B.A. skønner allerede på dette tidspunkt, at knæproblemet ikke vil være en hindring for den planlagte rejse.

Informeres om MR-skanningssvaret den 04.12.07: Meniskcyste lateralt for meniskskaden. Informeres om muligheden for operation. Accepterer dette. Informeres om 14 dages sygemelding.

Den 17.12.07 gøres i LA op. pro cystis menisci lat. gen. sin. et resectio partialis menisci lat. gen. sin.

Kontrol den 02.01.08, hvor der gøres suturfjernelse. Har haft rigtig god effekt af artroskopien. Der er stadig lidt hævelse hen over meniskcysten, men fuldstændig blød. Er helt med i forhold til genoptræning.

Kontrol igen den 17.01.08, hvor det går fint med knæet, men der er kommet lidt hævelse i den proksimale halvd cikatricen, sandsynligvis lille recidiv af meniskcysten. Kan belaste knæet med både løb og sjipning og arbejde uden problemer. Der er kun problemer, hvis pt. ligger på knæ, så kan det spænde henover lateralsiden. Ses an. Skal ud at rejse.

Henvender sig den 11.02.08, hvor han har det fint intraartikulært, men ekstraartikulært er der ømhed svarende til hævelsen, når pt. sidder på hug, ellers ikke de store gener. Der udtømmes et par ml væske og anlægges blokade. UL bestilles ved persisterende symptomer. Rejse frarådes på grund af det uventede komplicerede forløb.

Har i går haft kontakt med M.B.A., der finder forløbet helt uventet kompliceret."

Selskabet afviste i skrivelse af 4/3 2008 at yde forsikringsdækning, hvilket klageren var utilfreds med. Klageren fremsendte herefter kopi af udtalelse fra speciallæge i ortopædkirurgi M.B. dateret den 10/3 2008, hvori det hedder:

"Patienten blev set hos undertegnede pga. gener fra venstre knæ den 26.11.07. Generne debuterede 6 uger forud for dette. Der blev set bule på ydersiden af knæet.
Ved MR-skanning blev der fundet lille meniskcyste på indersiden af knæet og meniskskade.
Blet set til operation den 17.12.07. Normalt er der ikke gener i længere tid efter den slags operationer. Derfor blev patienten da også informeret om, at det ville være muligt at tage på rejse et par måneder senere.
Patienten blev set hos undertegnede igen i februar, hvor der stadig var ømhed på ydersiden af knæet, men der var nu også tilkommet fornyet hævelse."

Selskabet har fastholdt sin afgørelse og efter yderligere indsigelse fra klageren fortsat fastholdt afslaget.

Efterfølgende har klageren på ny anmeldt afbestillingen af rejsen, idet han gør gældende, at der er tale om to uafhængige knæskader. Som diagnose på, hvilken sygdom der førte til afbestillingen, har han anført: "Forstuvet knæ".

Da selskabet fortsat har opretholdt afslaget, har klageren fremsendt yderligere udtalelse fra sin egen læge, hvori denne anfører:

> "Efter ønske fra min patient, skal jeg hermed præcisere forløbet, i relation til afslag i brev af 24.04.2008.
>
> Først og fremmest vedlægger jeg kopi af epikrise fra amb. kontrol ved ortopædkirurg M.B. den 17.01.2008: Som det fremgår af sidste linie, er ortopædkirurgen informeret om og indforstået med, at patienten står for at skulle på surf-rejse.
>
> Han regner knæet for stabilt. Derfor er det det en uventet komplikation, at knæet lider overlast under surf-turen.
>
> Undertegnede har ligeledes været informeret om formålet med rejsen, og da ortopædkirurgen ikke har set grund til at fraråde en sådan rejse, har jeg da slet ikke forestillet mig, at der ville blive problemer.
>
> Min patient har været meget uheldig, men har ikke handlet imod bedre vidende."

Udtalelsen har ikke givet selskabet anledning til at ændre deres afgørelse, hvorefter klageren ved skrivelse af 20/9 2008 har indbragt sagen for nævnet med påstand om dækning af rejsen.

Selskabet har i svarskrivelse af 14/10 2008 til nævnet anført:

> "Til belysning af sagen har vi indhentet en udtalelse fra vores lægekonsulent:
> *Policenr : …*
> *Skadenr : …*
> *Navn : B.C. …*
> *Rejseperiode : 29.02.2008 til 01.07.2008*
> *Sygdom : Knæskade*
> *Indlagt sygehus, periode : ingen indl.*
> *Konklusion på lægelig vurdering:*
> *Rejsen og forsikringen er købt den 30.11.2007.*
> *Inden da, tilbage til den 20.11.07 er han set af egen læge, der henviser til speciallæge for yderligere kontrol.*
>
> *Det sker den 26.11.07., hvor ortopæden beskriver at symptomerne har stået på 6 uger før aktuelt.*
>
> *Han finder mistanke om indvendig meniskskade og mindre cyste på indersiden af knæet, tilbyder operation, hvilket sker den 17.12.07.*
>
> *FT køber altså sin forsikring, mens han er under udredning for bestående lidelse og siden modtager aktiv behandling i form af operation.*
>
> *Den går planmæssigt og han får ok fra ortopæden til at rejse 2 mdr. senere.*

Angiveligt tager han på kitesurfing-tur den 22.01.08, hvilket ikke er særlig fornuftigt i betragtning af, han er opereret i knæet en måned tidligere.

Han påstår sig nu erhvervet ny skade og må så melde afbud til den store tur, det sker den 18.2.08.

Ortopæden ser ham igen i feb. 08 uden han dog i sit notat fraråder jordomrejsen, blot beskriver der er kommet ny hævelse.

Konklusion:
På baggrund af ovenstående er det vores klare opfattelse, at klagers afbestilling skyldtes hans tidligere knæskade.

Vi mener ikke, at man kan sidestille en komplikation til en operation med en nyopstået skade (hvilket understøttes af ankenævnskendelse nr. 73561), og det må derfor konkluderes, at skaden som var årsag til afbestillingen, var til stede på tidspunktet for købet af rejsen.

På den baggrund er klager ikke berettiget til dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.1.

Det forhold, at klagers læge inden operationen forventer, at klager vil være i stand til at gennemføre rejsen, er ikke afgørende, idet forsikringen undtager dækning i tilfælde af at årsagen til afbestillingen, var kendt på tidspunktet for købet af rejsen."

Parternes øvrige korrespondance er forelagt nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. UNDTAGELSER**
4.1 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE
4.1.1
Såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved købet af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at må lægge til grund, at klageren bestilte rejsen den 30/11 2007. Det fremgår af sagens oplysninger, at han på det tidspunkt var henvist til MR-scanning, da der var mistanke om en menisk skade.

På bestillingstidspunktet var klageren således under udredning for sine symptomer, og nævnet finder under disse omstændigheder, at selskabet ikke bærer risikoen for, at der

under det efterfølgende behandlingsforløb opstår komplikationer, der indebærer at klageren må afbestille rejsen. Nævnet finder derfor ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson