817/09

Den 14. april 2009 blev i sag nr. 74.649:

xxxx xx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring hos Danske Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af hans forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/6 2007 anmeldte sin bil, en Chrysler 300 M 3,5 L årg. 1998, stjålet fra Aalborg Lufthavnsparkering i perioden mellem den 1/6 2007 og den 11/6 2007. Bilen blev efterfølgende fundet udbrændt på en rasteplads den 11/6 2007. Bilen blev fundet under klagerens ferieophold i udlandet.

Selskabet lod en skadeinspektør nærmere undersøge forløbet, og han har i intern rapport af 25/6 2007 anført:

> "Autotaksator B.S.A. oplyste, at bilen var stjålet mens ejer var på ferie. Ejer har nøgler og bilen er med fabriksmonteret startspærre. Ft oplyste tlf., at bilen havde kørt 180 000 Kilometer. B. foreholdt Ft., at bilen havde kørt betydelig mere Jf. hans oplysninger. Ft. ændrede nu sin forklaring til 205 000 Kilometer. Ft er derfor utroværdig.
> ...
> Den 160707 blev jeg telefonisk kontaktet af FT. Vi aftalte et møde samme dag ved Volvo i B. FT. var lastbilchauffør og ville være her Kl. ca. 1200 i sin lastbil - mødet kunne holdes i denne. FT. var indstillet på at få sagen afsluttet.

Mødet blev med FT's samtykke optaget på diktafon. Lydfilen gemt til evt. senere anvendelse.

FT. arbejdede som lastbilchauffør og kørte i Danmark.

FT. oplyste, at køretøjet blev stjålet fra en p-plads ved Ålborg Lufthavn. Den 010607 skulle han sammen med sin samlever, S. på ferie på K. S's forældre skulle ligeledes med og S's far havde fundet en p-plads helt 'ude foran' - der var mange biler på p-pladsen. Her parkerede FT. omh. køretøj ved siden af sine svigerforældres køretøj. FT. mente at lufthavnen muligvis havde videoovervågning på stedet - her kunne man muligvis se noget omkring tyveriet.

Den 11. eller den 12. blev FT. kontaktet af Å. politi, der oplyste, at køretøjet var fundet udbrændt i V. Politiet havde i den forbindelse været hjemme på FT.'s bopæl, hvor intet var hændt.

Politiet oplyste også at køretøjet den 040607 var kørt fra en benzinregning på Q8 i Å. FT. havde i den forbindelse talt med forskellige politimænd. Altså havde gerningsmændene haft køretøjet et stykke tid og herunder kørt fra en benzinregning. Q8 havde anmeldt forholdet til politiet. FT. foreholdt at vi havde fået oplyst ved Å. politi, at dette forhold ikke var blevet anmeldt til politiet. FT. var 100 % sikker på at politiet til ham havde oplyst, at køretøjet var kørt fra en benzinregning omh. sted.

Der var ingen nøgler til køretøjet. FT. havde 1 stk. nøgle med på ferie og den anden nøgle lå hjemme i nøgleskabet. Der fandtes kun 2 stk. nøgler med fjernbetjeninger til køretøjet. FT. havde ikke mistet nogen nøgler til køretøjet. Han havde for ca. 1 år siden købt køretøjet hos S. Auto i N. Her fik han 2 stk. nøgler med til køretøjet ved købet. FT. havde ikke fået lavet ekstra nøgler til køretøjet.

Da han parkerede køretøjet satte han automatgearet i P (park). Han mente ikke at han aktiverede ratlåsen.

FT. havde ingen mistanke til g.mand. De havde haft indbrud et par gange før - men FT. kunne ikke kæde dette sammen med omhandlende tyveri.

FT. havde en slutseddel for købet - jeg kunne få slutsedlen eller ringe tit S. Auto. Køretøjet blev synet i efteråret 2006.

Der var ingen pant i køretøjet. Køretøjet blev betalt kontant.

FT. foreholdt at køretøjet var blevet undersøgt nærmere af B.J. FT. forevist fotomappen bilag … - ingen synlige opbrudstegn på dørlåsenes låseplader samt udfræsningen til låsetabben i ratlåsen. FT. kunne godt se at der ikke var foretaget voldeligt opbrud på låsepladerne til dørlåsene samt udfræsningen til ratlåsens låsetab.

FT. var bekendt med at køretøjet var forsynet med fabriksmonteret elektronisk startsparre en 3 vejs startspærre. FT. kunne herunder ikke forstå hvordan man kunne stjæle omhandlende køretøj.

FT. kort orienteret om en startspærres funktion, at vi blev nødt til at forholde os til disse oplysninger samt at jeg herunder ville kontakte Chrysler.

FT. kendte godt rastepladsen, hvor køretøjet blev fundet udbrændt. Fotomappen, bilag … forevist FT. Der var ingen huse i nærheden af brandstedet.

Det blev aftalt, at jeg ville kontakte Å. politi i relation til anmeldelsen om tyveri af benzin. FT. gentog at han mente at Lufthavnen evt. havde noget video på tyveriet - de holdt næsten oppe ved taxa holdepladserne. De var i øvrigt på K. i 14 dage. FT. havde billetterne derhjemme.

FT. kunne ikke forstå hvordan det var lykkedes at stjæle køretøjet. Der var umiddelbart ingen glasskår på p-pladsen i lufthavnen, hvor de havde parkeret køretøjet før tyveriet.

Efter endt møde rettede jeg personlig henvendelse tit Q8 i Å. Her traf jeg tankpasser K.T. Han bekræftede at en Chrysler var kørt fra benzinregningen i juni måned 2007. De havde anmeldt forholdet til Å. politi og herunder sendt fotos af køretøjet fra deres videoovervågning. K. var selv på arbejde og var ude at løbe efter køretøjet efter tyveriet. K. huskede blot at det var en ung mand som tankede på stedet. K. mente ikke, at fotos var anvendelige i relation til genkendelse af gerningsmanden.

Samme dag blev jeg telefonisk kontaktet af FT.'s samlever S.R.S. Hun var rasende over sagens forløb og at jeg under mødet med FT. nærmest havde beskyldt denne for selv at stå bag omhandlende forhold. S. var meget oprevet over dette.

Den 170707 rettede jeg telefonisk henvendelse til Daimler Chrysler Danmark, K., hvor jeg traf teknikker R.M. Han oplyste. at omhandlende køretøj var forsynet med en fabriksmonteret elektronisk startspærre. Dette betød at køretøjets nøgler var forsynet med en transponder. Når man satte nøglen i køretøjets tændingslås, sendte transponteren et elektronisk signal til køretøjets startspærreenhed. Hvis der var tale om rette nøgle blev det elektroniske signal godkendt og der blev åbnet til motorstyreenheden, hvorefter der blev frigivet til start af motoren. Køretøjet kunne altså ikke startes uden rette nøgle.

Hvis man var i stand til at 'skære' en nøgle magen til den der tilhørte bilen, kunne denne nøgle åbne dørlåse og dreje tændingslåsen, hvorefter motoren ville starte, men gå ud efter 2 sekunder. Man kunne altså ikke køre i køretøjet med en sådan nøgle.

Man kunne godt klone en nøgle til køretøjet. Dette krævede, at man var i besiddelse af 1 stk. nøgle til køretøjet samt som udgangspunkt en motortester og pinkode. Hvis en kunde havde mistet en nøgle til sin Chrysler og ville have lavet en ny nøgle, skulle følgende procedure følges. Kunden skulle fremvise kørekort/pas samt registreringsattest til køretøjet. Hvis der var tale om samme navn på kørekort og registreringsattest bestilte forhandleren en ny nøgle hos importøren. Når nøglen var kommet hjem skulle kunden stille med sit køretøj på værkstedet. Værkstedet kunne så med en motortester samt en pinkode til fabrikken kode en ny nøgle til køretøjet. Dog havde man hørt om at enkelte nøglesmede var i besiddelse af udstyr, så de kunne klone en nøgle til omh. køretøj - dette krævede selvsagt at nøglesmeden var i besiddelse af 1 stk. nøgle til køretøjet.

Man kunne ikke stjæle omhandlende køretøj med en skruetrækker eller lign. på gammel dags maner, ved at opbryde køretøjets tændingslås. Hvis man skulle udskifte køretøjets startspærresystem krævede det en motortester samt pinkode til fabrikken. Dette krævede specialviden og det ville tage ca. 1½ time at gøre."

Politiet indkaldte klageren til afhøring, men valgte ved afgørelse af 29/1 2008 at opgive påtale for overtrædelse af straffelovens § 279, jf. § 21 om forsøg på forsikringsbedrageri.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har herefter ved sin advokat indbragt sagen for retten, men efterfølgende anmodet retten om, at sagen forelægges nævnet. Ved skrivelse af 12/9 2008 er sagen ved klagerens advokat blevet indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Advokaten har i klageskrivelsen til nævnet henvist til sin stævning, hvoraf bl.a. fremgår:

"**PÅSTAND:**
Sagsøgte tilpligtes at betale til sagsøgeren kr. 160.000.00 med tillæg af sædvanlig procesrente fra den 25. juni 2007 og til betaling sker.

Det forbeholdes. at forhøje påstanden vedrørende erstatning for løsøregenstande og ekstraudstyr, der ikke er omfattet af den af sagsøgte foretagne vurdering af bilens værdi.
…
ANBRINGENDER:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

at den forsikrede bil er stjålet og udbrændt,

at sagsøger derfor har krav på at få udbetalt erstatning fra forsikringen,

at sagsøger intet som helst incitament har haft til selv at ødelægge bilen for at få udbetalt en erstatning, idet bilen var købt knap et år før forsikringsbegivenheden for en pris på mere end kr. 40.000.00 mere end forsikringssummen og det må antages, at værditabet af bilen ikke har været større end at han - hvis han ønskede at få bilens værdi udbetalt - ligeså nemt kunne have solgt bilen,

at sagsøger var tilfreds med bilen og ikke ønskede at sælge den og det må således lægges til grund,

at bilen er stjålet af en uvedkommende tredjeperson, som har sat bilen brand.

Sagsøgtes vægring ved at anerkende skaden som dækningsberettiget grunder sig i, at der efter sagsøgtes vurdering ikke fandtes opbrudsskader og at køretøjets sidste køretur måtte være foretaget med anvendelse af nøgle. Da sagsøger selv var i besiddelse af sine to nøgler, har sagsøgte tilsyneladende konkluderet, at sagsøger selv måtte have været medvirkende til, at bilen forsvandt fra lufthavnens parkeringsplads, mens sagsøger var på ferie.

Det gøres imidlertid gældende, at det ifølge sagens bilag … er muligt at klone en nøgle til køretøjet og det gøres gældende, at en sådan kloning udmærket kan være foregået inden sagsøger købte køretøjet, idet han har købt køretøjet som brugt."

Selskabet har i svarskrivelse af 13/10 2008 til nævnet anført:

"**Brandstedet**

Rastepladsen ligger øde med gode oversigtsforhold fra Rastepladsen. Der fandtes på stedet tydelige brandspor, hvor der var hældt brandbar væske ud foran og hen til stedet, hvor bilen havde stået og brændt. Denne fremgangsmåde er usædvanlig og formentlig udført af en person med et ringe kendskab til brandforløbet i en bil.

En del af glasset fra bilens siderude var uden spor af sod og kan derfor være knust før branden.

Brandundersøgelse af bilen udvendig

Bilen fundet totalt udbrændt i kabinen, men ikke i bagenden og i motorrum

Der kunne konstateres kollisionsskader på bilens bagende og på venstre bagskærm, kofanger og baglygte (foto …). Skaderne vurderes til at være opstået under kørsel, da der var trukket ridser.

Øvrige skader vurderes til at være opstået under branden samt i forbindelse med slukning og bjergning.

Der blev ikke fundet deformationer af dørpladerne i nogle af de fire døre eller på bagklappen som kunne stamme fra opbrud (foto …). Ved højre fordør lå slutblikket til dørlåsen i højre fordør (foto …). Resten af dørlåsen blev ikke fundet. I venstre fordør sad fastklemt dørlås, der ved sikring smuldrede. I bagklappen sad låsen uden spor efter opbrud (foto …).

Bilens bremser var slidte med meget lidt bremsebelægning og der var kraftige slidspor på bremseskiverne.

Indvendig undersøgelse af bilen

Varmeudviklingen havde ikke været så kraftig i motorrummet. Der var kun kraftige brandskader på den side af motoren, der vendte ind mod hullet til kabinen. På den forreste del af motoren var selv gummislanger kun lettere brandskadet.

Styreboksen til startspærren

Styreboksen til bilens fabriksmonterede startspærresystem sad fortsat på monteringsstedet i motorrummets højre side. Styreboksen med alle bolte og beslag var uden spor efter indgreb (foto …). Styreboksen sad ved siden af sikring og relækassen.

Kabinen

Rat/tændingslåsen i bilen er en kombineret rat og tændingslås med såkaldt låsetap, når låsen er sat funktion, går den i indgreb i ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes. Ratakslen og dele fra ratlåsehuset lå i bunden af bilen og blev sikret med henblik på afsyring.

Ledninger og el systemer

Der blev ikke konstateret kortslutninger/lysbuer, der kan være årsag til branden.

Efter afsyring af låsen fra venstre fordør, slutblikket fra låsen i højre fordør og ratakslen, er der ikke fundet spor efter opbrud.

Nøgler

Klager har oplyst, at der ikke er lavet ekstranøgler til køretøjet, at der ikke er mistet nøgler, samt at der ikke fandtes nøgler i bilen, medens den var parkeret i lufthavnen.

Ved henvendelse til Daimler Chrysler Danmark har vi fået oplyst, at omhandlende køretøj var forsynet med en fabriksmonteret elektronisk startspærre således, at der i nøglen var monteret en transponder der sender signal til køretøjets startspærreenhed. Køretøjet kan således kun køre med rette nøgle.

Nøglen til køretøjet kan klones, men det kræver, at man er i besiddelse af en motortester og en pinkode. Hvis man mister en nøgle til sin Chrysler og vil have lavet en ny nøgle, skal der fremvises pas/kørekort samt bilens registreringsattest. Når nøglen kommer fra værkstedet skal man stille med sit køretøj på værkstedet, hvorefter værkstedet med motortester og pinkode koder en nøgle til bilen.

Selvom en nøglesmed med det rette udstyr evt. ville omgå disse regler kræver det at nøglesmeden er i besiddelse af køretøjets nøgle.

Det er således vores vurdering, at bilen er kørt med rette nøgle, samt at branden er startet ved antændelse af brandbar væske på parkeringspladsen og ved en samlet vurdering af sagen finder vi ikke, at klager har godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager, og vi har derfor afvist erstatningspligten."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos af rataksel, dørlås og slutblik samt af rastepladsen og den forsikrede afbrændte bil, foruden kort over gerningsstederne.

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse kræver sagens afgørelse en nærmere bevisførelse af omstændighederne ved den anmeldte forsikringsbegivenhed. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand