817/09

Den 14. april 2009 blev i sag nr. 74.650:

xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet.

Selskabet har - jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2 - udbetalt pro rata erstatning med henvisning til, at klageren ved forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet.

Selskabet har i skrivelse af 14/10 2008 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"**Kort sagsfremstilling**
L.H. [klageren] tegnede bilforsikring for en Audi A4 1,8 T, årgang 2003, reg.nr. VS… den 9. august 2005. Bilen blev indregistreret med L.H. som bruger i præmietrin 10, svarende til mindst 8 års skadefri kørsel, og med hans søn, J.W.H., som ejer.

Den 18. september 2006 anmeldte L.H., at der var sket hærværk på bilen. Han oplyste, at der var smidt en eller anden form for 'sprængstof' ind bilen, sådan at den blev brandskadet. Politiet mente efterfølgende, at der havde været tale om en krysantemumbombe.

Bilen var parkeret ved B.vej, i nærheden af E.vænget, hvor J.W.H. er tilmeldt folkeregistret.

Vores taksator ønskede, at bilen skulle undersøges teknisk, og i den forbindelse blev vi opmærksomme på bruger-forholdet.

Vi kunne konstatere, at bilen ikke stod i en stand, som ved levering, idet der var lavet flere ændringer på bilens standarddesign og komfortudstyr. Bilen var ombygget med 20" kromfælge, sænket og meget hård undervogn, blow-off ventil (ved turbo), dobbelt udstødning. Der var ved besigtigelsen allerede sket afmontering af et større stereoanlæg, idet der sås meget kraftige kabler, som førte om i bagagerummet, hvor en forstærker havde været monteret.

Inde i bilen sås følgende effekter som alle tilhørte J.W.H.: 1) Slutseddel, 2) Midlertidigt kørekort, 3) Cd'er med hip-hop bl.a. L.O.C.: Cassiopeia, 4) Medlemskort til Fitness.dk og 5) Regning fra autolakerer.

Der sås ikke nogen effekter med L.H.s navn på.

På baggrund af disse iagttagelser skrev vi til L.H. den 17. oktober 2006 og meddelte, at ejeren af bilen, J.W.H., også skulle have været registreret som bruger, da han havde den fulde råderet over bilen. I brevet anmodede vi om dokumentation for J.W.H.s skadefri kørsel.

L.H. kontaktede os dagen efter og oplyste, at hans søn pt. var varetægtsfængslet, og det derfor nok ville være svært at finde den dokumentation. Han var ikke enig i, at sønnen også skulle have været registreret som bruger. L.H. oplyste igen, at det var korrekt, at sønnen var ejer af bilen, men anførte, at de deltes om udgifterne. Afdragene på billånet var ca. 3.800 kr. om måneden. Denne udgift delte de, ligesom de delte udgifter til forsikring og vægtafgift. L.H. kunne imidlertid ikke dokumentere, at han betalte disse udgifter, idet han 'altid hævede hele sin løn på en gang og betalte alting kontant'.

L.H. bekræftede endvidere, at det var korrekt, at sønnen havde ombygget bilen, og at sønnen havde gjort det sådan som han ville, da det reelt var sønnens bil. Han var derfor enig i, at det var sønnen, som havde råderetten over bilen. Han mente dog ikke, at de havde gjort noget forkert, da de begge benyttede den.

Vi skal i denne forbindelse oplyse til ankenævnet, at L.H. i denne samtale ordret oplyser, at 'J. har kørt mest i den, ingen tvivl om det'. Vores konsulent har optaget denne samtal, og såfremt Ankenævnet måtte ønske at høre den, kan vi sende samtalen til nævnet.

Vi meddelte L.H., at reglen er, at delebiler skal tariferes ud fra den person, som har den laveste anciennitet, da de udgør den største risiko.

Efterfølgende har vi fået oplyst hos Rasmussen Assurance, at J.W.H. havde 2 års skadefri kørsel.

Den 29. november 2006 fik vi lov til at gennemlæse den optagede politirapport om hærværksskaden på bilen. Vi kunne ikke få selve rapporten udleveret, idet sagen stadig blev efterforsket. Vores konsulent noterede følgende fra politirapporten:
Det fremgår, at J.W.H.s kæreste, M.V., har oplyst, at det var 'J.', der var både ejer og bruger af bilen. I den tid, hvor han var varetægtsfængslet, var hun bruger af bilen, og havde den fulde råderet over den.

Det fremgår ligeledes, at politiet på stedet sikrede et større stereoanlæg fra bagagerummet, så det ikke blev stjålet inden bilen blev fjernet af Falck. Anlægget blev overdraget til M.V.

J.W.H. blev underrettet om skaden telefonisk. Han ønskede sine cd'er og anlægget sikret. Han oplyste videre, at de fælge, der var monteret, endnu ikke var betalt, men at han skulle

købe dem af en kammerat. J.W.H. ønskede derfor at få skiftet hjulene ud med de originale. Politiet orienterede ham om, at det måtte han selv aftale med taksatoren fra forsikringsselskabet. Politiet har sigtet en person for at have sprængt bilen i luften.

Vi har efterfølgende fra L.H. modtaget kopi af betalingsoversigter for vægtafgift og forsikring, hvor det fremgår, at det er L.H. som har indbetalt disse. Herudover har vi modtaget udskrift fra J.W.H.s kontoudskrift, der viser afdrag af billån, samt to enkelte indbetalinger på J.W.H.s konto, dog uden at det fremgår hvem indbetalingerne kommer fra.

Dette fik os imidlertid ikke til at ændre vores afgørelse.

I brev af 5. februar 2007 meddelt vi til L.H., at han ved tegning af forsikringen i en telefonsamtale med os den 15. oktober 2005 havde oplyst, at det var hans søn, som var ejer af bilen samt betaler, men at det var L.H., der var bruger af køretøjet. Det var på den baggrund, at forsikringen blev indtegnet i præmieklasse 10.

Det bemærkes, at L.H. efter tegningen af Audi'en har indtegnet en bil nr. 2, Hyundai Accent GS 90HK 1,5 3d. Hatch, årgang 2002.

Vores kommentarer til sagen
Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Vi fastholder vores vurdering af, at det er L.H.s søn, J.W.H., der er den reelle primære bruger af bilen. Dette støtter vi på følgende:

- Bilen ejes af J.W.H., der står på slutsedlen, og han hæfter for billånet hos … Banken.
- Bilen var ombygget med 20" kromfælge, sænket og meget hård undervogn, blow-off ventil (ved turbo), dobbelt udstødning og stort stereoanlæg.
- Inde i bilen fandtes der personlige ting som benyttes dagligt tilhørende J.W.H., bl.a. slutseddel, midlertidigt kørekort, cd'er med div. hip-hop ('L.O.0'), medlemskort til Fitness.dk og regning fra autolakere. Der fandtes ingen effekter fra vores forsikringstager L.H.
- Ifølge forklaringer fra både vores forsikringstager L.H. og J.W.H.s kæreste, M.V., var det J.W.H., der havde den fulde råderet over bilen, og det var mest ham, som kørte i bilen. M.V. oplyste to gange til politiet, at det var J.W.H., der var både ejer og bruger af bilen.
- M.V. havde endvidere oplyste til politiet, at hun havde råderetten og var bruger af bilen, mens J. var varetægtsfængslet.

Vi var ikke ved forsikringens tegning vidende om, at det var sønnen, J.W.H., der var den reelle bruger af køretøjet. Der foreligger derfor urigtige risikooplysninger med hensyn til den primære bruger af bilen. Vi er herefter berettiget til at udbetale pro rata erstatning i forbindelse med skaden. Vi henviser til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2.

L.H. har i brev af 4. januar 2007 bl.a. anført, at han i forbindelse med forsikringens tegning oplyste, at han og sønnen delte råderetten over bilen, og at vi skulle have accepteret det.

Vi bestrider, at der skulle være indgået sådan en aftale. Vi fastholder, at L.H. oplyste til os, at han skulle være den faste bruger af bilen. Det fremgår af vores acceptregler, at hvis der er registreret flere ejere/brugere af bilen, skal tarifering altid ske efter den yngste af disse. Hvis L.H. havde oplyst, at han og sønnen delte råderetten over bilen, ville vi således også have indtegnet den efter J.W.H.s anciennitet.

4. 74.650

Vores policeafdeling har oplyst, at J.W.H., med sin anciennitet fra Rasmussen Assurance, kunne få bilen forsikret i trin 4 med en årlig præmie på 14.691 kr.

På baggrund af ovenstående oplysninger har vi tilbudt forholdsmæssig erstatning beregnet på følgende grundlag:

Bilens handelsværdi på skadetidspunktet:	320.000 kr.
Selvrisiko på skadetidspunktet:	2.577 kr.
Helårlig præmie på aktuelle police, trin 10:	8.580 kr.
Helårlig præmie på korrekt tariferet police, trin 4:	14.691 kr.

Den forholdsmæssige erstatning opgøres herefter til:

$$\frac{8.580 \text{ kr.} \times (320.000 \text{ kr.} - 2.577 \text{ kr.})}{14.691 \text{ kr.}} = 185.385 \text{ kr.}$$

Det nævnet beløb er fremsendt til S. Finansiering den 18. december 2006, idet der var tinglyst ejendomsforbehold i bilen.

Vi finder, at vores afgørelse er i overensstemmelse med ankenævnets praksis, og henviser til fx kendelse nr. 71.824."

Hertil har klageren i skrivelse af 25/10 2008 til nævnet bemærket:

"Tryg skriver:
Bilen var parkeret ved B.vej i nærheden af E.vænget, hvor J. er tilmeldt Folkeregisteret.
Det var den. Tryg skriver ikke at ifølge politirapport blev bilen først stillet der dagen før uheldet da den ellers stod på min adresse på S.vej.

Bilen var bygget om og det var i skønneste overensstemmelse med mig (det var jo vores bil).

At J.s effekter var i bilen og ingen af mine ting beviser da bare at jeg er bedre til at holde orden end min søn.

Dokumentation vedrørende afdrag på bil - forsikring og vægtafgift har I hos jer.

At J. har kørt i bilen er OK. At Trygs konsulent har optaget en samtale er for mig yderst latterlig. Hvad vil han bruge det til.

J. har ikke kun 2 års skadefri kørsel men 4 år (se fremsendte dokumentation).

Da bilen blev sprunget i luften var jeg hurtigt på stedet og med politi og en masse mennesker ved jeg at J.s kæreste M.V. var meget forvirret. At hun muligvis har udtalt at J. var ejer og bruger af bilen og hun havde den fulde råderet over bilen mens J. var varetægtsfængslet undskylder jeg hendes forvirrethed. Det omtalte er ikke sandt og står for hendes regning.

Endvidere var udtalelsen til politiet og ikke Tryg.

Da jeg i sin tid tegnede forsikringen spurgte jeg udtrykkeligt om det var i orden med ejer/bruger forhold var svaret ja.

Tryg bestrider at en sådan aftale skulle være fundet sted.

En aftale jeg laver hos Tryg, der på det pågældende tidspunkt havde afdeling i H. som ikke har fundet sted synes jeg er højst besynderligt.
Jeg mener. Jeg var der. N.J. var der ikke."

Herefter har selskabet i skrivelse af 19/12 2008 til nævnet anført:

"Efter at have gennemgået sagen igen, fastholder vi vores afgørelse, og vi henviser til vores brev af 14. oktober 2008 til ankenævnet.

Bilforsikringen er tegnet på vores gamle tarif, og den skal derfor anvendes ved afgørelsen
Den omhandlede bilforsikringen for VS… blev tegnet den 9. august 2005 på vores gamle tarif, og det er derfor præmien på denne tarif, der skal anvendes i sagen.

Vi har desværre beregnet den forholdsmæssige erstatning efter vores nye tarif
Da vi traf afgørelse om kun at betale forholdsmæssig erstatning i sagen lagde vi til grund, at J.W.H., med sin anciennitet fra Rasmussen Assurance (2 års skadefri kørsel), kunne få bilen forsikret i trin 4 med en årlig præmie på 14.691 kr.

Det har imidlertid vist sig præmien på 14.691 kr., var beregnet efter vores nye tarif. Denne fejl er sket, da bilforsikringen efter skaden i september 2006 blev omtegnet til vores nye tarif. Vi var desværre ikke opmærksomme på dette ved vores beregning af den forholdsmæssige erstatning.

De nye oplysninger om skadefri kørsel får ikke betydning for erstatningens størrelse
Af brevet af 28. juli 2008 fra Rasmussen fremgår: 'Tegnet den 5-7-2005 og stoppet d. 6-3-2007 optjent 4 års. Skadefri kørsel.'

Bilforsikringen blev tegnet den 9. august 2005, og skaden sket den 18. september 2006. En del af den skadefri kørsel, som Rasmussen oplyser om, er altså optjent efter skaden.

Vi kan oplyse følgende om præmien på vores gamle tarif, som skal anvende i sagen:
1) hvis vi indtegnede policen med 3 års skadefri kørsel (trin 5) den 9. august 2005, ville den 1/1 årlige præmie pr. 1. september 2006 være 22.043 kr.
2) hvis vi indtegnede policen med 4 års skadefri kørsel (trin 6) den 9. august 2005, ville den 1/1 årlige præmie pr. 1. september 2006 være 18.903 kr.
og
3) hvis vi indtegnede policen med 5 år (trin 7) den 9. august 2005, ville den 1/1 årlige præmie pr. 1. september 2006 være 15.762 kr.

Vi har som tidligere anført beregnet den forholdsmæssige erstatning ud fra en præmie beregnet efter vores nyt tarif på 14.691 kr., og kunden er således blevet bedre stillet grundet vores fejl.

Vi kræver ikke den for meget udbetalte erstatning betalt tilbage
Grundet omstændighederne i sagen vil vi selvfølgelig ikke kræve den for meget udbetalte erstatning tilbage.

Vi må dog fastholde, at vi ikke kan udbetale yderligere erstatning i sagen."

Nævnet har fået forelagt fotos af den forsikrede bil.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke godtgjort, at der med selskabet er indgået en aftale om, at selskabet accepterer, at klageren og sønnen deler råderetten over bilen. Efter nævnets opfattelse har det stået klageren klart, at forsikringen ved at blive tegnet i hans navn og uden sønnen som fast bruger opnåede en lavere præmie, som selskabet ikke ville have tilbudt, hvis det havde kendt til forholdet. Dette forhold finder nævnet mindst kan tilregnes klageren som et groft uagtsomt forhold. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har nedsat erstatningen som sket, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jr. § 6.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand